

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

Trg hrvatskih branitelja I/II

47000 Karlovac

Velika Gorica, 24. lipnja 2026. godine

Posl. br.: St-1250/2026 - 6

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) 29.26. 2026. god. u 3
primjeraka sa priloga.
Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim pečatom.
Predano na poštu preporučeno dana 21.06
2026. god.
Puna pristojba
Moguća pristojba Potpis sudbenika

DUŽNIK:

LIFE CONCEPT d.o.o., OIB: 52441643366, Slavka Kolara 23, 10410 Velika Gorica

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-1250/2026 od 10. lipnja 2026. godine

3x;

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-1250/2026 od 10. lipnja 2026. godine, odbačen je prijedlog dužnika LIFE CONCEPT d.o.o., OIB: 52441643366, Slavka Kolara 23, 10410 Velika Gorica, za otvaranje predstečajnog postupka.

II. Protiv pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Neistinit i netočan činjenični opis

Suprotno navodima Suda, podnositelj je u zakonskom roku određenom zaključkom Suda (rok od 8 dana) dostavio svu traženu knjigovodstvenu i drugu dokumentaciju koju je Sud naložio dopuniti (financijski izvještaji u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca, potvrdu FINE te podatak o broju zaposlenih). Sud je, suprotno činjenicama,

zaključio da dokumentacija nije dostavljena i na temelju te pogrešne pretpostavke donio odluku o odbacivanju prijedloga.

IV. Pogrešna primjena čl. 26. i drugih relevantnih odredbi Stečajnog zakona

Sud je primijenio odredbe čl. 26. SZ na način koji je doveo do nezakonitog zaključka da prijedlog nije dopunjen, iako su sadržajne pretpostavke za nastavak postupka ispunjene dostavom traženih dokaza u zadanom roku. Takva primjena prava predstavlja pogrešku u primjeni materijalnog prava i povredu postupovnih prava podnositelja.

V. Povreda prava na postupak i načela kontradiktornosti

Odbijanjem prijedloga bez uzimanja u obzir dostavljenih dokaza Sud je prekršio načelo kontradiktornosti i pravo na pravično suđenje jer podnositelju nije priznato da se njegovi naknadno dostavljeni dokazi uzmu u obzir pri odlučivanju o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

VI. Bitna povreda odredaba postupka zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Prvostupanjski sud nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje odlučno za donošenje pobijanog rješenja. Naime, iz spisa proizlazi da je podnositelj dana 5. lipnja 2026. dostavio opsežnu financijsku i knjigovodstvenu dokumentaciju radi postupanja po nalogu suda. Međutim, sud nije obrazložio zbog čega dostavljena dokumentacija ne bi predstavljala odgovarajuću dopunu prijedloga niti je pojedinačno ocijenio svaki dostavljeni dokument.

Obrazloženje pobijanog rješenja svodi se na paušalan zaključak da dostavljena dokumentacija „nije potrebna dokumentacija koju je sud naložio dostaviti“, bez detaljnog navođenja koji konkretni dokumenti nedostaju i iz kojih razloga dostavljeni dokumenti ne zadovoljavaju zahtjeve iz rješenja od 22. svibnja 2026. Takvo obrazloženje ne omogućuje učinkovitu kontrolu zakonitosti pobijanog rješenja u žalbenom postupku.

Sud je bio dužan utvrditi sadržaj dostavljenih isprava, ocijeniti njihovu dokaznu vrijednost te jasno obrazložiti zašto smatra da iste ne predstavljaju odgovarajuću dopunu prijedloga. Propuštanjem takve ocjene činjenično stanje ostalo je nepotpuno utvrđeno.

VII. Povreda obveze obrazlaganja sudske odluke

Prema temeljnim pravilima parničnog i stečajnog postupka, sudska odluka mora sadržavati jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama. U konkretnom slučaju sud nije naveo koje točno zakonom propisane isprave nisu dostavljene niti je obrazložio zbog čega dostavljena financijska dokumentacija ne predstavlja financijska izvješća u smislu naloga suda.

Nedostatak jasnih razloga o odlučnim činjenicama čini pobijano rješenje manjkavim te onemogućava podnositelju učinkovito korištenje prava na žalbu, a drugostupanjskom sudu pravilnu kontrolu zakonitosti pobijane odluke.

VIII. Načelo ekonomičnosti i svrha predstečajnog postupka

Svrha predstečajnog postupka jest omogućiti financijsko restrukturiranje dužnika i očuvanje njegova poslovanja kada za to postoje zakonske pretpostavke. U situaciji kada je podnositelj pravodobno reagirao na nalog suda te dostavio dokumentaciju radi otklanjanja eventualnih nedostataka prijedloga, odbacivanje prijedloga predstavlja pretjerano formalistički pristup koji nije u skladu sa svrhom instituta predstečajnog postupka.

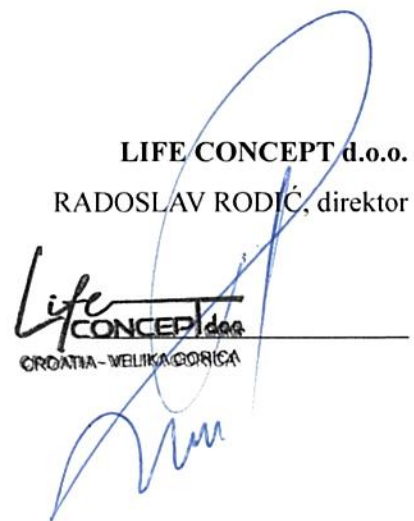
Sud je bio dužan tumačiti procesne odredbe na način koji omogućava ostvarenje svrhe postupka, osobito kada postoje dokazi da je podnositelj poduzeo radnje radi ispunjenja sudske naloga i surađivao sa sudom.

IX. Žalbeni prijedlog

Slijedom svega navedenoga, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu, ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1250/2026-5 od 10. lipnja 2026. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Podredno, predlaže se da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje te utvrdi da su ispunjene procesne pretpostavke za nastavak postupka po prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

LIFE CONCEPT d.o.o.
RADOSLAV RODIĆ, direktor



Life **CONCEPT** d.o.o.
CROATIA - VELIKA GORICA