

10.04.2019.

REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

Ferrarska 9, 6000 Koper

St 3835/2018

SKLEP
o začetku sekundarnega stečajnega postopka nad pravno osebo

Okrožno sodišče v Kopru je v stečajnem postopku nad dolžnikom:

STUDIO HOLDING d.o.o. - v stečaju
Amfiteaterska 2, 52100 Pula, Republika Hrvaška

5. aprila 2019

s k l e n i l o

1. Začne se sekundarni stečajni postopek nad dolžnikom:

STUDIO HOLDING d.o.o. - v stečaju
Amfiteaterska 2, 52100 Pula, Republika Hrvaška
mat. št.: 76870586115

2. Za upravitelja se imenuje Lucija Klampfer.

Upraviteljica opravlja naloge in pristojnosti upravitelja v postopku prek pravnoorganizacijske oblike, ki je v poslovni register vpisana s temi podatki:

Inpro, insolvenčno in poslovno svetovanje, Lucija Klampfer s.p.
matična številka: 6084141000

Obrazložitev

Upnik M-M AGMA, kozmetična dejavnost, d. o. o. (v nadaljevanju: upnik) je 11. 12. 2018 pri tem sodišču v skladu z določili Uredbe (EU) 2015/848 Evropskega parlamenta in Sveta z 20. 5. 2015 (v nadaljevanju: Uredba) vložil predlog za uvedbo sekundarnega stečajnega postopka zoper dolžnika, zoper katerega se pri Trgovskim sodiščem v Pazinu v Republiki Hrvaški že vodi primarni postopek stečaja. Upnik je na poziv sodišča v skladu s 40. členom Uredbe v zvezi s prvim odstavkom 233. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (v nadaljevanju: ZFPPIPP) založil predujem za kritje začetnih stroškov postopka.

Sodišče je predlog vročalo stečajnemu upravitelju Borisu Zadkoviću, imenovanemu v primarnem postopku stečaja, s pozivom, ali podaja enostransko zavezo v smislu 36. člena Uredbe. Upravitelj je v vlogi z 21. 2. 2019 (p.d. 10) predlagal, da sodišče nadaljuje s postopkom po predlogu za začetek sekundarnega stečajnega postopka.

Ker torej upravitelj zaveze ni podal, je sodišče presojalo utemeljenost upnikovega predloga v skladu z določbama drugega odstavka 3. člena in b. točke prvega odstavka 37. člena Uredbe.

V skladu z določbo drugega odstavka 3. člena Uredbe je sodišče druge države članice pristojno za uvedbo postopka primeru insolventnosti le, če je imel dolжник poslovalnico na ozemlju te druge države članice. Iz navedb upnika izhaja, da je imel dolжник v lasti poslovna prostora na naslovu Ferrarska ulica 14, Koper, kjer je bila tudi dolžnikova dejanska poslovalnica. Ob vpogledu v zemljiško knjigo je sodišče ugotovilo, da je dolжник še vedno lastnik nepremičnine - dela stavbe z ID znakom 2605-1199-434. Posledično je upnik izkazal, da je imel dolжник dejansko poslovalnico na ozemlju Republike Slovenije, s tem pa je podana krajevna pristojnost za uvedbo sekundarnega postopka stečaja.

Upnik je predložil sklepe o izvršbi zoper dolžnika, s katerimi je izkazal verjetnost obstoja terjatve, kot tudi svojo aktivno legitimacijo za vložitev predloga za uvedbo sekundarnega postopka stečaja v skladu z b. točko prvega odstavka 37. člena Uredbe, ki določa, da lahko uvedbo sekundarnega postopka zahteva katera koli oseba, ki ima v skladu s pravom države članice, na katere ozemlju se zahteva uvedba sekundarnega postopka v primeru insolventnosti, pravico zahtevati uvedbo postopka v primeru insolventnosti.

Ker je tako podana krajevna pristojnost, kot tudi izkazana aktivna legitimacija upnika - predlagatelja, je sodišče odločilo, da se nad dolžnikom začne sekundarni postopek stečaja (1. točka prvega odstavka 239. člena ZFPPIPP v zvezi s 34. in 35. členom Uredbe), in hkrati imenovalo upravitelja v skladu s prvim odstavkom 115. člena in s 116. členom ZFPPIPP v zvezi s 35. členom Uredbe.

Pravni pouk:

1. Proti temu sklepu je dovoljeno vložiti pritožbo v 15 dneh. Rok za vložitev pritožbe teče za osebe, ki se jim ta sklep vroči, od dneva vročitve, za druge osebe pa od dneva objave tega sklepa.
2. Pritožbo je treba vložiti pri sodišču, ki je izdalo ta sklep. Vložiti jo je treba v enem izvodu.
3. Pritožba mora obsegati:
 - opravilno številko in datum tega sklepa,
 - izjavo pritožnika, ali sklep izpodbija v celoti ali samo v določenem delu,
 - pritožbene razloge in
 - podpis pritožnika.
4. Če pritožbo vlaga odvetnik, jo mora vložiti v elektronski obliki, podpisani z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom. Če pritožba ni vložena v elektronski obliki, se zanjo ne uporabljajo pravila o nepopolni vlogi in jo sodišče zavrže (123. a člen ZFPPIPP).
5. V postopku s pritožbo se ne uporabljajo pravila 108. člena ZPP o dopolnitvi nepopolne vloge.
6. Ob vložitvi pritožbe je treba plačati sodno takso. Če sodna taksa ob vložitvi pritožbe ni plačana in je pritožnik tudi ne plača v roku, ki mu ga z nalogom za plačilo takse določi sodišče, ter ni pogojev za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena.

Ta pisni odpravek se ujema z elektronskim izvirnikom sklepa.

Okrožna sodnica
Špela Grilc