budimir&meter

U Zagrebu 26. listopada 2026.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg John F. Kennedy 11
10000 ZAGREB

POSL. BR.: **St-17/1999**

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju,** Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB: 36985141288

RAZLUČNI VJEROVNIK **DINOVA-DIONA d.o.o.,** Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430, koje zastupa Dario Budimir, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb, Bogovićeva ulica 1B

PODNESAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

I. Razlučni vjerovnik je putem e-komunikacije preuzeo **Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 1. rujna 2026.** (dalje: Izvješće) te se na isto očituje kako slijedi.

Uvodno, razlučni vjerovnik ističe da Izvješće, unatoč nazivu i korištenju propisanog obrasca (Obrazac 18.), **sadržajno uopće ne predstavlja izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase**, već jednostrani podnesak u kojem stečajni upravitelj na gotovo šest od ukupno sedam stranica iznosi isključivo svoje stavove iz parnice i zemljišnoknjižnih postupaka koje vodi protiv razlučnog vjerovnika bez odobrenja stečajnog suca i odbora vjerovnika, dok je stanju stečajne mase posvećeno svega nekoliko redaka, a radnjama u narednom razdoblju tek dvije rečenice.

Riječ je o još jednom u nizu podnesaka u kojima stečajni upravitelj, umjesto da Naslovnom sudu i vjerovnicima napokon položi račun o imovini kojom upravlja **gotovo 20 godina**, odugovlači (inače hitan) postupak i **bez kontrole troši sredstva stečajne mase** na borbu protiv pravomoćne odluke tog istog suda od 27. siječnja 2000. po kojoj je dužan postupati.

Skupština i odbor vjerovnika nisu sazvani niti održani niti jednom u mandatu stečajnog upravitelja Davora Petere koji traje od 2007. godine, niti je u tom razdoblju provedena djelomična dioba ili isplaćen ijedan vjerovnik u ovom stečaju velike vrijednosti.

Istodobno je isti stečajni upravitelj, **bez odgovarajućih odluka stečajnog suca i skupštine odnosno odbora vjerovnika, oštetio stečajnu masu** i izvan nje **kanalizirao oko 20 milijuna eura u korist treće osobe**, društva Tržnica Karlovac d.o.o. (ranije OTP Tržnica d.o.o.). Niti jedan euro od najmanje **850.000,00 EUR** dobiti tog društva **nije isplaćen u stečajnu masu** radi namirenja vjerovnika, nego je odlukama stečajnog upravitelja, kao zakonskog zastupnika jedinog člana društva kćeri, **dobit treće osobe zadržana**.

Upravo zato u Izvješću **nema podataka o gospodarskom stanju i stanju stečajne mase, niti podataka o štetnom zakupu nekretnine** u Karlovcu koje je sud tražio zaključkom od 7. srpnja 2025., kojem stečajni upravitelj nikada nije udovoljio. Već iz same strukture Izvješća jasno je da

se glavnina djelatnosti stečajnog upravitelja ne sastoji u unovčenju imovine i namirenju vjerovnika, što je zakonska svrha stečajnog postupka (članak 2. Stečajnog zakona), nego u **višegodišnjem osporavanju pravomoćno priznatog prava razlučnog vjerovnika** i opstruiranju njegova namirenja.

Stečajni upravitelj pritom prešućuje da **stečajni dužnik već nekoliko godina posluje s golemim gubitkom**. Iz godišnjih financijskih izvještaja predanih FINA-i javno je vidljivo da istodobno Tržnica Karlovac d.o.o., kojom upravo stečajni upravitelj vlada kao zakonski zastupnik jedinog člana, od nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika ostvaruje **prihode od preko 1,2 milijuna eura neto**, koje gotovo u cijelosti potroši, a dobit svede na petnaestak tisuća eura.

Dokaz:
- *GFI – Bilanca Diona d.d. u stečaju za 2025. g.*
- *Bilješke uz financijske izvještaje za 2025. g. društva Diona d.d. u stečaju od 20.04.2026.*
- *GFI – Bilanca Tržnica Karlovac d.o.o. za 2025. g.*
- *Odluka o raspodjeli dobiti Tržnica Karlovac d.o.o. za 2025. g.*
- *Bilješke uz financijske izvještaje društva Tržnica Karlovac d.o.o. na dan 31.12.2025.*
- *Zaključak Naslovnog suda od 7. srpnja 2025.*

II. Stečajni upravitelj je sukladno čl. 89. st. 2. SZ dužan na propisanom obrascu **najmanje jedanput u tri mjeseca** podnositi pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase. Unatoč tome, Naslovni sud ga je na podnošenje izvješća morao ponovno pozvati **zaključkom od 25. kolovoza 2026.** Izvješće je, dakle, sastavljeno tek na izričit poziv suda, a ni tom zaključku ne udovoljava: o stanju stečajne mase sadrži tek popis dviju nekretnina, a od radnji poduzetih nakon zadnjeg izvješća navodi **isključivo postupke koje stečajni upravitelj neovlašteno vodi protiv razlučnog vjerovnika**.

Sud od 2007. godine do danas nema relevantne podatke o gospodarskom stanju stečajnog dužnika, štetnom zakupu nekretnine i stvarnom stanju stečajne mase. Stečajni upravitelj stvarna **izvješća ne podnosi, a po pozivu suda dostavlja što sam odabere**.

Tako je Naslovni sud stečajnog upravitelja već **zaključkom od 7. srpnja 2025.** pozvao da se u roku od 30 dana očituje (1.) o prihodima i rashodima stečajnog dužnika po stavkama, rezultatima poslovanja u 2023. i 2024. te stanju na računu, (2.) o prodaji posebnog dijela E-58 nekretnine zk.č.br. 5956, zk.ul. 7594 k.o. Centar Novi (Jurišićeva ulica, Zagreb) – suglasnosti za prodaju iz čl. 230. SZ, oglašavanju, ponudama, procjeni vještaka i isplati cijene, i (3.) o eksploataciji nekretnine Tržnice u Karlovcu po društvu Tržnica Karlovac d.o.o. te da dostavi sve isprave. **Ni nakon više od godinu dana od isteka roka stečajni upravitelj nije odgovorio niti na jednu od tri točke zaključka**, a Izvješće ne sadrži ni elementarne podatke koje je dužan iznijeti, osobito:

- podatke o prihodima i rashodima, rezultatima poslovanja i stanju na računu stečajnog dužnika (t. 1. zaključka);
- podatke o prodaji nekretnine u Jurišićevoj ulici u prosincu 2024. za 275.000,00 EUR i o utrošku ostvarenih sredstava (t. 2. zaključka);
- podatke o poslovanju i prihodima društva Tržnica Karlovac d.o.o., njegovoj zadržanoj dobiti te vrijednosti udjela stečajnog dužnika u tom društvu (t. 3. zaključka);
- podatke o troškovima stečajnog postupka, uključujući troškove postupaka koje vodi protiv razlučnog vjerovnika, i o nagradi stečajnog upravitelja;
- plan i rokove unovčenja nekretnine Tržnice u Karlovcu te mišljenje o roku u kojem se stečajni postupak koji traje od 1999. godine može okončati.

O novcu stečajne mase, sredstvima od prodaje nekretnine u Zagrebu i milijunskim prihodima od Tržnice u Karlovcu stečajni upravitelj nije napisao **ni jednu jedinu riječ**. Takva šutnja, nakon izričitog zaključka suda, ne može biti slučajna – Izvješće ne omogućava nadzor nad radom stečajnog upravitelja, nego **prikriva stvarno stanje stečajne mase**.

III. Izvješće ipak sadrži jedan podatak koji **izravno potvrđuje navode razlučnog vjerovnika**. Stečajni upravitelj u t. 2. sam navodi da je Tržnica Karlovac d.o.o. *„tvrtka u vlasništvu Dione d.d. u stečaju koja upravlja imovinom – nekretninama u vlasništvu Dione d.d. u stečaju"*. Time priznaje da najvrjednijom imovinom stečajne mase ne upravlja on kao tijelo stečajnog postupka, nego društvo koje sam kontrolira – drugim riječima, **imovinu stečajne mase „povjerio je faktično samome sebi"**, a **prihode od nje smjestio izvan dosega stečajnog suda i vjerovnika**.

U Izvješću nema niti riječi o pravnom temelju po kojem to društvo upravlja nekretninom, o naknadi koju plaća stečajnoj masi, o prihodima koje ostvaruje te o razlozima zbog kojih se njegova dobit godinama zadržava, iako je stečajni upravitelj o opravdanosti i ekonomskoj isplativosti takvog aranžmana bio dužan očitovati se prema t. 3. b) zaključka od 7. srpnja 2025.

Indikativan je i navod da je nekretnina u Karlovcu, Drežnik, zk.ul.br. 1826, čest. 2598/2, „devastirana prodavaonica" koju će procijeniti tek nakon „čišćenja i dovođenja u funkciju". O toj nekretnini stečajni upravitelj od 2007. dužan je skrbiti s pažnjom dobrog gospodara (čl. 89. st. 1. SZ), a Izvješće ne objašnjava ni kako je došlo do devastacije ni tko će i iz kojih sredstava snositi troškove njezina „dovođenja u funkciju". S obzirom na to da stečajni upravitelj ni za prodaju nekretnine u Jurišićevoj ulici nije pribavio valjanu procjenu, nego se pozvao na „procjenu" vještaka preminulog 2021. godine, razlučni vjerovnik predlaže njegovo razrješenje kako se oštećenje stečajne mase ne bi ponovilo.

IV. Vezano za lamentiranje stečajnog upravitelja o parnicama koje neovlašteno vodi:

Stečajni upravitelj u t. 1. Izvješća otvoreno se (kao tijelo stečajnog postupka) suprotstavlja odlukama koje je dužan izvršavati (primjerice ne izvršava rješenje St-17/1999 od 27. siječnja 2000.) pa tako i u pogledu ukidne odluke VTSRH posl.br. Pž-643/2024 negoduje i **„smatra da nije pravilno rješenje VTS-a"** te da je od parničnog suda zatražio da „neovisno o stavu VTS-a" odbije preinaku tužbe.

Nevjerojatno je da tijelo stečajnog postupka u službenom izvješću stečajnom sudu priznaje da poziva parnični sud da ne poštuje odluku višeg suda, iako je prvostupanjski sud u ponovljenom postupku dužan raspraviti sva pitanja na koja je upozorio drugostupanjski sud (čl. 377. ZPP-a).

VTSRH je rješenjem posl.br. **Pž-643/2024 ukinuo presudu u dijelu koji se odnosi na eventualno kumulirani zahtjev** i vratio ga na ponovno suđenje upravo zato što o njemu nije odlučeno. Da je riječ o istovjetnom zahtjevu, ne bi bilo mjesta ukidanju. Dakle, postupak po kumuliranom zahtjevu traje i **ne postoji pravomoćno presuđena stvar vezana za utvrđenje pravnog temelja za upis založnog prava** koje je u stečajnom postupku priznato i uneseno u tablicu objekata pod hipotekama s pravom odvojenog namirenja u korist razlučnog vjerovnika.

Dakle, stečajni upravitelj parnice i postupke vodi bez prethodnih odluka i/ili odobrenja stečajnog suda i odbora/skupštine vjerovnika, iako je vezan odlukama koje su donesene prije nepunih 27 godina. U redovnim okolnostima pravosudna tijela ispitala bi odgovornost za takvo postupanje, a zašto se to u ovom postupku ne događa, na to pitanje može odgovoriti sud, a ne razlučni vjerovnik.

Pritom, stečajni upravitelj u Izvješću i sam reproducira da je predbilježba Z-9814/2016 dopuštena među ostalim na temelju **rješenja St-17/99 od 27. siječnja 2000.**, čime pobija vlastitu, uporno ponavljanu tvrdnju da to rješenje „ne sadrži nikakav navod o predmetnoj nekretnini". **Tablica objekata pod hipotekama, koja je sastavni dio navedenog rješenja, naravno sadrži potrebne podatke o identifikaciji nekretnine, tražbini i razlučnom vjerovniku.**

Razlučni vjerovnik u parnici postupa upravo po uputama VTSRH. Dugotrajnost postupka posljedica je postupovnih propusta koje je utvrdio VTSRH i sustavnog osporavanja pravomoćno priznatog prava od strane stečajnog upravitelja, a oštećen je upravo razlučni vjerovnik koji **ni 26 godina nakon pravomoćnosti rješenja od 27. siječnja 2000.** ne može ostvariti svoje pravo.

Parnica ne sprječava namirenje razlučnog vjerovnika, radi se isključivo o postupku u kojemu **razlučni vjerovnik štiti svoja priznata prava od zlouporaba stečajnog upravitelja**, budući da stečajni upravitelj, opet bez odluka i suglasnosti stečajnog suda i odbora/skupštine vjerovnika, nije zabilježio da je nad dužnikom otvoren stečajni postupak pa je i **samovoljno nenaplatno otuđio dio predmetne nekretnine milijunske vrijednosti i mijenjao izgrađenost i namjenu objekata, što je i priznao** u jednom od tzv. izvješća.

V. Stečajni upravitelj je prema Stečajnom zakonu **dužan poštivati pravomoćno rješenje i provesti namirenje razlučnog vjerovnika**, a u ovom specifičnom stečajnom postupku **stečajni upravitelj radi sve što ga je volja da spriječi namirenje razlučnog vjerovnika**, a sud ne donosi zakonom propisane odluke da spriječi ili sankcionira takvo postupanje.

Tako su neosnovana i lamentiranja i pogrešni stavovi stečajnog upravitelja da isprave u spisu „ne predstavljaju valjanu tabularnu ispravu" jer ne sadrže izjavu iz čl. 54. ZZK-a te da je zahtjev za izdavanje tabularne isprave zastario, jer:

- predbilježba je dopuštena rješenjem Općinskog suda u Karlovcu posl.br. **Z-9814/16 od 22. studenoga 2016.**, potvrđenim rješenjem Županijskog suda u Varaždinu posl.br. Gž Zk-836/2021, među ostalim na temelju pravomoćnog rješenja St-17/1999 od 27. siječnja 2000.;
- temelj prava razlučnog vjerovnika nije privatna isprava, nego **pravomoćna odluka stečajnog suda – javna isprava (čl. 230. st. 1. ZPP-a) kojom je stečajni dužnik vezan;**
- VTSRH je u odlukama Pž-6011/2019 i Pž-643/2024 potvrdio da je pravo na odvojeno namirenje pravomoćno utvrđeno, da **već djeluje inter partes**, a da je **svrha parnice publicitet tog prava prema trećima** upravo da se zaštite prava razlučnog vjerovnika;
- o zastari ne može biti riječi jer se radi o stvarnopravnom zahtjevu koji ne zastarijeva, a ni obveznopravna tražbina ne zastarijeva jer se na nju do okončanja stečaja proteže **prekid zastare iz čl. 245. st. 4. ZOO-a**, budući da je tražbina prijavljena i utvrđena u stečajnom postupku koji je i dalje u tijeku;
- razlozi presude P-664/2022 o neovjerenosti potpisa na **Ugovoru o kreditu** ne odnose se na eventualno kumulirani zahtjev u odnosu na koji je presuda ukinuta, a za utvrđenje prava u parnici nije propisana ovjera potpisa, a **isti Ugovor je priznat u stečajnom postupku kao temelj za utvrđenje tražbine, hipoteke i razlučnog prava**.

Rješenjem Općinskog suda u Karlovcu posl.br. Z-11046/2025 od 29. rujna 2025. odlučeno je isključivo o tome može li se o opravdanju predbilježbe odlučivati u pojedinačnom ispravnom postupku. Zemljišnoknjižni sud, koji u izvanparničnom postupku postupa kao registarski sud, nije ovlašten meritorno odlučivati o osnovanosti tužbenog zahtjeva niti može prejudicirati odluku parničnog suda, a rješenje doneseno u zemljišnoknjižnom postupku ne stvara zapreku pravomoćno

presuđene stvari. **Predbilježba Z-9814/16 postoji, a o njezinu opravdanju odlučuje se u parnici P-653/2024 radi utvrđenja pravnog temelja za upis založnog prava.**

Zakon o zemljišnim knjigama u tadašnjem članku 62. (odnosno prema danas važećem zakonu, u članku 67.) jasno propisuje da tužitelj treba dokazati

- pravni temelj stjecanja knjižnog prava
- već utvrđenu tražbinu
- pravni temelj založnog prava

što je i priznato u stečajnom postupku Rješenjem St-17/1999 od 27.01.2000. s tablicom objekata pod hipotekama i pravom na odvojeno namirenje, a na temelju Ugovora o kreditu s aneksom i ostalih isprava. Upravo zato što se predbilježba upisuje kada isprave ne udovoljavaju svim pretpostavkama za uknjižbu, zakon predviđa parnicu koju razlučni vjerovnik vodi kao tužitelj na utvrđenje.

VI. U t. 3. Izvješća („Radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju") stečajni upravitelj navodi samo procjenu devastirane prodavaonice, a **prešućuje i ne obavještava sud o radnjama koje je stvarno usmjerio protiv razlučnog vjerovnika**.

Stečajni upravitelj, opet bez odluke stečajnog suca i odbora vjerovnika, bez zakonske osnove podnio je **prijedlog za brisanje predbilježbe** Z-9814/16 (o kojem je razlučni vjerovnik saznao 14. rujna 2026. i protiv kojeg je podneskom zatražio odbijanje) te **prigovor protiv obnove zabilježbe spora** (Z-12477/2026), povodom kojeg je Općinski sud u Karlovcu rješenjem Z-13570/2026 od 29. rujna 2026. odbio obnovu zabilježbe spora, a protiv čega je razlučni vjerovnik pravodobno izjavio **žalbu.**

Stečajni upravitelj, dakle, na teret stečajne mase i bez suglasnosti stečajnog suca i odbora vjerovnika poduzima radnje kojima je jedini cilj **sprječavanje namirenja razlučnog vjerovnika i brisanje pravomoćnog rješenja St-17/1999 iz zemljišne knjige**, protivno obvezujućem stavu VTSRH da su sva tijela stečajnog postupka vezana rješenjem od 27. siječnja 2000. i dužna postupati u cilju namirenja razlučnog vjerovnika, dok prihodi od najvrjednije imovine stečajnog dužnika i dalje nesmetano teku izvan stečajne mase.

VII. Izvješće je **samo po sebi dokaz neurednog i neuspješnog obavljanja dužnosti** jer ne sadrži propisane podatke, ignorira zaključke od 7. srpnja 2025. i 25. kolovoza 2026., **priznaje da imovinom stečajnog dužnika (na njegovu štetu) upravlja društvo koje kontrolira sam stečajni upravitelj i otvoreno najavljuje nepoštivanje odluke višeg suda**.

Ako sve navedeno, uz **nesazivanje skupštine i odbora vjerovnika i izostanak ikakvog namirenja kroz gotovo 20 godina**, nije **razlog za razrješenje u smislu čl. 91. st. 1. SZ**, razlučnom vjerovniku zaista nije jasno što bi to uopće moglo biti.

Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik ostaje kod svih ranijih navoda i prijedloga te predlaže Naslovnom sudu da:

- po službenoj dužnosti, sukladno čl. 91. st. 1. SZ, **hitno razriješi stečajnog upravitelja** Davora Peteru te imenuje novog stečajnog upravitelja;
- podredno, naloži stečajnom upravitelju da u roku od 15 dana **dopuni Izvješće** sukladno zaključcima od 7. srpnja 2025. i 25. kolovoza 2026. i dostavi pripadajuću dokumentaciju (izvode s računa, pravni temelj korištenja nekretnine Tržnice po društvu Tržnica Karlovac

d.o.o., financijske izvještaje tog društva, dokumentaciju o prodaji nekretnine u Jurišićevoj ulici i utrošku sredstava te specifikaciju troškova postupaka protiv razlučnog vjerovnika);

- u okviru nadzora nad radom stečajnog upravitelja (čl. 76. SZ) **da stečajnom upravitelju obveznu uputu** da se suzdrži od radnji usmjerenih protiv pravomoćno priznatog razlučnog prava te da povuče prijedlog za brisanje predbilježbe založnog prava Z-9814/16;
- naloži stečajnom upravitelju da procjenu i prodaju preostale imovine stečajnog dužnika poduzima samo uz prethodnu suglasnost stečajnog suca i odbora, odnosno skupštine vjerovnika;
- **konačno odluči o prijedlogu za unovčenje nekretnine** iz podneska od 25. studenog 2020., sukladno rješenju od 27. siječnja 2000. i uputama VTSRH iz rješenja Pž-6011/2019;
- sazove skupštinu vjerovnika radi raspravljanja o Izvješću i radu stečajnog upravitelja;
- žurno poduzme sve zakonom propisane radnje za zaštitu stečajne mase, osobito one predložene u t. V. podneska od 30. srpnja 2025.

Ako Naslovni sud smatra da za razrješenje stečajnog upravitelja nisu ispunjeni uvjeti, razlučni vjerovnik predlaže da o prijedlogu svakako odluči te obrazloži razloge zbog kojih argumentirane i ispravama dokazane prigovore razlučnog vjerovnika ocjenjuje neosnovanima.

DINOVA – DIONA d.o.o.,
p.p.

Budimir Smeter
odvjetničko društvo d.o.o.
Dario Budimir
odvjetnik | attorney at law

Dario Budimir
Digitalno potpisao: Dario Budimir
Datum: 2026.10.26 16:42:30 +01'00'

U prilogu:
- GFI – Bilanca Diona d.d. u stečaju za 2025. g.
- Bilješke uz financijske izvještaje za 2025. g. društva Diona d.d. u stečaju od 20.04.2026.
- GFI – Bilanca Tržnica Karlovac d.o.o. za 2025. g.
- Odluka o raspodjeli dobiti Tržnica Karlovac d.o.o. za 2025. g.
- Bilješke uz financijske izvještaje društva Tržnica Karlovac d.o.o. na dan 31.12.2025.
- Zaključak Naslovnog suda od 7. srpnja 2025.