Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: P-199/2026-11

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici po sucu Arsenu Vaneku, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Litarca, Ulica Jana Vlašimskog 33, 33 000 Virovitica, OIB 82011751239 Šubića, Kladare, 33 405 Pitomača, OIB 87303928315, zastupanog po punomoćniku Dariu Grbavcu, odvjetniku iz Virovitice , protiv tuženika Ivana Keljara OIB 89535064127, iz Suhe Katalene, Matije Gupca 20, vlasnika obrta za građevinarstvo Adaptacije Keljar , radi naknade štete, nakon zaključene glavne javne rasprave 29.listopada 2026 u nazočnosti punomoćnika tužitelja i tuženika osobno, temeljem čl. 335. st 4., Zakona o parničnom postupku (NN 53/91-114/22 dalje ZPP-a), 30. listopada 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Odbija se u cijelosti kao ne osnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Nalaže se tuženiku **IVANU KELJARU**, OIB: 89535064127, iz Suhe Katalene, Matije Gupca 20, kao vlasniku obrta za građevinarstvo, ADAPTACIJE KELJAR, da isplati tužitelju **IVANU LITARCU,** OIB: 82011751239, iz Virovitice, Jana Vlašimskog 33, iznos od **25.281,53** eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 27. rujna 2025. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope iz članka 29. st. 2. i st. 9. Zakona o obveznim odnosima za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine s tim da je referentna stopa, kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi parnični trošak tužitelju zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od donošenja presude do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe".

Obrazloženje

1. Tužitelj je kod ovog suda podnošenjem tužbe sa prilozima dostavljenim kao privitak (1-87) pokrenuo parnični postupak protiv tuženika radi naknade štete. U činjeničnim navodima tužbe ističe slijedeće cit :"Tužitelj i tuženik imali su sklopljen ugovor o djelu za građevinske radove na nekretnini predlagatelja na adresi Milanovac, Svetog Križa bb. Predmetnim ugovorom tuženik se obvezao za novčani iznos, na nekretnini predlagatelja i to pri izgradnji nove kuće od temelja, obaviti sljedeće poslove: zidanje siporeksom; šalovanje; izrada glazure spotrebnim materijalom ,ugradnja betona; armiranje; izrada krovišta s polaganjem crijepa; hidroizolacija; sve za cijenu od oko 34.400,00 eura bez PDV-a. Predlagatelj je avansno platio 20%, te nadalje s računa supruge 9.500,00 eura te sa svog računa 4.000,00 eura. Dakle ukupno oko 20.380,00 EUR. Dokaz: - Uvid u ponudu br. Fotodokumentacija, koji se dostavljaju u privitku, po potrebi i drugi dokazi koji će se naknadno predložiti **II.** Prilikom radova na nekretnini tužitelja došlo je do teških povreda pravila struke, i to takvih da je daljnja suradnja između stranaka postala nemoguća, obzirom da je tužitelj dao više dodatnih rokova za popravak posla i za naknadu štete, a tuženik to nije htio ili mogao popraviti odnosno napustio je gradilište svojevoljno 26. rujna 2025., nakon traženja tužitelja da se popravi radove. Prema nalazu i mišljenju dipl. ing. građ. Kristijanu Fujsu u ovosudnom predmetu osiguranja dokaza posl. br. R1-133/2025 utvrđeno je da je tuženik protivno pravilima struke obavio sljedeće poslove:
o Nije pravilno ugrađena hidroizolacija na AB podnu ploču ispod dijela zidanog zida – hidroizolacija se mora naknadno izvesti
o Odstupanje od vertikalne ravnina nastalo izvođenjem nadvoja nad otvorom u pročelju zgrade (odstupanje cca 1,0 – 1,5 cm) može se dijelom sanirati kad se bude izvodila toplinska žbuka na fasadi
o Vidljiva armatura i šupljikavost površine AB stropne ploče – uzrok može biti da beton nije dovoljno vibriran ili nije pravilno vibriran, da je beton bio suh, nedostatak nije samo estetski, već utjeće na nosivost i trajnost konstrukcije pa je sanacija obvezna. Potrebno je utvrditi da li se beton osipa i da li postoje još nevidljive šupljine u betonu. U nalazu i mišljenju prikazati ću približni trošak sanacije dok je za poduzimanje konkretnih radnji potrebno kontaktirati projektanta i nadzornog inženjera na gradilištu.
o Probijena krovna paropropusna folija – nije dobro rješenje i nije prema pravilu struke. Prema pravilu struke i prema uputama proizvođača krovna folija se pričvršćuje kontra letvom na poziciji roga, a ispod kontra letve bi bilo preporučljivo postaviti brtvenu traku. Sanacija je obvezna jer ovakvo izvedeno stanje može u nekom trenutku prouzročiti curenje.
o Nejednako izrezana drvena građa – završetak rogova. Nedostatak nije konstruktivne naravi već je estetske prirode. Mišljenja sam da sanacija u pogledu uklanjanja cijele krovne konstrukcije (drvene građe) nije potrebna već bi se izvođenjem npr. drvene obloge strehe (lamperija) mogao taj estetski nedostatak sakriti.
o Nepravilno zidanje porobeton blokom – najviše se ističe kod izvođenja nadvoja sa zapadne strane zgrade. Izvedeno zidanje kosog nadvoja tj. detalj oslonca sljemene grede i detalj zidanja na mjestu spoja kosog i horizontalnog nadvoja nije prema pravilu struke niti prema uputama proizvođača porobeton bloka.
o Neravnina zida i stupova, sa zapadne strane zgrade, u odnosu na AB nademelj moguće proizlazi iz nepravilno izvedene temeljne konstrukcije i AB podne ploče. Ravnina stupova sa zidanim zidom natkrivenog prostora se može postići oblaganjem stupova stiroporom + završna obrada.

o Nepravilno ugrađen crijep i sljemenjaci – nedostatak se mora otkloniti skidanjem crijepa i ponovnim slaganjem. Sljemenjaci moraju odgovarati tipu crijepa.
o Izbušena hidroizolacija nadtemelja sa istočne strane zgrade – moguća sanacija je izvođenjem novog sloja hidroizolacije i obvezno spajanje sa hidroizolacijom AB podne ploče, Nepravilno izvedene „ruke“ drvene krovne konstrukcije – obvezno je izvesti „ruke“ prema pravilima struke tj. od drvene građe
Nepravilnost kod izvođenja detalja drvenih spojeva
Prema izrađenom troškovniku troškovi uklanjanja nedostataka iznose 25.281,53 EUR sa PDV-om .
Dokaz: nalaz i mišljenje vještaka Kristijana Fujsa iz ovosudnog predmeta R1-133/2025 uvid u ovosudni predmet R1-133/2025,
po potrebi i drugi dokazi koji će se naknadno predložiti
Budući da je tuženik nestručno odradio ugovoreni posao, a tužitelj mu je, na način kako je to opisano ranije, isplatio i veći dio ugovorene cijene u dogovorenom roku, tužitelj potražuje naknadu učinjene mu štete". Stoga se predlaže da sud nakon provedenog postupka, pa makar i zbog izostanka, ogluhe ili priznanja, donese presudu kojom će se naložiti tuženiku da tužitelju isplati utuženi iznos 25.281,53 eur-a sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na navedeni iznos od dana 27.rujna 2025 do isplate uz naknadu troškova parničnog postupka sa zateznom zakonskom kamatom tekućom na navedeni iznos od dana donošenja presude do isplate.

2. Kao dokaze uz podnesenu tužbu priloženi su: Ponuda za sklapanje ugovora (6), nalaz i mišljenje sudskog vještaka Nevene čizmića (10-35), sudskog vještaka Kristijana Fujsa (37-86) izvadak iz zemljišne knjige za nekretninu koja je predmet spora (3), kupoprodajni ugovor (4-6), prijepis posjedovnog lista (7), kao i povijest promjena na katastarskim česticama (8).

3. Tužba je sa prilozima (1-87) i to rješenjem suda (88) u zakonskom roku od 30 dana računajući isti od dana primitka navedenog rješenja dostavljena na odgovor tuženoj strani spora a navedena stranka se sudu u navedenom roku očitovala (91-92) na način da se u osnovi protivila osnovnosti podnesene tužbe, ne smatra se odgovornim za nedostatake na izvedenim radovima na kojima nema nedostataka osim mogućih estetske prirode, dio radova za koji ga se tereti nije niti izvršen jer je gazda (opaska suda tužitelj) pokrenuo vještačenje predložen je dokaz saslušanjem vještaka Zlatka Kralja kao svjedoka koji je bio prisutan na 80% usmenih dogovora te je redovito izvještavan o radovima i nastalim tekućim problemima ,a ne smatra se odgovornim za izvođenje radova i nastalih oštećenja na hidroizolaciji tijekom betoniranja temelja i ploče jer je to prouzročio drugi izvođač radova koji je i pogrešno "izvinklao" i razmjerio kuću što je bilo uzrokom kasnijih nepopravljivih propusta koji se vide u njegovim daljnjim radovima. Na pripremnom ročištu održanom dana 29.rujna 2026 tuženik je dopunio svoj odgovor na tužbu na način da osim što dijelom ponavlja navode iz odgovora na tužbu dodatno ističe da je kao izvođač došao na zatečenu situaciju gdje je izvođač radova na ploči i temelju, misli da se radilo o gospodinu Litarcu (opaska suda tužitelj) promašio mjere za 20 cm u širinu i dužinu, te da temelji nisu u vodoravnom i okomitom položaju postavljeni po 90%, (nisu u vinkl), prigovora na kvalitetu radova od strane naručitelja je bilo zadnjih sedam dana prije nego je napustio radove koji su se odnosili najviše na sjemenjake i zbog kašnjenja, sjemenjake je postavljao 3-4 puta, naručitelja je upozorio da su loše kvalitete, dok je on tvrdio da nisam majstor dok to ne mogu postaviti. Naručitelj mu je ostavio dodatan rok za korekciju sjemenjaka, ali se nije mogao izjasniti u kojem trajanju je isti određen, a što

zbog subjektivnih razloga (u tom trenutku mi je žena trebala roditi, što zbog bolesti oca i postavljene mu dijagnoze raka), što zbog objektivnih razloga koji se odnose na ranije uočene nedostatke koji su dodatno komplicirali samo izvođenje radova (gdje se morala ponovno vršiti razmjera kuće, izvršiti njezina prilagodba u nove gabarite prema promijenjenom nacrtu (upasirati je), poduzimati radove koji su se morali izvršavati na ploči kako bi se mogli postaviti stupci budući prijašnji stupci koji su postaveljeni nisu odgovarali na novu mjeru, kao i zbog toga što su morali poduzimati radove koji se odnose na poravnavanje ploče na kojoj novoj ploči nisu bile postavljene anker šipke za noseće stupce), nije mogao ispoštivati ostavljeni rok. Gradilište sam svojevoljno napustio jer je naručitelj zaprijetio da će doći sudski vještak i da ćemo sve rješavati sudskim putem. Svi radovi izvedeni su bez izvedbenog projekta i on se tome jako protivio. Sve uočene nedostatke po sudskom vještaku mogao je ukloniti da je bio ostavljen dodatni rok i da nije bilo prijetnji gazde.

4. Tužitelj se u odnosu na istaknute navode tuženika sa ročišta održanog dana 29. listopada 2026. očitovao pisanim podneskom (452-453) koje sud u dijelu citira "Neosnovana je tvrdnja da su nedostaci samo estetske naravi. Vještak Kristijan Fujs utvrdio je nedostatke koji utječu na nosivost i trajnost konstrukcije te zahtijevaju sanaciju, među ostalim vidljivu armaturu i šupljikavost AB stropne ploče, nepravilnosti krovne konstrukcije te oštećenja krovne folije i hidroizolacije. Tuženik je na ročištu priznao da mu je ostavljen dodatni rok za korekciju sljemenjaka, da ga nije ispoštovao i da je gradilište napustio svojevoljno. Tužitelj mu je omogućio otklanjanje nedostataka, kako je navedeno u tužbi. Najava angažiranja sudskog vještaka i pokretanja sudskog postupka ne predstavlja sprječavanje popravka radova. Tvrdnja o lošoj kvaliteti sljemenjaka proturječna je dostavljenoj izjavi LES d.o.o. od 30. siječnja 2026., kojom dobavljač potvrđuje da su bili ispravni i odgovarali ugrađenom crijepu. Pozivanje na ranije izvedene temelje i nazočnost Zlatka Kralja samo po sebi ne oslobađa tuženika odgovornosti za njegove radove. Tuženik je bio dužan radove izvesti po pravilima struke, sukladno članku 597. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima. Prigovor o izostanku izvedbenog projekta već je razmotrio vještak, koji je zaključio da za ovu građevinu nije obvezan i da njegov izostanak ne utječe na kvalitetu izvođenja radova. Građevinska dozvola i glavni projekt dostavljeni su u spis. Visina zahtjeva temelji se na vještakovom troškovniku sanacije od 25.281,53 EUR s PDV-om…" , dok se u odnosu na tako iznesene navode tužitelja, tuženik očitovao na pripremnom ročištu održanom dana 29.listopada 2026 na način da je u odnosu na abs ploču, tužitelju predložio da se taj posao ne naplati ili da ga sanira što je sve bilo dogovarano u prisustvu Zlatka Kralja. Krovna konstrukcija nije imala nikakvih nedostataka nego je čak na njegovu ruku dodatno ojačans što se vidi u priloženim fotografijama, a toga nema nigdje u nacrtu, a iz dostavljenih njegovih fotografija se vidi da krovna folija nigdje nije oštećena. U zaključjoj ocjeni i dalje ostaje kod konstatancije da krovište nema funkcionalnih nedostataka nego se radi o nedostacima estetke naravi.

Smatrajući da je (nakon što je strankama omogućeno ostvarenje načela kontradiktornog raspravljanja (čl. 7 st 3 ZPP-a)) činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno da se može donijeti meritorna odluka, sud je nakon zaključenog pripremnog ročišta (29.10.2026) na istom ročištu održao i zaključio ročište za glavnu raspravu (čl. 292a st 2 ZPP-a).

5. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju koja se nalazi u spisu i to tužbu sa prilozima (1-87), rješenje suda (88-89),odgovor na tužbu tuženika

(91-92), fotodokumentaciju tuženik dostavljenu putem USB sticka koja je priložena preslikana u predmetu (93-277), podneska tužitelj u vidu dostavljena opsežne dokumentacije (279-447) zapisnik sa ročišta pripremnog ročišta od 29. rujna 2026. i ročišta održanog dana 29.10.2026 kao i cjelokupnu dokumentaciju koja je priložena u spisu.

6. Na temelju brižljive i savjesne ocjene svih dokaza kako u njihovoj zasebnosti tako i međusobnoj povezanosti, ocjenom rezultata provedenog dokaznog postupka temeljem čl. 8 ZPP-a ocjena je suda da tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja kao naručitelja radova za ostvarenjem prava na isplatu troškova potrebnih radi uklanjanja nedostataka na izvedenim građevinskim radovima koje je kao izvođač radova na njegovoj nekretnini na adresi Milanovac, Svetog Križa bb izvršio tuženik, temeljem sklopljenog Ugovora o građenju (čl. 620 st 1 Zakona o obveznim odnosima NN 35/05-69/26 dalje ZOO-a) do zaključenje kojeg je pravnog posla došlo prihvatom ponude (6) upućene od strane tužitelja kao ponuđača tuženiku kao ponuđenom, a koja ponuda je prihvaćena činjenicom da je od strane tužitelja kao ponuđenika isplaćen avansno dio ugovorene cijene radova (20.380,00 Eur-a), tuženiku kao ponuditelju (čl. 262/2 ZOO-a) .Iz navedenog razloga se činjenicom primitka isplate dijela ugovorene cijene koja radnja ponuđenog se ima smatrati njegovom Izjavom upućenom ponuđeniku da prihvaća ponudu može smatrati da je sam Ugovor o građenju iz čl. 620 st 1 ZOO-a, po čl. 252 st 1 u vezi sa čl. 262 st 2 između naručitelja radova (tužitelja) i tuženika kao izvođača radova sklopljen. Sklopljenim Ugovorom o građenju tuženik se kao izvođač radova obvezao tužitelju kao naručitelju radova izvršiti građevinske radove na izgradnji kuće a koji se odnose na zidanje siporeksom, šalovanje, izradu glazure sa potrebnim materijalom, ugradnju betona, armiranje, izradu krovišta s polaganjem crijepa, hidroizolaciju sve to za ukupno ugovorenu cijenu radova za iznos od 34.400,00 Eur-a bez Pdv-a.

8. Sud je vezan činjeničnim navodima tužbe na kojima se temelji postavljeni zahtjev (ne nužno i pravnom osnovom na koju se tužitelj poziva u tužbi ili se ne mora na nju pozivati) stoga polazeći od te činjenice, sud zaključuje da se postavljeni tužbeni zahtjev ne odnosi na naknadu štete koju je tužitelj kao naručitelj radova pretrpio u vezi povrede ugovorom preuzete obveze tuženika kao izvođača radova da će građevinske radove koji su predmetom ugovora o građenju (taksativno navedeni u toč. 7 obrazloženja odluke) kao izvođač obaviti u skladu sa pravilima građevinske struke, nego na ostvarenje prava na isplatu iznosa troškova od strane tuženika a koji su tužitelju potrebni da bi se nedostaci na izvedenim građevinskim radovima mogli u perspektivi i budućnosti po njemu dakle tužitelju (ili moguće trećoj osobi) iz tako ostvarenih sredstava isplaćenih od strane tuženika i ukloniti. Tužitelj u tužbi niti tijekom postupka ne iznosi činjenične tvrdnje da je prethodno osobno ili putem treće osobe na svojoj nekretnini otklonio nedostatke na izvršenim građevinskim radovima tuženika te da bi mu stvarna šteta isplatom potrebnog iznosa visine novčanih sredstava koji su potrebni da bi se nedostaci uklonili na taj način nastala, zbog čega sudu stoga razumljivo i logično niti ne dostavlja dokaz kojima bi se predmetna činjenica mogla utvrditi što predstavlja polaznu pretpostavku u vidu dokazane činjenice da bi navedeni iznos postavljenim tužbenim zahtjevom mogao kasnije potraživati od tuženika sve prema ujednačenom stajalištu sudske prakse o čemu se sud u nastavku obrazloženja dodatno očituje.

9. Obzirom što nije sporno da tuženik nije otklonio nedostatke, tužitelj u skladu s člankom 610. stavkom 3. ZOO-a može, po svom izboru, otkloniti nedostatak na račun tuženika ili sniziti naknadu, ili raskinuti ugovor. Iz citiranog propisa proizlazi da ako naručitelj nije otklonio nedostatke, onda ne može tražiti od izvođača isplatu svote u visini troškova otklanjanja nedostataka. Drugim riječima, kad izvođač nije uklonio nedostatke, naručitelj može postaviti novčani zahtjev u visini troškova uklanjanja nedostataka samo ako je sam otklonio nedostatke, a ne i prije toga i na taj način tek pod tako utvrđenom činjenicom (koja činjenica u konkretnom slučaju nije dokazana) može ostvariti svoje pravo otklanjanja nedostataka na račun izvođača podnošenjem tužbe protiv njega sve radi povrata na takav način nastalih mu i dokazanih troškova koje je imao (regres) . Takvo je i pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo u odlukama Rev 472/1990 od 14. listopada 1993., Rev 1169/1991 od 20. listopada 1993., Rev 859/1999-2 od 17. travnja 2003., Rev x 464/2015-2 od 19. veljače 2020. i Revt 421/2018-2 od 4. travnja 2023. Dakle po tome pitanju postoji ujednačena praksa sudova i VSRH, po kojem naručitelj nema pravo zahtijevati da mu izvođač plati određeni novčani iznos u visini vrijednosti koje bi (naručitelj) tek morao obaviti radi otklanjanja nedostataka tako i (Vts Pž-289/93 od 25.01.1994, Praksis:2/93;Vs, rev-1169/91 od 20.listopada 1993, Izbor, 1-1995/55, Izvor komentar Zakona o obveznim odnosima Vilim Gorenc i dr, Zagreb studeni 2014 pod toč 3.1. čl. 610 ZOO-a) ili gdje u slučaju nastalog spora (opaska suda u vezi ostvarivanja toga prava-uklanjanja nedostataka na račun izvođača radova) naručitelj mora dokazati ne samo da je uklonio nedostatke nego i visinu troškova njihova uklanjanja, a u visinu troškova uklanjanja nedostataka mora se uračunati i dio naknade koju je naručitelj odbio isplatiti izvođaču zbog uočenih nedostataka sve dok izvođač te nedostatak ne ukloni (Žs Koprivnica Gž-570/97 od 6.studenoga 1997, "ING PSP" 1998,-1 str/106)- Izvor komentar Zakona o obveznim odnosima Vilim Gorenc i dr, Zagreb studeni 2014 pod toč 3.1. čl. 610 ZOO-a, zbog čega se zaključuje da je tužbeni zahtjev ne osnovan slijedom čega je odlučeno kao u izreci presude.

10. Nadalje polazeći od iznesenih razloga koji se temelje na unificiranoj (ujednačenoj) sudskoj praksi koju je citirao, po sudu se stoga zaključuje da je ista u cilju ostvarenja pravne zašite koju tužitelj nastoji ostvariti u postupku zbog povrede svojih prava koja su mu kao naručitelju radova od strane tuženika kao izvođača radova počinjena a koja se pravna zaštita nastoji ostvariti podnesenim tužbenim zahtjevom u ovom postupku, način pružanja takva pravne zaštite u konkretnom slučaju obzirom na činjenične navode na kojima se temelji osnovanost postavljenog tužbenog zahtjeva tužitelju je morala bila poznata obzirom na predvidivu i ujednačenu sudsku praksu u tome pogledu, te se stoga ima zaključiti da se ova odluka ne temelji na pravnoj osnovi koja je bitno drugačije od one u kojoj se u postupku raspravljalo te da se ne radi o tzv. presudi iznenađenja iz čl. 5. st. 3. ZPP-a.

11. Obzirom na razloge koje je sud iznio u toč. 8 obrazloženja ove odluke, gdje je naveo pod kojim točno određenim pretpostavkama kao objektivno utvrđenim činjenicama bi tužitelj kao naručitelj radova mogao ostvariti pravnu zaštitu povrijeđenih prava koju nastoji ostvariti (konkretno otkloniti nedostatak na račun tuženika koje mu pravo kao jedno od alternativnih prava u slučaju utvrđenih manjih nedostataka na izvedenim radovima po njegovom izboru Zakon priznaje , čl. 610 st 3 ZOO-a) podnošenjem tužbe i zahtjeva u tome pogledu ista bi po ocjeni ovog suda imala značenje regresnog zahtjeva koji se ističe prema tuženika kao izvođaču radova radi ostvarenja povrata nastalog mu novčanog izdatka u vidu financijskih troškova koje je

tužitelj kao naručitelj radova prethodno imao i dokazao da su mu nastali u cilju prethodnog uklanjanja utvrđenih nedostataka na obavljenim radovima a koje uklanjanje je izvršeno osobno ili putem treće osobe uz dostavu materijalnog dokaza na navedenu okolnosti (urednost podmirenih troškova) te dokazivanje pretpostavki koje se odnose na utvrđivanje odgovornosti tuženika koja je nastala povredom njegove preuzete ugovorne obveze (ugovorna odštetna odgovornost) a koje se pretpostavke odražavaju u odnosu na utvrđenu činjenicu postojanja ugovora, odnosno postojanja nastale ugovorne obveze, njezine nastale povrede, (zakašnjenje, neurednost, manjkavost, djelomično ispunjenje obveze i sl), štete nastale vjerovniku (stvarna šteta , izmaka dobit) , postojanje uzročne veze između štete kao nastale posljedice koja se dovodi u vezi sa propustom tuženika kao izvođača radova da postupa u skladu sa pravilima struke, postojanje sudionika nastalog ugovornog odnosa kao oštećenika i štetnika i postojanje utvrđene protupravnosti (objektivna –povreda propisa, pravila struka i sl, odnosno subjektivna protupravnost - obična nepažnja, namjera, krajnja nepažnja odnosno standardi postupanja koji se procjenjuju po čl. 10 st 2 ZOO-a štetnika u odnosu na počinjeni građanski delikt). Budući tuženik kao stranka koja je uspjela u postupku nije postavila zahtjev za naknadu troška o istome sud nije stoga niti odlučivao.

U Virovitici 30. listopada 2026.

Sudac:
Arsen Vanek

Dokument je elektronički potpisan:
Arsen Vanek
Vrijeme potpisivanja:
30-10-2026
08:47:26

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D343739373434353339313 8
OU=Signature
S=Vanek
G=Arsen
CN=Arsen Vanek

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu .Žalba se podnosi pismeno u dva primjerka putem ovog suda u roku od 15 dana od dana primitka pismenog prijepisa ove presude.

Dostaviti:
1. Tužitelj-po punomoćniku Dariu Grbavcu, odvjetniku iz Virovitice
2. Tuženik- Ivan Keljar, Matije Gupca 20, Suha Katalena

Broj zapisa: **9-3088f-691c3**

Kontrolni broj: **0cab9-99daf-edec1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Arsen Vanek, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.