



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju, Zadar, Dalmatinskog sabora 3, OIB:13464167424, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina iz Zadra, dana 10. studenog 2022.,

#### riješio je

I. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negru iz Zadra, M. Krleže 3c, OIB:59618330195, da vrati u stečajnu masu iznos od 618.153,59 kuna / 82.043,08 eura<sup>1</sup> koji mu je isplaćen sa računa stečajnog dužnika na ime nagrade za rad u konkretnom stečajnom postupku.

II. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negru iz Zadra, M. Krleže 3c, OIB:59618330195, da vrati u stečajnu masu iznos od 869.657,80 kuna / 115.423,43 eura, koji je isplaćivan sa računa stečajnog dužnika u razdoblju od 1. siječnja 2016. do 26. travnja 2022. bez odobrenja suda, a za vrijeme kada je isti obnašao dužnost stečajnog upravitelja.

III. Povrat iznosa iz točke I. i II. izreke ovog rješenja ima se izvršiti u roku 8 (osam) dana od pravomoćnosti ovog rješenja uplatom u korist računa stečajnog dužnika Stečajna masa iza GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju, Zadar, Dalmatinskog sabora 3, OIB:13464167424, na broj: IBAN:HR632 4070 0011 0045 9651, otvoren kod OTP banka d.d., Split.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-294/2003-28 od 26. rujna 2003. sukladno odredbama čl. 4. st. 1. do st. 3., čl. 39. st. 1. i st. 2., čl. 53. st. 1. do st. 3., čl. 54. i čl. 55. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/1996, 29/1999, 129/1999 i 123/2003), otvoren je stečajni postupak na dužnikom GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d., Zadar, dok je za stečajnog upravitelja imenovan mr. Frane Zvonimir Negro iz Zadra, Miroslava Krleže 3/C. Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 18. studenog 2003.

2. Rješenjem suda poslovi broj St-294/2003 od 1. ožujka 2010. zaključen je konkretni stečajni postupak sukladno odredbi čl. 196. Stečajnog zakona, a istim rješenjem stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro ovlašten je da kao upravitelj stečajne mase u ime i za račun stečajne mase nastavi postupke pred sudovima i organima uprave, ta da nakon toga ovisno o uspjesima u navedenim postupcima, unovči imovinu i predloži nastavak stečajnog postupaka radi naknadne diobe. Rješenje od 1. ožujka 2010. postalo je pravomoćno 29. ožujka 2010.

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 1 EUR=7,53450 HRK

3. Stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro je nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase nastavio sa unovčenjem imovine stečajnog dužnika te je od ovog suda podneskom od 16. ožujka 2018., ispravljenim 24. siječnja 2019. zatražio suglasnost za odobrenjem naknadne diobe stečajne mase u iznosu od 564.732,49 kn jer je tijekom postupka došlo do unovčenja stečajne mase stečajnog dužnika i to nekretnine čest.zem. 188 k. Obrovac za iznos od 1.415.718,27 kn. Isti je nadalje pojasnio da je tijekom stečajnog postupka izvršena dioba stečajne mase u iznosu od 1.590.349,00 kn kojim iznosom da je namireno 80% utvrđenih tražbina II. višeg isplatnog reda. Ostatak od 20% da će se isplatiti vjerovnicima iz naknadno formirane stečajne mase, čime da će ovi vjerovnici biti namireni u 100% iznosu. Sud je rješenjem od 16. travnja 2019. poslovni broj St-149/2019-373, nastavio konkretni stečajni postupak nad uvodno označenim stečajnim dužnikom te je stečajnom upravitelju dao suglasnost za naknadnu diobu prema diobenom popisu istog od 16. ožujka 2018., ispravljenim 24. siječnja 2019.

4. Rješenjem suda od 15. ožujka 2022., zaključen je konkretni postupak vođen radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika, budući da je u istom provedena naknadna dioba vjerovnicima, a kojom su vjerovnici II. (drugog) višeg reda namireni u cijelosti. Nadalje, je određeno da se stečajna masa stečajnog dužnika neće brisati iz sudskog registra po pravomoćnosti predmetnog rješenja iz razloga jer još uvijek nisu bili pravomoćno okončani parnični postupci koji su se vodili kod ovog suda, u kojima je stečajni dužnik stranka, a to sve sukladno navodima iz Izvješća stečajnog upravitelja od 7. ožujka 2022. Također za navesti je, da se tijekom postupka nisu namirivali vjerovnici nižih isplatnih redova, a koje sud tek treba pozvati na podnošenje prijave tražbina.

5. Rješenjem suda poslovni broj St-149/2019-533 od 26. rujna 2022. Frane Zvonimir Negro iz Zadra, M. Krleže 3c, OIB:59618330195 razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja u predmetnom stečajnom postupku (točka I. izreke) zbog nesavjesnog i neurednog obavljanja svoje dužnosti sukladno odredbi čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017 i 36/2022). Za novu stečajnu upraviteljicu imenovana je Ivanka Bosotina iz Zadra, Dalmatinskog sabora 3, OIB:8165462380 (točka II. izreke navedenog rješenja.). Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 13. listopada 2022.

6. Temeljem pisanog nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za ekonomiju, računarstvo, financije i bankarstvo Maje Kostijal, dipl. oec. dostavljenog ovom suda 11. kolovoza 2022. (koji nalaz je obuhvatio razdoblje od 1. siječnja 2016. do 23. lipnja 2022, dok je 26. travnja 2022., datum zadnjeg bankovnog izvoda dostavljenog sudskom vještaku) sud je utvrdio da si je stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro u razdoblju od 1. siječnja 2016. do 29. prosinca 2016. sa računa stečajnog dužnika isplatio iznos od ukupno 63.000,00 kn na ime nagrade iako za navedeni iznos nema rješenje ovog suda kojim bi mu bila određena nagrada za predmetno razdoblje i u tom iznosu. Naime, odredbom čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona propisano je, da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad kao i naknadu stvarnih troškova. Nadalje, st. 2. istog članka citiranog Zakona propisano je i da nagradu stečajnom upravitelju određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Stečajni upravitelj u svom očitovanju na dostavljeni mu nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Maje Kostijal nije osporio da si je navedeni iznos isplatio sa računa stečajnog dužnika u iznosu od 4.500,00 kn na ime akontacije, na ime konačne nagrade po završetku stečajnog postupka jer da je toliku mjesečnu akontaciju primao i u stečajnom postupku, a koji iznos da mu je odredio tadašnji stečajni sudac, obzirom da je u završnom računu koji je podnio sudu 17. veljače 2010. (list spisa 517 do 524) stečajni upravitelj naveo kako je na ime nagrade u konkretnom stečajnom postupku primio iznos od ukupno 295.000,00 kn, a o navedenom iznosu očitovao se i u podnesku od 14. veljače 2019. (list spisa 1173 do 1174) kada je naveo da mu je na ime nagrade po rješenju suda od 30. listopada 2003. isplaćen iznos od 295.000,00 neto, odnosno 489.975,00 kn bruto. Dakle, po stavu ovog suda isti si nije mogao samoinicijativno bez rješenja suda isplaćivati nikakvu nagradu sa račun stečajnog dužnika, pa niti kao svojevrstu akontaciju,

samim time što je i čl. 2. st. 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/2015) propisano da iznimno, sud može stečajnom upravitelju odrediti isplatu predujma dijela nagrade u slučaju ako stečajni dužnik nastavlja poslovati tijekom stečajnoga postupka ili ako je na ročištu vjerovnika stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnoga plana, što u konkretnom predmetu nije bio slučaj. Osim iznosa od 63.000,00 kn koji iznos si je stečajni upravitelj u predmetnom razdoblju isplatio samoinicijativno na ime nagrade, te iznosa od 489.975,00 kn bruto, odnosno 295.000,00 kn neto, koji iznos mu je također isplaćen na ime nagrade sve sukladno završnom računu stečajnog upravitelja utemeljenog na rješenju suda od 30. listopada 2003., ovaj sud je istome i rješenjem poslovni broj St-149/2019-387 od 16. listopada 2019. odredio nagradu za radnje poduzete pri naknadnoj diobi, u bruto iznosu od 65.178,59 kn. Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 4. studenog 2019.

7. Odredbom čl. 94. st. 7. Stečajnog zakona propisano je da stečajni upravitelj koji je razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti nema pravo na nagradu. U konkretnom stečajnom predmetu Frane Zvonimir Negro razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja upravo zbog nesavjesnog i neurednog obavljanja svoje dužnosti i to pravomoćnim rješenjem ovog suda poslovni broj St-149/2019-533 od 26. rujna 2022., slijedom čega po stavu ovog suda nema pravo na nagradu za svoj rad, pa je istome ovim rješenjem u točki I. izreke naloženo da vrati ukupan iznos od 618.163,59 kn. Odnosno iznos koji mu je isplaćen bilo temeljem završnog računa (489.975,00 kn bruto), bilo po rješenju suda poslovni broj St-149/2019-387 od 16. listopada 2019. (iznos od 65.178,59 kn bruto), kao i iznosa od 63.000,00 kn koji iznos si je nezakonito isplatio bez odobrenja suda na teret stečajne mase, odnosno na štetu stečajnih vjerovnika stečajnog dužnika.

8. Nadalje, temeljem pisanog očitovanja razriješenog stečajnog upravitelja od 9. rujna 2022. (list spisa 2041 do 2044), te nalaza i mišljenja stalog sudskog vještaka Maje Kostijal je utvrđeno, da je razriješeni stečajni upravitelj Vesni Skorić koja je bila zaposlena na administrativnim poslovima (odlazak u banku, na poštu, izdavanje raznih potvrda) kod stečajnog dužnika temeljem usmenog ugovora o djelu sa stečajnim upraviteljem, istoj bez odobrenja suda dakle, suprotno odredbi čl. 191. st. 5. i st. 6. Stečajnog zakona u razdoblju od 4. siječnja 2016. do 29. prosinca 2016. sa računa stečajnog dužnika isplatio iznos od ukupno 29.000,00 kn. Međutim, sve da je stečajni upravitelj prethodno i zatražio odobrenja suda za sklapanje ugovora o radu sa Vesnom Skorić, upitno je, je li bi sud odobrio predmetni ugovor obzirom da je ista obavljala poslove koji nisu bili takve vrste da su bili nužno potrebni kako bi se završili započeti poslovi jer je ista obavljala poslove tajnice stečajnog upravitelja, odnosno da bi se otklonila moguća šteta.

9. U odnosu na isplate Mariji Breulj, sud je temeljem pisanog očitovanja razriješenog stečajnog upravitelja te provedenim vještačenjem utvrdio, da je razriješeni stečajni upravitelj bez odobrenja suda iz čl. 191. st. 5. Stečajnog zakona sa istom sklopio usmeni Ugovor o djelu, koja da je obavljala poslove na terenu za stečajnog dužnika i kojoj je bila isplaćivana plaća za obavljene poslove u iznosu od 12.658,00 kn koji iznos je odredio stečajni upravitelj bez odobrenja suda, slijedom čega je istoj u razdoblju za koje je bilo naloženo vještačenje sa računa stečajnog dužnika isplaćen iznos od ukupno 583.257,80 kn od čega je iznos od 316.450,00 kn na ime refundacije plaće za predmetnu Mariju Breulj isplaćen na račun odvjetnika Dragana Jurjevića, dok je iznos od 214.807,80 kn također na ime refundacije plaće na ime iste isplaćen na račun stečajnog dužnika Lanterna d.o.o. u stečaju. Sud nije prihvatio očitovanje stečajnog upravitelja da je Marija Breulj bila prijavljena u uredu odvjetnika Dragana Jurjevića koji joj je isplaćivao plaću iako je radila za stečajnog dužnika i to u razdoblju od 1. lipnja 2016. do 31. prosinca 2017., kao i da je bila prijavljena kod drugog stečajnog dužnika konkretno Lanterna d.o.o. u stečaju, Zadar, (stečajni postupak otvoren rješenjem ovog suda poslovni broj St-721/2016-12 od 16. svibnja 2016., a zaključen rješenjem od 5. srpnja 2019.), a obavljala je poslove za stečajnu masu u razdoblju od 1. siječnja 2018. pa do 31. srpnja 2019. (iako je u tom razdoblju stečajna masa stečajnog dužnika imala svoj OIB), a također nije

prihvatio ni navode istoga da je Marija Breulj bila prijavljena kod još jednog stečajnog dužnika i to Vrana d.d. u stečaju, a radila je u uredu stečajnog upravitelja za koje vrijeme je istoj bio isplaćen iznos od 12.000,00 kn, koji iznos je također refundirao stečajni dužnik. Navedeno nije bilo u skladu sa zakonskom porezno-računovodstvenom politikom u Hrvatskoj, obzirom na plaću, nevezano da li se radilo o samostalnom ili nesamostalnom radu, isplaćuje isključivo isplatitelj. Sud je također utvrdio i da je rješenjem ovog suda poslovni broj St-294/2003-41 od 30. listopada 2003. (list spisa 237 do 238) stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negri bio odobren sukladno odredbi čl. 25. st. 1. toč. 2. i čl. 29. st. 6. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/1996, 29/1999, 129/1999 i 123/2003), predračun troškova stečajnog postupka za prva tri mjeseca prema slijedećim vrstama i iznosima:

- za vođenje knjigovodstva 3.500,00 kn neto mjesečno,
- za plaću pomoćniku stečajnog upravitelja 3.500,00 kn neto mjesečno,
- za administrativne troškove 2.000,00 kn neto mjesečno,
- za troškove popisa imovine 3.000,00 kn jednokratno,
- za nagradu za rad stečajnog upravitelja predujam 4.500,00 kn mjesečno,
- za ostale troškove (poštarina, telefon, struja, voda, pristojbe i dr.) prema iznosima iz računa usluga; slijedom navedenog stečajni upravitelj je odobrenje za pomoćnika u stečajnom postupku, dakle za navedenu Mariju Breulj, kao i isplatu plaće istoj, ali u neto iznosu od 3.500,00 kn mjesečno dobio samo za prava tri mjeseca trajanja stečajnog postupka, (koji stečajni postupak je otvoren rješenjem suda od 26. rujna 2003). U spisu predmeta ne prileži nikakvo daljnje odobrenje suda stečajnom upravitelju u tom pravcu.

9.1. U odnosu na isplatu otpremnine Mariji Breulj u iznosu od 52.000,00 kn, sud nije prihvatio očitovanje stečajnog upravitelja da istoj nije bila isplaćena otpremnina jer da je nastavila radni odnos kod stečajnog dužnika slijedom čega je istoj naknadno isplatio predmetnu otpremninu, samim time što je Mariji Breulj kroz stečajni postupak isplaćeno sve što joj je i utvrđeno, i to iznos od 32.327,40 kn kao vjerovniku I. (prvog) višeg isplatnog reda (na ime plaće i otpremnine, koji iznos joj je bio utvrđen na ispitnom ročištu održanom 17. prosinca 2013., nakon kojeg je na snagu stupila Uredba o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (Narodne novine broj 197/2003) prema kojoj u konkretnom stečajnom postupku nisu došli do primjene odredbe čl. 25. i 58. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (Narodne novine broj 123/2003) tako da tražbine radnika koje su bile utvrđene u I. (prvom) višem isplatnom redu su potpale u troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase slijedom čega navedene tražbine nisu bile ispitivane ni svrstavane u isplatne redove, a što je sve i bilo utvrđeno na posebnom ispitnom ročištu održanom 11. ožujka 2004.), odnosno iznos od ukupno 131.733,58 kn kao vjerovniku II. (drugog) višeg isplatnog reda na (na ime plaće, otpremnine i naknade u Nadzornom odboru), pa je nejasno o kakvoj otpremni se radilo i kako je stečajni upravitelj utvrdio iznos baš od 52.000,00 kn od čega je najprije iznos od 26.000,00 kn istoj isplaćen sa računa stečajnog dužnika 2. prosinca 2019., a daljnji iznos također od 26.000,00 kn dana 12. veljače 2020.

10. U odnosu na isplatu iznosa gotovine od 256.500,00 kn sa računa stečajnog dužnika sudski vještak je utvrdio da se radi o iznosu za potrebe blagajne (koje iznose su dizali stečajni upravitelj i Marija Breulj), a za koji isplaćeni iznos tj. iznose da ne postoje blagajnički izvještaji (zapisi), dakle, isplate nisu bile dokumentirane i pravdane. Nadalje, vještačenjem je utvrđeno i da je sa računa stečajnog dužnika podignut iznos od ukupno 81.000,00 kn na ime pozajmice, od čega je Marija Breulj vratila iznos od 74.600,00 kn uplatom na račun stečajnog dužnika, a stečajni upravitelj iznos od 5.500,00 kn, slijedom čega je ostao nevraćeni iznos pozajmice od 900,00 kn.

11. Uzimajući u obzir iznose iz toč. 8., 9., 9.1. i 10. obrazloženja ovog rješenja proizlazi da je sa računa stečajnog dužnika isplaćen iznos od ukupno 869.657,80 kn. Sud je i dalje stava, a koji je izrazio i u rješenju od 26. rujna 2022., da je neprihvatljivo trošenje sredstava stečajne mase koji nemaju svoje ekonomsko opravdanje, kao ni zakonito podlogu. Budući da predmetni novčani iznos predstavlja upravo navedeno jer je stečajni upravitelj bez odobrenja suda

zaključio usmene ugovore o djelu temeljem kojih je onda na teret stečajne mase isplatio iznose Vesni Skorić i Mariji Breulj, kao i da je podignut iznos gotovine sa računa stečajnog dužnika u iznosu od ukupno 256.500,00 kn koji iznos stečajni upravitelj nije dokumentirao niti pravdao, dakle radilo se o nenamjenskom trošenju sredstava stečajnog dužnika, samim time što je osnovna svrha stečajnog postupka postići što veći stupanj namirenja stečajnih vjerovnika, a ne prekomjerna zarada bilo kojeg od njegovih sudionika. Također za sud je neprihvatljivo i podizanje gotovog novca na ime pozajmica sa računa stečajnog dužnika, bez obzira što je najveći iznos tako podignut novca i vraćen odnosno od 81.000,00 kn, vraćen je iznos od 80.100,00 kn.

12. Odredbom čl. 91. stavak 4. Stečajnog zakona propisano je da sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onog što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u svezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu suda za dostavu izvješća o određenim pitanjima. Također, za navesti je, da iz sadržaja citirane odredbe proizlazi da su to samo neki od razloga, pa se odluka o vraćanju onog što je isplaćeno razriješenom stečajnom upravitelju može donijeti i iz drugih opravdanih razloga (tako i VTS RH u rješenju PŽ-3530/2017-2 od 18. srpnja 2017.).

13. Uzimajući u obzir da se od stečajnog upravitelja očekuje vođenje poslova stečajnog dužnika pažnjom dobrog gospodarstvenika, što u konkretnom stečajnom postupku je izostalo jer je došlo do trošenja novčanih sredstava stečajne mase koje trošenje nije bilo ni ekonomski opravdano, a niti zakonito to je razriješenom stečajnom upravitelju sukladno naprijed citiranoj odredbi čl. 91. st. 4. Stečajnog zakona sud u točki II. izreke rješenja naložio povrat predmetnog iznosa od 869.657,80 kn, u stečajnu masu, koji iznos je dijelom isplatio sebi, a dijelom trećim osobama.

U Zadru 10. studenog 2022.

Sutkinja  
Ana Markač

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi u roku od 8 (osam) dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### Dostaviti:

- razriješenom stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negri iz Zadra, odmah i nakon pravomoćnosti,
- stečajnoj upraviteljici Ivanki Bosotina iz Zadra, odmah i nakon pravomoćnosti, putem e-Komunikacije,
- e-Oglasna ploča sudova,
- u spis.

Broj zapisa: **eb314-9663e**

Kontrolni broj: **0cdaf-6dd8b-2becb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.