

SOKOL MARIĆ d.o.o.

Ul. Vjekoslava Klaića 64, Zagreb

OIB : 11543074213

Privremeni stečajni upravitelj : Ivo Žiža

Republika Hrvatska

Trgovački sud u Zagrebu

Stalna služba u Karlovcu

Trg hrvatskih branitelja 1/II

ODGOVOR NA PODNESAK GORANA VIDOVIĆ SAFIĆA IZ SISKA,

IVE RUKAVINE SIĐE 58, OIB : 25544835781

Dana 9.rujna 2021.g. (zaprimljeno 14. rujna 2021.g.) ZOU Domagoj Rupčić i Lana Kostanjšek iz Siska, Kranjčevićeva 5/I , podnijeli su Trgovačkom sudu u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, prijavu potraživanja radnika u stečajni postupak , kao punomoćnici za Gorana Vidović Safića iz Siska, Ive Rukavine Siđe 58.

U podnesenoj prijavi tražbine , za gore navedenog vjerovnika, zastupnici su se pozvali na Čl.114.st.3. Stečajnog zakona.

Pod točkom 1. podneska navode da je podnositelj oslobođen plaćanja predujma za namirenje stečajnog postupka, kao radnik dužnika. Predmnijeva se da isti, kako je oslobođen plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka nad dužnikom- kao radnik dužnika , želi da se donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Kao privremeni stečajni upravitelj u cijelosti se protivim takvom zahtjevu.

OBRAZLOŽENJE

Rješenjem o imenovanju za privremenog stečajnog upravitelja , u točki 10 , pozvan sam da postupim u skladu sa Čl.118.st.1. i Čl. 119.st.2 i 3 SZ-a.

U Čl. 119.st.2.t.3 naloženo mi je da ispitam mogu li se dužnikovom imovinom namiriti troškovi postupka.

Nakon provedenih radnji i ispitivanja stanja imovine stečajnog dužnika, u svom izvješću , podnesenom sudu 25.srpnja 2021.g., utvrdio sam da dužnik nema dugotrajne imovine, tj. pokretnina i nekretnina. Na sud su dostavljene potvrde i uvjerenja nadležnih institucija, te podatak da postoje potraživanja od dužnikovih dužnika, u ukupnom iznosu od 97.087,08 kn, a koja dospijevaju na naplatu u šestomjesečnim ratama, s time da prva rata dospijeva 31.12.2021.g. u ukupnom iznosu od 24.735,02 kn. Druga rata dospijeva 30.06.2022.g., treća rata dospijeva 31.12.2022.g., a četvrta 31.12.2023.g.

U tom izvješću sam naglasio da bi stečaj trajao do 2024.g., jer su sva potraživanja utvrđena u predstečajnim postupcima dužnikovih dužnika, te je, još, upitno da li će tko od dužnikovih dužnika završiti u stečaju, te na taj način smanjiti stečajnu masu.

Kako se ovdje radi o stečaju male vrijednosti, isti se mora završiti u roku od jedne godine.

Budući da , gore navedena, financijska imovina dužnika, a koja bi činila stečajnu masu, nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, predložio sam da se u skladu sa čl.132.st.1 pozovu osobe koje imaju pravni interes da u roku 15 dana uplate predujam **za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.**

Ujedno sam predložio da, ukoliko nitko ne predujmi navedeni iznos, se u skladu sa čl.132.st.2. SZ-a donese rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Što se tiče navedenih potraživanja – predložio sam da , po dospijeću istih, podnesem zahtjev za otvaranje stečaja nad stečajnom masom iza brisanog društva SOKOL MARIĆ d.o.o. Zagreb, kako bi se izbjegli veći troškovi postupka i ostalo više sredstava za namirenje stečajnih vjerovnika, pa i gore navedenog vjerovnika.

Troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka navedeni su u mojem izvješću kao privremenog stečajnog upravitelja.

Navedeni vjerovnik poziva se na čl.114.st.3.t.1 SZ, međutim ja to, kao privremeni stečajni upravitelj, nikako ne mogu prihvatiti, jer sam tražio da osobe koje imaju pravni interes predujme određeni iznos (sud je odredio 10.000,00 kn), jer se stečaj ne može voditi na temelju nekih, određenih mu, prava, nego se može voditi na temelju činjenica da li dužnik ima imovinu za vođenje stečajnog postupka, kojom bi se pokrili troškovi stečajnog postupka.

U svom izvješću sam konstatirao da dužnik nema imovinu iz koje bi se pokrili barem troškovi stečajnog postupka, a kamo li da bi se , makar djelomično, namirili vjerovnici.

Ponavljam, upravo iz tih razloga tražio sam da se predujme određena sredstva , kako bi se donijelo rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Ukoliko bi se donijelo rješenje o otvaranju stečajnog postupka, a stečajna masa ne postoji, samo bi nastajali troškovi, a do bilo kakvog namirenja vjerovnika i troškova ne bi došlo. U konačnici – odstupilo bi se od cilja stečajnog postupka, navedenog u čl.2.st.2. SZ. koji glasi : „ stečajni postupak provodi se radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjele sredstava vjerovnicima.“

U ovom slučaju se to ne može primijeniti, jer dužnik nema imovine.

Iz najnovijeg ispisa FINA-inog Očevidnika vidljivo je da ne izmirene obveze stečajnog dužnika sada iznose 733.619,71 kn.

PRIJEDLOG

Kao privremeni stečajni upravitelj predlažem bez obzira što je dostavljena prijava potraživanja radnika u stečajnom postupku, te da se isti poziva na oslobađanje plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka nad dužnikom, temeljem čl.114.st.3. SZ—kao radnik dužnika, da se , ukoliko nitko drugi nije iskazao pravni interes za predujmljivanjem traženog iznosa, niti ga je predujmio. Otvori i zaključi stečajni postupak, u skladu sa čl. 132.st.2. SZ, jer imovina dužnika, koja bi ušla u stečajnu masu, nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka.

Ludbreg, 20. rujan 2021.

Privremeni stečajni upravitelj :

Ivo Žiža