



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42

Poslovni broj: 4 St-22/2023-12

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Zlati Bašek Skrba, u postupku utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MLJEKAR d.o.o. za proizvodnju i preradu, Lemeš, Lemeš 6 (Grad Križevci), OIB: 25733451616, 22. veljače 2023.

riješio je

Odbacuje se dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MLJEKAR d.o.o. za proizvodnju i preradu, Lemeš, Lemeš 6 (Grad Križevci), OIB: 25733451616, kao nedopušteno.

Obrazloženje

1. Dužnik kao ovlašteni predlagatelj podnio je sudu 18. veljače 2022. poštom preporučeno prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, dopunjen po uputi suda dana 11. ožujka 2022. sukladno čl. 25. st.1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Rješenjem ovog suda broj St-52/2022-7 od 22. ožujka 2022. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom MLJEKAR d.o.o. za proizvodnju i preradu te je za povjerenika imenovan Jugoslav Puran iz Bjelovara.

2. Pravomoćnim rješenjem ovog suda broj St-52/2022-24 od 10. studenoga 2022. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom te je po službenoj dužnosti nastavljen postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom primjenom čl. 64. st. 2. SZ-a, sada pod brojem St-22/2023.

3. Iz potvrde Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 17. veljače 2022. (list 7 spisa) proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima dužnika na taj dan bilo evidentirano 55 dana neprekidne blokade.

4. Sud je putem Fininog servisa eBlokade izvršio uvid u podatke Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan 24. siječnja 2023. te utvrdio da je račun

dužnika i nadalje blokiran, a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje s kamatom iznose 101.002,69 €¹ / 761.004,77 kn.

5. Kako je iz podataka Financijske agencije proizlazilo da na dan 24. siječnja 2023. dužnik u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje ima i nadalje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, sud je utvrdio vjerojatnost postojanja stečajnog razloga – nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. SZ-a, pa je primjenom čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

6. Tijekom prethodnog postupka potrebno je utvrditi ima li dužnik imovinu kojom bi se mogli namiriti troškovi vođenja stečajnog postupka te je sud temeljem odredbe čl. 115. st.2. i čl.118. st.1. i st. 2. toč. 1. u vezi čl. 85. st. 2. i čl. 119. st. 6. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja i to Jugoslava Purana iz Bjelovara, a koji je bio povjerenik u predstečajnom postupku nad dužnikom. Privremeni stečajni upravitelj je ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje radi ispitivanja postoji li imovina dužnika i mogu li se tom imovinom namiriti troškovi stečajnog postupka (čl.119. st.2. i 5. SZ-a). Primjenom čl. 123. st. 1. i čl. 128. st. 1. i 5. SZ zakazano je ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka na koje su pozvani Financijska agencija, dužnik, zakonski zastupnik dužnika i privremeni stečajni upravitelj.

7. Podneskom od 3. veljače 2023., koji je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dužnik je u cijelosti povukao prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je predložio sudu da donese rješenje kojim se obustavlja stečajni postupak nad dužnikom.

8. Sukladno čl. 64. st. 2. SZ-a kada se predstečajni postupak obustavi, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

9. Dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka je nedopušteno.

10. Čl. 16. st. 5. SZ-a propisano je da se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga.

11. Suprotno stajalištu dužnika, u konkretnom slučaju ne primjenjuju se čl. 16. st. 5. SZ-a jer se navedena odredba odnosi samo na situacije kada je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te istim tada može slobodno raspolagati pa ga i povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga. Međutim, u ovom slučaju dužnik nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, pa ga stoga ne može niti povući, već je na temelju čl. 64. st. 2. SZ-a sud po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

12. Dakle, kada na temelju čl. 64. st. 2. SZ-a sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, tada se ne radi o prijedlogu podnesenom od strane dužnika, tako da dužnik nije ovlašten takav prijedlog povući.

13. Kada bi se prihvatilo stajalište da je dužnik ovlašten povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 64. st. 2. SZ-a, isto bi prema shvaćanju ovog suda bilo protivno samom cilju i svrsi ove odredbe. Naime, smisao navedene zakonske odredbe je da se neuspješni predstečajni postupak nastavi provođenjem (prethodnog) stečajnog postupka.

14. O tome da u slučaju kada je postupak u smislu odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a nastavljen po službenoj dužnosti nije riječ o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koji je podnio dužnik da bi ga on bio ovlašten povući na temelju odredbe čl. 16. st. 5. SZ-a, već se radi o nastavljaju i provođenju stečajnog postupka po službenoj dužnosti nakon obustave predstečajnog postupka, pravno shvaćanje zauzeo je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odlukama PŽ- 4183/21 od 15. rujna 2021. i PŽ-160/2021 od 25. siječnja 2021. Navedeno pravno shvaćanje zauzeo je i Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj: U-III-3780/2020 od 3. ožujka 2021. navodeći da se u tom slučaju, zapravo, radi o „situaciji kada se, dakle, na temelju samog zakona smatra kako je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka („kao da je podnesen ...“) te se o tome vodi postupak po službenoj dužnosti“.

15. Da dužnik ne može povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u slučaju obustave predstečajnog postupka na temelju nekog od razloga iz čl. 64. st. 1. SZ-a (kao što je slučaj i u ovom predmetu), jer u tom stadiju postupka on više ne može disponirati prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka budući je stečajni postupak nastavljen po službenoj dužnosti donošenjem rješenja o pokretanju prethodnog postupka u okviru stečajnog postupka, pravno shvaćanje izraženo je i u recentnoj odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5102/22-2 od 24. siječnja 2023. u kojoj se taj sud poziva i na pravno shvaćanje iz ranije citirane odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-3780/2020 od 3. ožujka 2021.

16. Razlozi zbog kojih prvostupanjski sud ne bi bio ovlašten nastaviti postupak po službenoj dužnosti jesu okolnosti da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Dužnik niti ne tvrdi da je ispunio sve obveze prema svojim vjerovnicima, kao niti da je postao sposoban za plaćanje.

17. Sud je putem Fininog servisa eBlokade izvršio uvid u podatke Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan 21. veljače 2023. te utvrdio da je račun dužnika i nadalje blokiran, a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje s kamatom iznose 221.503,24 € / 1.668.916,16 kn.

18. Dakle, dužnik nije sposoban za plaćanje niti je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

19. Kako dužnik ne može povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, jer ga nije niti podnio, tu njegovu procesnu radnju valjalo je odbaciti kao nedopuštenu.

20. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Bjelovar, 22. veljače 2023.

Sutkinja
Zlata Bašek Skrba

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dostave rješenja, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovoga suda (čl.19. st.1. i 2. SZ). Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl.12. SZ). Žalba se podnosi u tri primjerka.

Broj zapisa: **eb319-f2317**

Kontrolni broj: **0f628-47163-5908e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ZLATA BAŠEK SKRBA, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.