



U Varaždinu, 21.10.2019.

**TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU**

Na broj: St-390/2013
STEČAJNI POSTUPAK NAD DUŽNIKOM POJEDINCEM
ELIZABETOM OLETIĆ kao vl.obrta Peradarstvo "Oletić" u
stečaju, Stanetinec 37., OIB:86215064436

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

očitovanje na podnesak razl.vj.HPB d.d.

2 x

Ovim podneskom stečajni upravitelj se, sukladno pozivu Suda od 07.10.2019.g., očituje na podnesak razlučnog vjerovnika HPB d.d. koji je podnesen Sudu 29.07.2019.g., sve kako slijedi.

Posljednjim podneskom od 29.07.2019.g. HPB d.d. iznosi očitovanje na prethodni podnesak stečajnog upravitelja od 26.06.2019.g. kojim se isti detaljno i argumentirano očitovao na prigovor banke o predloženoj diobi stečajne mase i to o namirenju određenih obveza stečajne mase prije namirenja tražbine HPB d.d. kao razlučnog vjerovnika.

Predmet posljednjeg podneska HPB d.d. je ustrajanje na prigovoru koji se odnosi na dio obveze stečajne mase iskazan u prijedlogu za diobu stečajne mase kao trošak naknade štete trgovačkom društvu PIPO d.o.o. Čakovec zbog uginuća brojlera u iznosu od 252.252,73 kn iz razloga da Skupština vjerovnika nije na izvještajnom ročištu donijela odluku o nastavku poslovanja stečajne dužnice tj. nastavku obavljanja djelatnosti peradarstva – tov ili uzgoj brojlera kao registrirane djelatnosti obrta vl.stečajne dužnice.

Prigovor HPB d.d. kao i sam razlog osporavanja tražbine TD Perutnina Ptuj - PIPO d.o.o. kao vjerovnika stečajne mase **NIJE TOČAN I PRAVNO OSNOVAN.**

Upravo suprotno navodima HPB d.d., iz sadržaja Zapisnika sa održanog izvještajnog ročišta od 06.05.2016.g., jasno proizlazi da je donesena odluka za nastavak poslovanja stečajne dužnice i to kroz odluku kojom se u CIJELOSTI prihvaća Izvješće stečajnog upravitelja od 28.04.2016.g. te se istom i dodjeljuje rok od 90 dana za izradu stečajnog plana.

U izvješću stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika od 28.04.2016.g. utvrđeno je da je na dan otvaranja stečajnog postupka (08.02.2016.) zatečeno obavljanje djelatnosti peradarstva - tov brojlera na temelju važećeg Ugovora o kooperaciju u proizvodnji brojlera između stečajne dužnice kao obrtnice i TD Perutnina Ptuj – PIPO d.o.o.. Također je ovom Izvješću navedeno da je dana 08.03.2016.g. zaključen Aneks postojećem Ugovoru

između stečajne dužnice zastupljene po stečajnom upravitelju i TD Perutnina Ptuj-PIPO d.o.o., a jedan od razloga za zaključenje Aneksa je i izbjegavanje posljedica raskida ugovora (a to je i naknada štete TD Perutnina Ptuj-PIPO d.o.o. kao nalogodavcu po osnovi izvršene usluge vezane za tov brojlera koji je na dan otvaranja stečajnog postupka bio u tijeku i to troška jednodnevnih pilića predanih na tov, hrane za tov, izvršene veterinarske usluge cijepljenja pilića i dr. te izmakle dobiti zbog raskida ugovora), a sve obzirom da je u vrijeme otvaranja stečaja prvi godišnji turnus bio u tijeku (jedan od ukupno četiri ili pet godišnjih turnusa, pri čemu svaki turnus traje najmanje 6 tjedana).

Razlog za zaključenje Aneksa Ugovora o kooperaciji u proizvodnji brojlera, kao što je to i usmeno detaljno obrazloženo od strane stečajnog upravitelja na izvještajnom ročištu na kojem HPB d.d. nije prisustvovala (na kojem je dan na uvid original Aneksa), je nastavak proizvodnje ili tova brojlera u svrhu ostvarivanja zarade ili prihoda jer je ugovorena naknada za tov brojlera kao obveza TD Perutnina Ptuj-PIPO d.o.o. bila dostatna za podmirenje: a) tekućih troškova proizvodnje (plaće stečajne dužnice i svih doprinosa na i iz plaće, svih režijskih troškova), b) podmirenje svih poreznih obveza i c) za ostvarenje novčanog prihoda iz kojeg su, nakon štetnog događaja uginuća svih 14.000 komada brojlera jedan dan prije završetka turnusa tova u 10 mj.2016.g., podmireni svi troškovi sanacije štete u gospodarskom objektu (trošak vještačenja nastanka štete i načina saniranja iste, troškovi ispitivanja i saniranja elektroinstalacija u objektu, troškovi popravka električnog sustava upravljanja peradarnikom "Big Dutchman" i uspostave novog alarmnog sustava, trošak nabave nove vodene pumpe) kako bi gospodarski objekt bio doveden u ispravno stanje za poslovanje, a što je od značaja i za sam postupak prodaje gospodarskog objekta sa opremom kao gospodarske cjeline te na polučenu kupoprodajnu cijenu (nedvojbeno je znatna razlika između prodaje neispravnog gospodarskog objekta te ispravnog i funkcionalnog gospodarskog objekta).

Nastavak proizvodnje tijekom stečajnog postupka imao je pozitivan prihod što jasno proizlazi iz Izvješća broj 1 stečajnog upravitelja od 12.07.2016.g. čiji je sastavni dio i izvod sa stanja na računu stečajnog dužnika na dan 08.07.2016.g. na kojem su novčana sredstva u iznosu ostvarenog prihoda od 21.126,66 kn. Sljedeći turnus je zbog štetnog događaja u 10. mj. 2016.g. podbacio što je imalo za posljedicu prekid poslovanja, saniranje štete u gospodarskom objektu i nastanak tražbine TD PIPO d.o.o. po osnovi naknade štete koja se odnosi na sve troškove vezane za tov brojlera, sve prema argumentiranim računima ovog društva kao vjerovnika stečajne mase.

Iako je odlukom stečajnih vjerovnika stečajnom upravitelju dodijeljen rok od 90 dana za izradu stečajnog plana, do izrade stečajnog plana nije došlo iz detaljno obrazloženih razloga u Izvješću stečajnog upravitelja od 17.10.2016.g., a u bitnom zbog obveza stečajnog dužnika koje su u ukupnom iznosu znatno veće od prihoda (u obzir uzeti i prihodi u prvom šestomjesečnom razdoblju nakon otvaranja stečajnog postupka), zbog čega se u odgovornom roku od 10 godina utvrđena tražbina HPB d.d. kao razlučnog vjerovnika sa najvećom mogućnošću namirenja ne bi mogla podmiriti niti u iznosu od 60 % utvrđene tražbine. Upravo zbog nedostatka izgleda za uspjeh stečajnog plana donesena je odluka o unovčenju predmetne nekretnine.

Iako stečajni plan nije izrađen, sama odluka Skupštine vjerovnika sa izvještajnog ročišta o dodjeli roka za izradu tog plana ukazuje na nastavak poslovanja stečajnog dužnika kao obrtnika u obavljanju gospodarske djelatnosti jer u protivnom takova odluka ne bi niti bila donesena.

Iz iznijetog proizlazi da je nastavak poslovanja i to obavljanje gospodarske djelatnosti stečajnog dužnika Elizabete Oletić nakon otvaranja stečajnog postupka bio potreban radi

završetka ugovorenih poslova, a i samo poslovanje je do nastanka štetnog događaja bilo korisno za stečajnu masu, što je u skladu i sa odredbom čl.217. novog Stečajnog zakona. Da nije došlo do štetnog događaja ostvareni prihodi korisni za stečajnu masu bili bi nedvojbeno znatno veći od ostvarenih.

Radi dodatnog razjašnjenja tražbine za naknadu štete napominje se da je glavni uzrok štetnog događaja zalijevanje vanjske pumpe za vodu kao sastavnog dijela rashladnog sistema zbog obilne količine kiše koja je potopila pumpu koja se nalazi sa vanjske strane objekta peradarnika, a instalacijama je povezana sa glavnim elektroničkim sustavom upravljanja u peradarniku što je dovelo do isključenja električne energije, pada sustava napajanja i isključenja cijelog sustava upravljanja peradarnikom, a time i sustavom rashlađenja, pa je u razdoblju od 20 do 30 minuta došlo do gušenja i ugibanja svih 14.000 komada brojlera koji su dan nakon tog događaja trebali biti isporučeni naručitelju. Nedvojbeno je da uginuće svih 14.000 komada brojlera za TD Perutnina Ptuj-PIPO d.o.o. predstavlja nastalu materijalnu štetu koja je vezana za prodanu nekretninu i to kao obveza stečajne mase koja se prema čl. 154.st.2. i 254.st.3. Stečajnog zakona namiruje prije tražbine razlučnog vjerovnika.

Slijedom svega navedenog proizlazi da je prigovor HPB d.d. kojim se osporava osnovanost tražbine TD Perutnina Ptuj- PIPO d.o.o. kao obveze stečajne mase u iznosu od 252.252,73 kn u cijelosti netočan i pravno neosnovan.

Iz predmetnog posljednjeg podneska HPB d.d. proizlazi odustanak banke od svih drugih prvotno iznesenih prigovora u pravcu osporavanja troškova stečajnog postupka i prihvatanje danog očitovanja stečajnog upravitelja podneskom od 26.06.2019.g., pa stoga ostaje jedini prigovor ove banke u odnosu na tražbinu Perutnina Ptuj - PIPO d.o.o. po osnovi naknade štete.

Stečajni upravitelj ovime ustraje u cijelosti kod danog očitovanja podneskom od 26.06.2019.g. te predlaže stečajnom sucu da:

➤ **rješenjem ODBIJE prigovor HPB d.d. na prijedlog za diobu stečajne mase u pogledu tražbine Perutnine Ptuj - PIPO d.o.o. Čakovec kao obveze stečajne mase koja se namiruje prioriternim redom prema čl. 254.st.3. SZ i daje suglasnost za namirenje prema prijedlogu stečajnog upravitelja o diobi stečajne mase od 24.04.2019.g.**

Za stečajnog dužnika:
Tea Gatternig, odvjetnica, stečajni upravitelj