

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St – 529 / 2017

Razlučni vjerovnik: MANEDA,d.o.o

Dužnik: ISTO d.d. u stečaju

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

1. Po čl. 169. st. 6. SZ-a prekinute postupke ovrhe nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku tako da navedena odredba upućuje na primjenu čl. 247. SZ-a.

Prema čl. 247. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini te se prema toj odredbi ne primjenjuju pravila o obustavi postupka.

Stoga u ovom predmetu po odredbi čl. 247. SZ-a ne postoje uvjeti za obustavu postupka.

Po čl. 169. st. 6. i čl. 247. SZ-a u ovom predmetu se primjenjuju odredbe Stečajnog zakona te se jedino u pogledu postupka prodaje nekretnine odgovarajuće primjenjuju pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, bez mogućnosti obustave postupka.

Sud u ovom postupku nije ovlašten mijenjati i preispitivati pravomoćne sudske odluke sudova druge stvarne nadležnosti što predlaže Isto grupa d.d. u podnesku od 15.4.2024.

U ovom predmetu i stečajni upravitelj i razlučni vjerovnik sukladno čl. 247. SZ-a predlažu prodaju nekretnina koje se

prodaju na prijedlog razlučnog vjerovnika ili stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini te se po čl. 247. st. 1. SZ-a u tom postupku ne primjenjuju pravila o obustavi postupka

Razlučni vjerovnik je prodaju nekretnina predložio po čl. 247. SZ-a jer ima založno pravo na nekretninama dužnika koje je upisano na temelju spisu priležećeg pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Puli GŽ Ovr-916/16, GŽOvr-917/16, GŽ Ovr-918/16 od 22.2.2017., kao višeg suda druge stvarne nadležnosti u čije odluke se ovdje ne može zadirati.

Razlučni vjerovnik je svoje razlučno pravo dokazao i spisu priležećim zemljišnoknjižnim izvatkom kao javnom ispravom s presumtivnom dokaznom snagom.

2. VTS RH je u rješenju u ovom predmetu pod posl. br. **PŽ-2667/2023** od 19.9.2023. (tč. 15.) zauzeo pravno shvaćanje da nakon što zaprimi ovršni predmet Općinskog suda u Puli sud ima mogućnost spojiti ga s ovim stečajnim postupkom ili se može voditi zasebni ovršni postupak, koji je u suštini adhezijski, pridruženi postupak (stečajnom postupku) te da u obrazloženju rješenja o prodaji nekretnina po čl. 247. SZ-a mora biti vidljivo da li je prvostupanjski sud zaprimio ovršni predmet, zatim, je li doneseno rješenje o nastavku postupka i je li ovršni postupak spojen sa stečajnim postupkom, u kojem slučaju prvostupanjski sud može u ovom postupku prodati nekretnine primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo.

Rješenje o prodaji nekretnina u ovom predmetu je, prema mišljenju razlučnog vjerovnika, potrebno donijeti i prema pravnom shvaćanju iz rješenja VTS RH pod br. PŽ-233/22 od 7.2.2023. u ovom predmetu.

4. Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik predlaže žurno donošenje predloženog rješenja o prodaji predmetnih nekretnina po čl. 247. SZ-a prema njegovom prijedlogu od 23.9.2022. (26.9.2022.) i prema prijedlogu stečajnog upravitelja u ovom predmetu.

U Zagrebu, 17. travnja 2024 . g.

MANEDA, d.o.o.
po direktoru Nenad Marković:

