

72

-39

Stečajni dužnik  
RIMLJAN TUJ d.o.o. u stečaju  
Hromec 10  
49 225 Đurmanec  
OIB: 45590286880

Stečajni upravitelj  
Jurica Tončić  
Ignjata Đorđića 19, Zagreb  
OIB: 44669013271  
toncic4@yahoo.com



U Zagrebu, 29. travnja 2019. god.

72 St-705/2018  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

Na osnovu članka 227. Stečajnog zakona te rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St-705/2018 od 07. veljače 2019. godine, stečajni upravitelj društva podnosi sljedeće

### **Izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika RIMLJAN TUJ d.o.o. - u stečaju i njegovim uzrocima**

**Izveštajno ročište 21. svibnja 2019.god.**

#### ***Uvod***

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RIMLJAN TUJ d.o.o. – u stečaju iz Đurmanca, Hromec 10, OIB: 45590286880 podnesen je od ranijeg zakonskog zastupnika Anton Hlupič, Ptuj, Ob Studenčnici 5, Republika Slovenija, osobna iskaznica br. 004532198, navodeći da su ispunjeni stečajni razlozi sukladno čl. 6. Stečajnog zakona.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br.: St-6286/16 od dana 24.03.2017. god. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom te je ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održano dana 12.07.2017. god. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-6286/2016 od dana 16.10.2017.god. odbijen je prijedlog dužnika za otvaranje stečajnog postupka nad njegovom imovinom budući je utvrđeno kako prema izvješću FINA-e od 05.07.2017.god i 05.12.2017.god. proizlazi da dužnik

nema neizvršenih osnova za plaćanje, odnosno da račun dužnika nije blokiran, nema zaposlenih, a obveze svojim iznosom ne prelaze vrijednost imovine dužnika te je utvrđeno kao su stečeni uvjeti za provođenje likvidacije društva dužnika.

Dana 22.12.2017.god. predlagatelj je podnio žalbu na Rješenje o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka te je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinuo Rješenje o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i predmet vratio na ponovni postupak, Rješenjem posl.br. PŽ-489/2017 od 01.02.2018.god.

Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-705/2018 dana 03.01.2019.god. određeno je ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka te je isto održano dana 04.02.2019.god. na kojem je bivši zakonski zastupnik naveo kako se ne protivi otvaranju stečajnog postupka te je dostavljen podnesak od FINA-e od 07.01.2019.god. iz kojeg je vidljivo kako je račun blokiran dulje od 60 dana.

Dužnik je nesposoban za plaćanje jer ima evidentirane nepodmirene obveze u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 120 dana odnosno sukladno dopisu Fine od dana 04.01.2019. god. potvrđeno je da na računima i novčanim sredstvima ovršenika na dan izdavanja potvrde evidentirano je više od 120 dana neprekidne blokade, a nepodmirene obveze iznose 14.842,63 kn.

Kako su ostvareni stečajni razlozi sukladno čl. 6. st. 2. Stečajnog zakona, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj gornji od 07. veljače 2019. god. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom RIMLJAN TUJ d.o.o. – u stečaju iz Zagreba te sam istim imenovan stečajnim upraviteljom.

### **Poduzete aktivnosti od otvaranja stečajnog postupka**

Nakon otvaranja stečajnog postupka poduzeo sam sljedeće aktivnosti:

1. Odmah po preuzimanju dužnosti stečajnog upravitelja stupio sam u kontakt i pribavio sam dostupnu dokumentaciju stečajnog dužnika od strane ranijeg direktora gosp. Anton Hlupič, Ptuj, Ob Studenčnici 5, Republika Slovenija kao i od strane nadležnih institucija.

Stoga uvidom u dostupnu poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika kao i dokumentaciju koju sam pribavio od strane Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Krapina, Državne geodetske uprave, Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Stanice za tehnički pregled utvrdio sam da je stečajni dužnik vlasnik imovine i to pokretnine broda kako niže u izvješću slijedi, a temeljem kojih podataka je sačinjena Tablica – popis predmeta stečajne mase.

2. Napravio sam žig sa naznakom tvrtke u stečaju, ishodio obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta kod Državnog zavoda za statistiku te otvorio novi žiro-račun dužnika u stečaju kod Privredne banke Zagreb d.d.
3. Izradu početne stečajne bilance, kao i obavljanje financijskih i knjigovodstvenih poslova stečajnog dužnika povjerio sam stručnom knjigovodstvenom servisu.
4. Iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu kao osnovna djelatnost dužnika navedeno je iznajmljivanje brodova i čamaca s posadom te iznajmljivanje plovila bez rukovatelja.

### **Poslovanje i uzroci gospodarskog položaja stečajnog dužnika**

Budući je žiro račun društva u blokadi te obzirom društvo ne obavlja nikakovu djelatnost i nema zaposlenih radnika danas nakon što je pokrenut stečajni postupak smatram da **ne postoje nikakovi izgledi za nastavak poslovanja.**

### **Poslovne knjige i dokumentacija**

Odmah po preuzimanju dužnosti stečajnog upravitelja pisanim putem sam od Ministarstva financija - Porezne uprave, Područni ured Krapina, Stanice za tehnički pregled vozila, Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Državne geodetske uprave te direktora društva gosp. Anton Hlupić zatražio na uvid poslovnu dokumentaciju te sve druge obavijesti u svezi poslovanja u prijašnjim godinama.

Iz dostupne dokumentacije može se dati zaključak o trenutnom stanju društva i imovini društva.

Skreće se pozornost da je nad stečajnim dužnikom pred Ministarstvom financija, Porezni ured, Područni ured Krapina proveden porezni nadzor, u postupku nadzora poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. do 30.11.2018. god.

Poreznim rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Krapina, Klasa: UP/I-471-02/19-01/11 od dana 18.03.2019. god., koje rješenje sam osobo preuzeo u poreznom uredu Krapina, utvrđeno je kako kod poreznog obveznika RIMLJAN TUJ d.o.o. u stečaju provedenim nadzorom poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. do 30.11.2018. god. nisu utvrđene nepravilnosti.

DOKAZ: Porezno rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Krapina, , Klasa: UP/I-471-02/19-01/11 od dana 18. 03.2019. god.,

## Ranije otvoreni računi stečajnog dužnika

### Žiro računi

Datum ažuriranja žiro računa: 09.04.2019. god.

| IBAN                     | Banka                       | Otvoren     | Ugašen   | Broj dana blokade |
|--------------------------|-----------------------------|-------------|--|-------------------|
| 1. HR9723400091110305297 | PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. | 28.11.2007. |  blokiran | 315               |

## Imovina dužnika koja bi činila stečajnu masu

U poslovnim knjigama dužnika odnosno u Bilanci na dan 31.12.2018. god. evidentirana je dugotrajna imovina u ukupnom iznosu od 3.473.024,00 kn, a odnosi se na transportna sredstva, točnije motorna jahta, SUSAN II, luka upisa: Šibenik, bruto tonaža: 79,39, pozivni znak: 9AA5719, MMSI: 238 812440, upisan u ulošku: 4Y-420, glavne knjige upisnika jahti: Lučke kapetanije Šibenik.

Kratkotrajna imovina evidentirana u Bilanci na dan 31.12.2018 god. ukupno iznosi 49.826,00 kn, a koja se odnosi na potraživanja u iznosu od 28.537,00 kn, zatim dani zajmovi i depoziti u iznosu od 21.126,00 kn te novac u blagajni u iznosu od 153,00 kn.

Ukupno dugotrajna i kratkotrajna imovina iznosi 3.522.850,00 kn.

### a) Nekretnine

Uvidom u Uvjerjenje Državne geodetske uprave, Središnji ured, sektor za infrastrukturu prostornih podataka, služba prostornih podataka, servisa i arhiva, odjel prostornih podataka, od dana 21.02.2019.god., KLASA: 932-01/19-02/2632 razvidno je kako dužnik nije upisan u katastarski operat.

DOKAZ: Uvjerjenje Državne geodetske uprave, Središnji ured, sektor za infrastrukturu prostornih podataka, služba prostornih podataka, servisa i arhiva, odjel prostornih podataka, KLASA: 932-01/19-02/2632 od dana 21.02.2019.god.,

### b) Pokretnine

Uvidom u Upisnik jahti Lučke kapetanije Šibenik razvidno je kako je dužnik vlasnik pokretnine i to:

jahta "SUSAN II", NIB: 91361, broj trupa: TW-VIS62132E404, nosivost 0,00, brodogradilište: VISON YACHTS CO.LTD KAOHSIUNG HSIAN TAIWAN, godina gradnje: 2004, najveći broj putnika 10, prethodno ime: SUSAN II, prethodna luka upisa: Beč, prethodna država upisa: Hrvatska, MMSI: 238812440, pozivni znak: 9AA5719, materijal gradnje: stakloplastika, tip objekta: jahta, vrsta plovila motorna (MY), model polovila: MOT. YACHTA, ukupna snaga motora: 1470,00, područje plovidbe: II-obuhvaća međunarodnu plovidbu Jadranskim morem, namjena plovila: gospodarske potrebe, duljina trupa:20,50, širina 5,33, visina 3,07, GT: 79,39, koja je upisana u uložak broj 420 Glavne knjige Upisnika jahti koji se vodi pri Lučkoj kapetaniji Šibenik, te se nalazi u Marini Kremik u Primoštenu.

U listu C izvatka iz Očevidnika brodica: Jahte Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Lučka kapetanija Šibenik, Klasa: 342-13/18-03/6 od dana 11.01.2018. god. kao vjerovnik u prvome redu prvenstva naznačen je HETA ASSET RESOLUTION d.o.o., Dunajska cesta 117, Ljubljana, Slovenija, OIB: 46272505048.

DOKAZ: Očevidnik brodica: Jahte Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Lučka kapetanija Šibenik, Klasa: 342-13/18-03/6 od dana 11.01.2018. god.

U spisu uz prijedlog za stečaj prileži Procjena vrijednosti motorne jahte Susan II izrađene od strane Mirko Vadla iz Zagreba, stalnog sudskog vještaka za promet i procjenu šteta na cestovnim vozilima i plovilima od dana 01.04.2016. god. iz koje je vidljivo kako je jahta procijenjena na iznos od 1.315.187,36 kn. S obzirom da procjena datira od prije tri godine kao i da je u istoj kao nabavna vrijednost označen iznos od 5.483.400,00 kn koja vrijednost je uzeta kao kriterij pri izradi nalaza i mišljenja, a u poslovnim knjigama stečajnog dužnika nabavna vrijednost jahte označena je u iznosu od 7.328.849,57 kn, to sa uz suglasnost razlučnog vjerovnika dao izraditi novu procjenu tržišne vrijednosti u 2019. god.

Skrećem pozornost da sam osobno pristupio na lice mjesta u Marinu Kremik u Primoštenu gdje se nalazi jahta radi uviđaja te sam od strane ovlaštenih osoba Marine Kremik u Primoštenu zaprimio na potpis Ugovor broj 12-D/2019 o korištenju veza u "Marini Kremik". Predmet citiranog Ugovora je privez plovila i korištenje veza u luci nautičkog turizma Marina Kremik u Primoštenu, za razdoblje od 01.01.2019. do 31.12.2019. god. po cijeni od 107.784,00 kn godišnje što iznosi 8.982,00 kn mjesečno. Glede trajanja Ugovora u istome je naznačeno da se može pisanim sporazumom stranaka isti produljiti i skratiti. Uvidom u ranije sklopljeni Ugovor prije otvaranja stečajnog postupka mjesečna najamnina bila je istovjetna kako je naznačeno i u novom Ugovoru.

S obzirom da je stečaj otvoren 07.02.2019. god. držim da tek od dana otvaranja stečajnog postupka mogu teći obveze iz Ugovora za stečajnu masu, s naznakom da je nužno posebno ugovoriti da se isti raskida u trenutku predaje broda kupcu u postupku prodaje u stečajnom postupku, ukoliko se isto proda prije isteka roka na koji je ugovor sklopljen.

Ističe se da brod nije u voznom stanju u kojem smjeru bi eventualno premještanje istog u neku drugu marinu bilo skopčano s dodatnim troškovima za stečajnu masu.

DOKAZ: nacrt Ugovora broj 12-D/2019 o korištenju veza u "Marini Kremik".

Iz Uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila, Euroagram TIS d.o.o. iz Zagreba, broj: H123-U-00112-19 od dana 26.04.2019. god. prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila stečajni dužnik evidentiran je kao vlasnik vozila i to: L1, marka PIAGGIO ZIP 50, godina proizvodnje 2008., broj šasije LBMC25C0500059367, reg. oznake KR618FP, datum objave 16.08.2017. god., s naznakom NEMA TERETA.

Prema usmenoj izjavi ranijeg direktora moped je uništen uslijed pada u more radi kojeg događaja je i objavljen.

DOKAZ: Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila, Euroagram TIS d.o.o. iz Zagreba, broj: H123-U-00112-19 od dana 26.04.2019. god.

### c) Potraživanja

Sukladno poslovnoj dokumentaciji evidentirano je potraživanje za razliku PDV-a u iznosu od 19.163,29 kn za što će se uputiti zahtjev za isplatu.

### Obveze stečajnog dužnika

U poslovnim knjigama stečajnog dužnika odnosno prema Bilanci na dan 31.12.2018. god. evidentirane su dugoročne obveze u iznosu od 6.845.010,00 kn te kratkoročne obveze u iznosu od 199.726,00 kn.

Kapital i rezerve iskazane su u iznosu od -3.521.886,00 kn tako da ukupno pasiva iznosi 3.522,850,00 kn.

### Sudski postupci

U tijeku je ovršni postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br.: Ovr-16/2018, ovrhovoditelj HETA ASSET RESOLUTION d.o.o. (ranije Hypo Leasing d.o.o.) Ljubljana, Dunajska cesta 167, Slovenija, OIB: 46272505048 protiv ovršenika ovdje stečajnog dužnika, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 590.556,64 EUR-a (4.409.273,04 kn) prodajom motorne jahte Susan II, sve temeljem rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Splitu, posla. br.: Ovr-16/2018 od dana 16. svibnja 2018. god., potvrđenog rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br.: Pž-4366/2018 od dana 21. kolovoza 2018. god.

U navedenom ovršnom predmetu rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posla. br.: Ovr-16/2018 od dana 13. veljače 2019. god. u točki I odgođeno je ročište - očevid za popi jahte imena SUSAN II, upisano u ulošku br. 420 Glavne knjige upisnika jahti Lučke kapetanije Šibenik zakazano za dan 15. veljače 2019. god. na licu mjesta u Marini Kremik u Primoštenu, na neodređeno vrijeme. U točki II citiranog rješenja utvrđen je prekid postupka, u točki III kao ovršenik naznačeno je stečajni dužnik s oznakom u stečaju te je u točki IV pozvan stečajni upravitelj preuzeti postupak i dostaviti izjavu o preuzimanju postupka u pisanom obliku, o čemu sam se očitovao.

Ovrhovoditelj je na točku IV citiranog rješenja uložio žalbu glede nenadležnosti Trgovačkog suda u Splitu budući je nad ovršenikom ovdje stečajnim dužnikom otvoren stečajni postupak, o kojoj žalbi do danas nije odlučeno.

Prema mom saznanju stečajni dužnik ne vodi druge sudske ili druge upravne sporove radi eventualne druge imovine koja ulazi u stečajnu masu.

### **Razlučno pravo na pokretnini**

1. Vjerovnik HETA ASSET RESOLUTION d.o.o. (ranije Hypo Leasing), Ljubljana, Dunajska cesta 167, R. Slovenija, OIB: 46272505048 obavijestio je o razlučnom pravu na motornoj jahti u vlasništvu ovršenika imena SUSAN II i to na temelju ovršne isprave:

- Ugovor o zajmu sa zasnivanjem založnog prava na plovilu br.1112131331 od dana 24.10.2007. god.
- Ugovor o hipoteci prvog reda od dana 05.02.2009. god. koji ugovor je soleniziran d strane Javnog bilježnika Jadranke Borčić pod broje OV-983/09.

U listu C izvatka iz Očevidnika brodica: Jahte Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Lučka kapetanija Šibenik, Klasa: 342-13/18-03/6 od dana 11.01.2018. god. kao vjerovnik u prvome redu prvenstva naznačen je HETA ASSET RESOLUTION d.o.o., Dunajska cesta 117, Ljubljana, Slovenija, OIB: 46272505048.

Rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Splitu, posl. br.: Ovr-16/18 od dana 16. svibnja 2018. god., potvrđenog rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br.: Pž-4366/2018 od dana 21. kolovoza 2018. god. određena je ovrha za korist ovrhovoditelja HETA ASSET RESOLUTION d.o.o. (ranije Hypo Leasing d.o.o.) Ljubljana, na teelju ovršne isprave Ugovora o hipoteci prvog reda sklopljenog između društva Hypo Leasing d.o.o. Ljubljana, sada s promijenjenom tvrtkom HATA ASSET RESOLUTIN d.o.o. Ljubljana koji ugovor je solemniziran od strane Javnog bilježnika Jadranke Borčić pod brojem OV-983/09 s potvrdom ovršnosti od 18. srpnja 2016. god. koja je stavljena dana 20.01.2017. god.

Sukladno naprijed iznesenome razlučno pravo upisano je u očevidniku brodice te je u tijeku ovršni postupak radi namirenja razlučnog vjerovnika iz predmeta razlučnog prava.

2. Vjerovnik MARINA KREMIK d.o.o., Splitska 22-24, 22202 Rogoznica, OIB: 33994182010 obavijestio je o razlučnom pravu i troškovima unovčenja, a temeljem vjerodostojne isprave i to:

- račun broj 561-022020-213 od dana 26.10.2018. god. na iznos od 95.816,43 kn
- račun broj 162-022020-213 od dana 22.02.2019. god. na iznos od 8.982,00 kn ( vez za siječanj 2019. god.)

U obavijesti o razlučnom pravu posebno je istaknuto "kako se tražbina vjerovnika odnosi na lučke naknade tj. pružene usluge veza motorne jahte SUSAN II, a da predmetna tražbina vjerovnika na ime nepodmirene lučke naknade predstavlja pomorski privilegij (zakonsko založno pravo Jahti), sukladno odredbi čl. 241. st. 1. toč. 4. Pomorskog zakonika. Sukladno odredbi čl. 241. st. 1. toč. 4. Pomorskog zakonika (PZ). tražbina za lučke naknade osigurana je pomorskim privilegijem (zakonskim založnim pravom) na onom brodu u odnosu na kojeg je nastala. Nadalje, sukladno odredbi čl. 252. PZ-a, odredbe PZ-a o založnim pravima primjenjuju se i na brodice, jahte, brodove u gradnji i jahte u gradnji koje se nalaze u plutajućem stanju. Također se napominje kako stvarna prava na brodu uređuje Pomorski zakonik R. Hrvatske, Dio Peti, Glava II članci od 219 do 252. Zaključno, sukladno čl. 912. st. 1. toč. 1. PZ-a, vjerovnici čije se tražbine osigurane pomorskim privilegijem (zakonskim založnim pravom na brodu/jahti na koju se tražbina odnosi), nakon podmirjenja troškova postupka, prioritetni red prvenstva podmirjenja u odnosu na sve ostale vjerovnike."

Suprotno gornjima navodima u obavijesti o razlučnom pravu ističe se da prema ustaljenoj sudskoj praksi da se tražbina vjerovnika i to neisplaćena naknada za vez ne smatra pomorskim privilegijem koji je osiguran zakonskim založnim pravom sukladno čl. 241. st. 1. toč. 1. Pomorskog zakonika jer vjerovnik ne predstavlja luku otvorenu za javni promet te naknada koja se za nju plaća ne predstavlja lučku naknadu.

Odredbom čl. 62. st. 1. Zakona o pomorsko dobru i morski lukama (Narodne novine: broj 158/03, 141/06 i 38/09, dalje ZPDML) propisano je da se u lukama otvorenim za javni promet plaćaju lučke tarife koje se sastoje od lučkih pristojbi i lučkih naknada. Lučke pristojbe donosi i javno objavljuje lučka uprava, a čine ih: pristojba za uporabu obale, brodska ležarina i pristojba za vez. Pristojba za vez plaća se za ribarski brod, jahte, ribarske, športske ili druge brodice i plutajuće objekte. Odredbom čl. 63. ZPDML-a, lučke naknade plaćaju korisnici luke za dobivene usluge u lukama otvorenim za javni promet. Luka otvorena za javni promet jest morska luka koju, pod jednakim uvjetima, može upotrebljavati svaka fizička i pravna osoba sukladno njenoj namjeni i u granicama raspoloživih kapaciteta (čl. 2. st. 1. t. 2. ZPDML-a). Luka posebne namjene jest morska luka koja je u posebnoj upotrebi ili gospodarskom korištenju pravnih ili fizičkih osoba tj. luka nautičkog turizma, industrijska luka, brodogradilišna luka, ribarska luka i dr. (čl. 2. st. 1. t. 3. ZPDML-a).

Sukladno iznesenome, naknada za vez na temelju ugovora o korištenju veza ne predstavlja pomorski privilegij sukladno čl. 241. st. 1. t. 4. Pomorskog zakonika.

U čl. 108. Izmjena i dopuna Pomorskog zakonika NN 17/19 mijenja se čl. 241. PZ-a, ali ista izmjena stupa na snagu tek 01.01.2020. god.

Vjerovnik Marina Kremik ističe da bi sukladno čl. 156. st. 1. toč. 1. dio tražbine u iznosu od 69.359,48 kn u svakom slučaju predstavljao i obvezu stečajne mase/troškove unovčenja i to za razdoblje od 16.05.2018. god. (datum donošenja rješenja o ovrši Trgovačkog suda u Splitu posla. br.: Ovr-16/2018) pa do 31.01.2019. god.

Skreće se pozornost da se radi o potraživanju nastalom prije otvaranja stečajnog postupka koje se može ostvarivati prijavom potraživanja u stečaj te isto potraživanje nikako ne može predstavljati obveze stečajne mase.

DOKAZ: rješenje Općinskog suda u Dubroviku, posl. br.: Ovr-227/2015 od dana 17.02.2017 god.  
 - rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posla. br.: PŽ-263/15 od dana 26.01.2015. god.  
 - rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posla. br.: PŽ-8720/12 od dana 25.05.2016. god.

### **Radni odnosi**

U trenutku otvaranja stečajnog postupka kod stečajnog dužnika u radnom odnosu nije bilo zaposlenih radnika.

Sukladno potvrdi Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Klasa: 035-06/19-03/1 od dana 18.02.2019. god. razvidno je da društvo tokom djelovanja nije zapošljavalo niti jednog radnika.

DOKAZ: potvrda Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Klasa: 035-06/19-03/1 od dana 18.02.2019. god.

### **Troškovi stečajnog postupka**

Pod pretpostavkom trajanja stečajnog postupka u razdoblju od 6 mjeseci, predvidivi troškovi otvorenog stečajnog postupka iznosili bi **82.392,00 kn**

- po osnovi izdataka stečajnog upravitelja iznos od 2.000,00 kn mjesečno (izrada pečata, poštarina, kopiranje, putni troškovi, troškovi javnog bilježnika i ostalo) odnosno ukupno 12.000,00 kn

- po osnovi usluga knjigovodstvenog servisa iznos od 1.000,00 kn mjesečno odnosno ukupno 6.000,00 kn
- po osnovi usluge veza u Marini Kremik u iznosu od 53.892,00 kn (iznos od 8.982,00 kn mjesečno)
- po osnovi procjene tržišne vrijednosti brodice 10.000,00 kn
- po osnovi bankarskih naknada iznos od 500,00 kn

pa mogu utvrditi da je **imovina dužnika dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka.**

## Prijedlog odluka

Sukladno svemu iznesenome, predlažem da vjerovnici na današnjem ročištu donesu sljedeće odluke:

1. Prihvaća se u cijelosti Izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima te se odobravaju sve do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja.
2. Obustavlja se poslovanje stečajnog dužnika.
3. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju da po osobnoj procjeni pokrene postupke ili nastavi već pokrenute postupke, a za koje procjeni da su svrsishodni za vođenje kao i da po potrebi izda punomoć odvjetniku za zastupanje u sporovima.
4. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju na sklapanje Ugovora broj 12-D/2019 o korištenju veza u "Marini Kremik" sa MARNOM KREMIK d.o.o. Splitska 22-24, 22202 Rogoznica, OIB: 33994182010, predmet kojeg Ugovora je privez plovila i korištenje veza u luci nautičkog turizma Marina Kremik u Primoštenu, za razdoblje od 07.02.2019. do 31.12.2019. god., po cijeni od 107.784,00 kn godišnje (8.982,00 kn mjesečno), te sklapanja sporazuma Ugovoru da se isti raskida danom predaje predmeta ugovora kupcu u postupku prodaje u stečajnom postupku za slučaj da se brod proda prije isteka roka od godinu dana na koji rok je sklopljen Ugovor.

  
**STEČAJNI UPRAVITELJ**  
**JURICA TONČIĆ**  
 ZAGREB, Ignjata Đorđića 19  
 Stečajni upravitelj  
 Jurica Tončić

Prilog:

- obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta kod Državnog zavoda za statistiku, Klasa: 951-03/19-01/02 od dana 18.02.2019. god.
- potvrda Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Klasa: 035-06/19-03/1 od dana 18.02.2019. god.
- Uvjerjenje Državne geodetske uprave, Središnji ured, sektor za infrastrukturu prostornih podataka, služba prostornih podataka, servisa i arhiva, odjel prostornih podataka, od dana 21.02.2019.god., KLASA: 932-01/19-02/2632
- Porezno rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Krapina, , Klasa: UP/I-471-02/19-01/11 od dana 18. 03.2019. god.,
- Očevidnik brodica: Jahte Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Lučka kapetanija Šibenik, Klasa: 342-13/18-03/6 od dana 11.01.2018. god.
- Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila, Euroagram TIS d.o.o. iz Zagreba, broj: H123-U-00112-19 od dana 26.04.2019. god.
- rješenje Trgovačkog suda u Splitu, posl. br.: Ovr-16/2018 od dana 13.02.2019. god.
- rješenje Općinskog suda u Dubroviku, posl. br.: Ovr-227/2015 od dana 17.02.2017 god.
- rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posla. br.: Pž-263/15 od dana 26.01.2015. god.
- rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posla. br.: Pž-8720/12 od dana 25.05.2016. god.
- nacrt Ugovora broj 12-D/2019 o korištenju veza u "Marini Kremik".



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNI ZAVOD ZA STATISTIKU

10000 ZAGREB, Ilica3  
telefon: (01) 4806-111, telefaks: (01) 4817-396

Klasa: 951-03/19-01/02  
Ur. broj: 555-10-03-01-19-2  
Zagreb, 18. veljače 2019.

Na temelju članka 5. stavka 1. i 2. i članka 7. stavka 1. Zakona o Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti (Narodne novine, broj 98/94) dostavlja se

O B A V I J E S T  
O RAZVRSTAVANJU POSLOVNOG SUBJEKTA PREMA NKD-u 2007.

Naziv / tvrtka RIMLJAN TUJ d.o.o. za turizam, ugostiteljstvo i jedrenje u stečaju

Adresa sjedišta Hromec 10  
Hromec  
49225 Đurmanec

Pravno ustrojbeni oblik:

d.o.o. prema Zakonu o trgovačkim društvima

Brojčana oznaka:

92

Djelatnost:

Pomorski i obalni prijevoz putnika

Brojčana oznaka razreda:

50.10

Matični broj poslovnog subjekta:

2296551

Osobni identifikacijski broj:

45590286880

Obrazloženje:

Izdaje se nova obavijest o razvrstavanju zbog promjene koja je nastala u poslovnom subjektu.

Ova se obavijest dostavlja poslovnom subjektu u dva primjerka, jedan primjerak zadržava poslovni subjekt, a drugi prilaže prilikom otvaranja žiroračuna ili promjena vezanih uz žiroračun.

Ukoliko poslovni subjekt smatra da je nepropisno razvrstan, ima pravo u roku 15 dana od dana primitka ove obavijesti podnijeti ovom zavodu zahtjev za ponovno razvrstavanje s potrebnom dokumentacijom.



RAVNATELJ

Marko Krištof

**HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE**  
**Područna služba u Zagrebu**  
**Odjel za mirovinsko osiguranje**  
**Odsjek za matičnu evidenciju**  
TRPIMIROVA 4 , ZAGREB  
Klasa: 035-06/19-03/1  
Ur.broj: 341-25-11/6-19-264

Zagreb, 18.2.2019.

**STEČAJNI UPRAVITELJ**  
**JURICA TONČIĆ**  
I.ĐORĐIĆA 19  
ZAGREB

**PREDMET: Dostava podataka o osiguranicima**

Poštovani,

Zahtjevom od 18.2.2019.] zatražili ste podatke o radnicima prijavljenim na osiguranje u društvu RIMLJAN TUJ D.O.O., OIB: 45590286880, REGISTARSKI BROJ OBVEZNIKA 3040039537.

Na Vaše traženje u prilogu dopisa dostavljamo podatke koji su evidentirani u matičnoj evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje o osiguranicima/radnicima prijavljenim kod navedenog obveznika/poslodavca.

S poštovanjem,

OVLAŠTENI RADNIK:

Ivanka Španić



117. OSIGURANICI PRIJAVLJENI NA REG.BR. 3040039537

OD 05112007 DO 18022019

18.02.2019.

STRANA: 00

022965510000

POČ/PRES 05112007

RADNO VR 40,0/112007

HZMO

RIMLJAN TUJ D.O.O.-STRANAC

ĐURMANEC

HROMEČ

10

241

NEMA PRIJAVLJENIH OSIGURANIKA ZA REGISTRASKI BROJ 3040039537

RN:

RGB:

OD:

DO:

OB:

SORT:



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA  
SREDIŠNJI URED

10000 Zagreb, Gruška 20  
Tel. 01/6165 – 404, fax: 01/6165 – 484

SEKTOR ZA INFRASTRUKTURU PROSTORNIH PODATAKA  
SLUŽBA PROSTORNIH PODATAKA, SERVISA I ARHIVA  
ODJEL PROSTORNIH PODATAKA I SERVISA

KLASA: 932-01/19-02/2632  
URBROJ: 541-05-02-01/5-19-2  
Zagreb, 21.02.2019. god.

Na temelju članka 159. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, br. 47/09), a na zahtjev **STEČAJNI UPRAVITELJ JURICA TONČIĆ, Ignjata Đorđića 19, 10000 Zagreb**, izdaje se:

**UVJERENJE**

Potvrđuje se da **RIMLJAN TUJ d.o.o.**, OIB **45590286880**, nije upisan/a u katastarski operat.

Ovo uvjerenje izdaje se prema stanju podataka upisanih u službenoj evidenciji nositelja prava na nekretninama koja se odnosi na područje Republike Hrvatske, na dan 21.02.2019. godine. Pretraga je izvršena po OIB-u, budući da ostali kriteriji ne određuju osobu jednoznačno.

Uvjerenje se izdaje u svrhu **stečajnog postupka**, te se u druge svrhe ne smije uporabiti.

Upravna pristojba po tarifnom broju 4. Tarife upravnih pristojbi Uredbe o tarifi upravnih pristojbi (»Narodne novine«, br. 8/17) u iznosu od 20,00 kuna naplaćena je u državnim biljezima i poništena na podnesku.

Upravna pristojba po tarifnom broju 1. Tarife upravnih pristojbi Uredbe o tarifi upravnih pristojbi ne naplaćuje se.

NAPOMENA: Ovo uvjerenje nije dokaz o pravu vlasništva.



Ovlašten geodetski referent:

Ivana Kozina, geod. teh.

20-03-2019



REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO FINACIJA  
POREZNA UPRAVA  
PODRUČNI URED KRAPINA

KLASA: UP/I-471-02/19-01/11  
URBROJ: 513-07-02-19-2

Krapina, 18. ožujka 2019. godine

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Krapina, u postupku nadzora poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. do 30.11.2018. godine kod poreznog obveznika RIMLJAN TUJ d.o.o. u stečaju, OIB 45590286880, 49225 Đurmanec, Hromec 10, na temelju članka 12. Zakona o Poreznoj upravi („Narodne novine“ broj 115/16), članka 95. stavka 1. i članka 126. stavka 7. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 115/16 i 106/18), donosi

### POREZNO RJEŠENJE

Utvrđuje se da kod poreznog obveznika RIMLJAN TUJ d.o.o. u stečaju, OIB 45590286880, 49225 Đurmanec, Hromec 10, provedenim nadzorom poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. do 30.11.2018. godine, nisu utvrđene nepravilnosti.

### O b r a z l o ž e n j e

Obaviješću o poreznom nadzoru KLASA: 471-02/18-01/669, URBROJ: 513-07-02-18-1 od 11.12.2018. godine pokrenut je nadzor poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. do 30.11.2018. godine. Provedenim nadzorom zakonitosti utvrđivanja činjenica bitnih za oporezivanje poreza na dodanu vrijednost nisu utvrđene nepravilnosti, o čemu je sastavljen zapisnik KLASA: 471-02/18-01/669, URBROJ: 513-07-02-19-12 od 19. veljače 2019. godine.

Slijedom iznijetog, a na temelju članka 126. stavka 7. Općeg poreznog zakona, riješeno je kao u izreci.

### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja porezni obveznik može izjaviti žalbu u skladu s člankom 178. i 180. Općeg poreznog zakona u roku od 30 dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi Ministarstvu financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak – Služba za drugostupanjski porezni postupak u Zagrebu, Frankopanska 1, a predaje izravno ili šalje poštom preporučeno u dva primjerka Ministarstvu financija - Poreznoj upravi, Područnom uredu Krapina, Krapina, Ivana Rendića 5. Žalba se može izjaviti i usmeno u zapisnik. Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 35,00 kuna prema odredbama Zakona o upravnim pristojbama („Narodne novine“ broj 115/16) i tarifnom broju 3. Tarife upravnih pristojbi koja je sastavni dio Uredbe o tarifi upravnih pristojbi („Narodne novine“ broj 8/17, 37/17, 129/17 i 18/19).

#### DOSTAVITI:

1. Stečajnom upravitelju Jurici Tončiću,  
Zagreb, Ignjata Đorđića 19 za  
RIMLJAN TUJ d.o.o u stečaju,
2. Ministarstvu financija, Porezna uprava,  
Područni ured Krapina, Ispostava Krapina,
3. Pismohrana.



PROČELNICA

Slavića Kamenečki, dipl.oec



REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO MORA, PROMETA I  
INFRASTRUKTURE  
LK ŠIBENIK

244

IZVADAK

Iz očevidnika broдика: Jahte

Uložak broj: 420

Datum prvog upisa: 20.6.2008.

NIB: 91361  
Ime: SUSAN II  
Oznaka:  
CFR broj:  
Broj trupa: TW-VIS62132E404  
Gaz (m):  
Nosivost: 0,00

Brodogradilište: VISION YACHTS CO. LTD.KAOHSIUNG HSIAN TAIWAN  
Godina gradnje: 2004  
Najveći broj putnika: 10

Prethodno ime: SUSAN II  
Prethodna oznaka:  
Prethodna luka upisa: BEČ  
Prethodna država upisa: Hrvatska

Nabavna vrijednost: 1000000  
Valuta: EUR

MMSI: 238812440  
Pozivni znak: 9AA5719  
Materijal gradnje: Stakloplastika  
Tip objekta: Jahta  
Vrsta plovila: MOTORNA (MY)  
Model plovila: MOT.YACHTA  
Ukupna snaga motora: 1470,00  
Područje plovidbe: II - obuhvaća međunarodnu plovidbu Jadranskim morem

Namjena plovila: Gospodarske potrebe  
Duljina trupa: 20,50  
Širina: 5,33

Visina: 3,07  
GT: 79,39

| Vrsta motora: | Marka motora | Oznaka motora | Snaga motora | Serijski broj motora |
|---------------|--------------|---------------|--------------|----------------------|
| 1. UGRAĐENI   | CATERPILLAR  | C18           | 735,00       |                      |
| 2. UGRAĐENI   | CATERPILLAR  | C18           | 735,00       |                      |

## LIST B

| Ime i prezime vlasnika plovila                                    | Udjel vlasništva | Način stjecanja |
|---|------------------|-----------------|
| 1. RIMLIJAN TUJ d.o.o., 45590286880 HROMEC 10, Đurmanec, Hrvatska | 1/1              | Kupnja          |

## LIST C

| Ime i prezime vjerovnika   | Red prvenstva | Iznos            |
|--|---------------|------------------|
| 1. HETA ASSET RESOLUTION D.O.O., 46272505048 Dunajska cesta 117, Ljubljana, Ljubljana, Slovenija | 1             | 1.000.000,00 EUR |

## Ime i prezime nadvjerovnika

1. ,

,,

## Napomene

Da se ovaj izvadak u potpunosti slaže sa stanjem upisa u naprijed navedenom očevidniku brodice tvrdi i ovjerava:

KLASA:

342-13/18-03/6

URBROJ:

530-04-4-5-3-18-2

Izdano u:

Šibenik

Dana: 11. siječnja 2018.



Ovlaštena osoba



Stanica za tehnički pregled vozila  
**Euroagram TIS d.o.o.**  
**CVH STP "EUROZAGREB 3"**  
**Listopadska 2**

Broj: H123-U-00112-19  
Datum: 26.4.2019.

CVH STP "EUROZAGREB 3" na zamolbu  
ODVJETNIK JURICA TONČIĆ  
iz ĐORĐIĆEVA ULICA 19, ZAGREB

a na osnovu članka 159. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09), **iz službene evidencije  
Ministarstva unutarnjih poslova** izdaje:

#### UVJERENJE

Prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila  
RIMLJAN TUJ D.O.O., OIB 45590286880, sa prebivalištem HROMEĆ 10, HROMEĆ  
na dan 26.04.2019. evidentiran-a je kao vlasnik vozila:

- L1, marka PIAGGIO ZIP 50,  
godina proizvodnje 2008, broj šasije LBMC25C0500059367,  
reg. oznaka KR618FP, datum odjave 16.08.2017 0:00:00

NEMA TERETA

Svrha izdavanja uvjerenja: UTVRĐIV ANJA IMOVINE STEČAJNOG DUŽNIKA



  
(potpis službene osobe)

19-02-2019



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 9 Ovr-16/2018

## RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu po sucu ovog suda Vinki Mitrović, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja HETA ASSET RESOLUTION d.o.o. (ranije Hypo Leasing d.o.o.) Ljubljana, Dunajska cesta 167, R. Slovenija, OIB: 46272505048, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Krajinović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu KRAJINOVIC i PARTNERI iz Zagreba, Boškovićeva 6, protiv ovršenika RIMLJAN TUJ d.o.o. Đurmanec, Hromec 10, R. Hrvatska, OIB: 45590286880, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 590.556,64 EUR, u kunsjoj protuvrijednosti u iznosu od 4.409.273,04 kuna, dana 13. veljače 2019.

riješio je

- I. Ročište – očevid za popis jahte imena "SUSAN II" upisana u ulošku br. 420 Glavne knjige upisnika jahti Lučke kapetanije Šibenik zakazan za dan 15. veljače 2019. godine u 11,00 sati na licu mjesta u Marini Kremik u Primoštenu se odgađa na neodređeno vrijeme.
- II. Utvrđuje se prekid postupka u ovoj ovršnoj pravnoj stvari radi ostvarivanja novčane tražbine u iznosu od 4.409.273,04 kuna, a koji se vodi kod ovog suda pod poslovni broj 9 Ovr-16/2018.
- III. Kao ovršenik u ovom postupku označava se RIMLJAN TUJ d.o.o. u stečaju, Đurmanec, Hromec 10, R. Hrvatska, OIB: 45590286880.
- IV. Poziva se stečajni upravitelj Jurica Tončić iz Zagreba, Ignjata Đorđića 19, OIB:44669013271, da preuzme predmetni ovršni postupak u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja i dostavi izjavu o preuzimanju postupka u pisanom obliku, sve sukladno čl. 215 st. 1 Zakona o parničnom postupku.

## Obrazloženje

U ovom ovršnom postupku poslovni broj 9 Ovr-16/2018 nad ovršenikom RIMLJAN TUJ d.o.o. Đurmanec, Hromec 10, R. Hrvatska, OIB: 45590286880, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 72 St-705/2018-35 od 7. veljače 2019. godine otvoren je stečajni postupak, a za stečajnog upravitelja imenovan Jurica Tončić iz Zagreba, Ignjata Đorđića 19, OIB:44669013271, radi čega je ovaj sud na temelju odredbe čl. temeljem čl. 212 st.1 toč. 5, te čl. čl. 215 st. 1 Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje ZPP), riješio kao u izreci.

U Splitu, 13. veljače 2019.

SUDAC



Vinka Mitrović, v.r.  
za. toč. -otpravka-ovl. službenica

*Senka Kapitanović*  
Senka Kapitanović

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja.



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Dubrovniku  
Dr. Ante Starčevića 23, Dubrovnik

PRIMLJENO

01-03-2017

Vh

Posl.br.17.Ovr.227/2015

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE O NAMIRENJU

Općinski sud u Dubrovniku po sucu tog suda Jadranki Klečak, a na prijedlog više sudske savjetnice Ane Poljanić u pravnoj stvari ovrhovoditelja ad.1. Ante Sabalića, Zadar, Velebitska 10, OIB 66856181456, ad.2. Mirjane Malik Bjelić, Zadar, Ivana Gundulića 1b, OIB 86576242139, ad.3. Zlatka Vrdoljaka, Zadar, Put Pudarice 11h, OIB 74559912097, ad.4. Njegomira Bjelić, Zadar, Ivana Gundulića 1b, OIB 01307948303 ad.1-ad.4. zastupani po IOdvjetničkom društvu Korljan i partneri iz Zadra, ad.5. Karmele Obrovac, Mokošica, Bartola Kašića 18, OIB 85809424523, ad.6. Denisa Vukas, Dubrovnik, Bokeljska 10, OIB 13803606868, ad.5.i.ad.6. zastupani po Odvjetničkom društvu Jakšić i partneri iz Dubrovnika, protiv ovršenika Ecker Charter d.o.o., Trogir, Put Cumbrijana 22, OIB 50444983883, radi ovrhe na plovilu, dana 17. veljače 2017.

#### r i j e š i o j e

- I. Iz iznosa cijene od 230.000,00 kuna dobivene prodajom ovršnikovog plovila na javnoj dražbi namiruju se:
  - ovrhovoditeljima ad.5. i ad.6.
    1. troškovi ovršnog postupka u iznosu od 1.508,96 kuna
    2. ostali troškovi u iznosu od 2.406,25 kuna
  - ovrhovoditeljima ad.1., ad.2., ad.3., i ad.4.
    1. troškovi ovršnog postupka u iznosu od 3.450,00 kuna
    2. ostali troškovi u iznosu od 14.125,00 kuna
  - ovrhovoditelju ad.1. Anti Sabaliću
    1. kamate u iznosu od 6.205,09 kuna
    2. glavnica u iznosu od 34.645,21 kuna
  - ovrhovoditelju ad.2. Mirjani Malik Bjelić
    1. kamate u iznosu od 13.913,75 kuna
  - ovrhovoditelju ad.3. Zlatku Vrdoljaku
    1. kamate u iznosu od 6.190,63 kuna

-2-

- 2. glavnica u iznosu od 34.567,87 kuna
- ovrhovoditelju ad.4. Njegomiru Bijelić
  - 1. kamate u iznosu od 3.264,76 kuna
  - 2. glavnica u iznosu od 6.568,26 kuna
- ovrhovoditelju ad.5. Karmeli Obrovac
  - 1. kamate u iznosu od 5.758,89 kuna
  - 2. glavnica u iznosu od 26.049,69 kuna
- ovrhovoditelju ad.6. Denisu Vukas
  - 1. kamate u iznosu od 12.852,58 kuna
  - 2. glavnica u iznosu od 58.493,06 kuna

Zbog nedostatka sredstava iz iznosa cijene dobivene prodajom novčano potraživanje ovrhovoditelja ad.3. i ad.4. ne može se namiriti u cijelosti, kao ni tražbina založnog vjerovnika.

Ostaje nepodmiren iznos potraživanja ovrhovoditelja ad.2. od ukupno 100.178,80 kuna na ime glavnice, te dio potraživanje ovrhovoditelja ad.4. s osnova glavnice od 12.784,52 kuna, kao i potraživanje založnog vjerovnika u iznosu od 137.911,20 kuna.

- II. Isplata novčanog iznosa postignutog prodajom nekretnine nalaže se računovodstvu ovog suda, na način da se
- iznose iz toč.I. alineje 1. isplati na račun punomoćnika ovrhovoditelja ad. 5. i ad.6. Odvjetničkog društva Jakšić i partneri iz Dubrovnika IBAN HR 8724070001100332537 kod OTP Banke d.d. Zadar
  - iznose iz toč.I. alineje 2. isplati na račun punomoćnika ovrhovoditelja ad.1., ad.2., ad.3. i ad.4. Odvjetničkog društva Korljan i partneri iz Zadra IBAN HR3323600001102002614 kod Zagrebačke Banke d.d. Zagreb
  - iznose iz toč.I. alineje 3. isplati na račun ovrhovoditelja Ante Sabalića IBAN HR8424070003201718863 kod OTP Banke d.d. Zadar
  - iznose iz toč.I. alineje 4. isplati na račun ovrhovoditelja Mirjane Malik Bjelić IBAN HR7323300033201074146 kod Societe Generale Splitske Bane d.d.
  - iznose iz toč.I. alineje 5. isplati na račun ovrhovoditelja Zlatka Vrdoljaka IBAN HR4524070003200919987 kod OTP Banke d.d. Zadar
  - iznose iz toč.I. alineje 6. isplati ovrhovoditelju Njegomiru Bjeliću na račun IBAN HR9624070003201214247 kod OTP Banke d.d. Zadar

- iznose iz toč. I. alineje 7. isplati ovrhovoditelju Karmeli Obrovac na račun IBAN HR3624070003204931688 kod OTP Banke d.d. Zadar
  - iznose iz toč. I. alineje 8. isplati ovrhovoditelju Denisu Vukas na račun IBAN HR1024840083215261885 kod Raiffeisenbank d.d. Austria, Zagreb.
- III. Zahtjev za naknadu troška postupka ovrhovoditeljima ad.1, ad.2., ad.3. i ad.4. iznad dosuđenog iznosa tj. za iznos od 9.073,40 kuna, a ovrhovoditeljima ad.4. i ad.5. za iznos od 5.156,25 se odbija.

### Obrazloženje

Na ročištu prve javne dražbe za prodaju plovila u ovom predmetu, održanom dana 18. ožujka 2016.g. plovilo – brodica "Comet" reg. oznake 676 TG prodana je kupcu "Habitat Geo" d.o.o. Dubrovnik za cijenu od 230.000,00 kuna.

Budući da je rješenje o dosudi plovila kupcu pod gornjim poslovnim brojem od godine postalo pravomoćno i kupovna je položena na račun suda u roku određenom istim, sud je pristupio namirenju ovrhovoditelja iz novčanog iznosa prodajne cijene u iznosu od 230.000,00 kuna.

Iz iznosa dobivenog prodajom predmetne brodice sud je namirio redom propisanim odredbama čl. 167. i 168. u vezi sa čl. 113. i 114. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/2012, 25/2013 i 93/2014; dalje:OZ) i to najprije trošak ovršnog postupka ovrhovoditelja, druge troškove, zatim kamate, dok je postignuta cijena bila nedovoljna za podmirenje dijela glavnice ovrhovoditelja ad.4. i cjeline glavnice potraživanja ovrhovoditelja ad.2., te za namirenje tražbine založnog vjerovnika.

Na ročištu za diobu kupovnine stranke su predale obračune svojih tražbina, a ovršeniku koji je izostao sa ročišta na koje je uredno pozvan obračuni su dostavljeni uz zaključak i poziva na očitovanje. U ostavljenim rokovima nije bilo primjedbi na dostavljene izračune, a isti su na poziv suda ispravljeni i dopunjeni (točnima iznosima kamata i brojevima računa). Sud se obračunavajući kretao u okviru postavljenih zahtjeva, kao i odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – Narodne novine br.142/12 – dalje OT.

Uvidom u izvadak iz Registra brodica koji je na traženje suda dostavila Lučka uprava Dubrovnik utvrđen je redoslijed naplate po redoslijedu upisa založnih prava ovrhovoditelja, dakle prvi u redu namirenja su ovrhovoditeljica ad.5. Karmela Obrovac i ovrhovoditelj ad.6. Denis Vukas, zatim ovrhovoditelj ad.1. Ante Sabalić, ovrhovoditelj ad.3. Zlatko Vrdoljak, ovrhovoditelj ad.4. Njegomir Bjelić i ovrhovoditeljica ad.2. Mirjana Malik Bjelić.

Tako je ovrhovoditeljima ad.5. i ad.6. priznat trošak određen rješenjem o ovrsi u iznosu od 1.508,96 kuna, a ovrhovoditeljima ad.1., ad.2., ad.3. i ad.4. troškovi vještačenja u iznosu od 3.000,00 kuna, te predujmovi za uređivanje sudskog ovršitelja ukupno 450,00 kuna.

Dalje, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br.142/12- dalje OT) ovrhovoditeljima ad.5. i ad.6. priznat je trošak zastupanja po punomoćniku u postupku i to zastupanja na ročištu dana 9.06.2016.g. (Tbr. 12. toč.1. u vezi sa Tbr. 9. toč.1, Tbr. 7. toč. 1. i Tbr.36 OT ) u iznosu od 1.375,00 kuna i sastav podnesaka od 811. 12. 2015., 6.06.2016. i 9.06.2016.g. svaki po 343,75 (Tbr.11. toč.8. i Tbr.36 OT) u koje iznose je sukladno Tbr.42 OT uračunat PDV. Isti su odbijeni za naknadu troška u iznosu od 5.156,25 kuna, a koji iznosi zbroj razlika od zatraženog do priznatog troška sukladno Tarifi. Ovrhovoditeljima ad.1., ad.2., ad.3. i ad.4. priznat je trošak sastava podneska od 27.03.2015.g. u iznosu od 250,00 kuna (Tbr.11 toč.8. OT, a u granicama postavljenog zahtjeva), tri prigovora (dva od 11.05.15 i jedan od 06.05.15) svaki po 500,00 kuna (Tbr. 11. toč.8. a u granicama postavljenog zahtjeva), podnesaka od 16.09.15., 30.09.15., i 08.06.16. svaki po 875,00 kuna (Tbr.11. toč.8. u vezi sa Tbr.36 OT) te zastupanje na ročištima 23.09.15., 18.03.16. i 09.06.16. svaki po 3.250,00 kuna. Ovrhovoditelji ad.1. do ad.4. odbijeni su za trošak sastava podnesaka od 10.09.15., 14.12.15., 14.12.15., 07.10.15., 19.02.15., 27.02.2015., 14.04.15., u iznosu od po 250,00 kuna kao i prigovora od 06.05.15. (u predmetu Ovr.917/15) u iznosu od 500,00 kuna jer u spisu predmeta nema podnesaka sa navedenim datumima; razliku od 2.375,00 kuna od traženog do dosuđenog za podneske od 16.09.15. i 30.09.15., kao i razliku od 875,00 kuna od dosuđenog za podnesak od 08.06.15., jer je priznat trošak predviđen Tarifom; trošak zastupanja na ročištu od 23.09.15. u iznosu od 3.250,00 kuna jer na navedeno ročište punomoćnik ovrhovoditelja nije pristupio, te za troškove putovanja od 2.303,40 i izbjivanja iz pisarnice od 125,00 kuna, jer se ne radi o troškovima koji su nužni za provođenje ovršnog postupka, kao i 20 kuna troškova biljega, jer nema dokaza o navedenom trošku.

Sud je prihvatio prigovore ovrhovoditelja ad.1.-ad.6. vezano za tražbinu Adriatic Croatia International Club kao založnog vjerovnika, uvažujući navode istih da se tražbina založnog vjerovnika ne smatra pomorskim privilegijem koji je osiguran zakonskim založnim pravom (čl. 241. st.1 toč.4 Pomorskog zakonika) jer založni vjerovnik ne predstavlja luku otvorenu za javni promet, te naknada koja se za nju plaća ne predstavlja lučku naknadu. Založni vjerovnik je ishodio rješenje Javnog bilježnika Mirjane Popovac pod posl.br.Ovr.8277/15 od 27. srpnja 2015.g., kojim je određena ovrha općenito na imovini ovršenika, no da bi imao pravo na namirenje u ovom postupku, koji se vodi na plovilu, bilo je potrebno da temeljem takvog rješenja ishodi zabilježbu na plovilu u Registru brodica, te stekne pravo na namirenje po redosljedu upisa sukladno pravilima ovršnog prava.

S obzirom da nije bilo prigovora na obračun tražbine ovrhovoditelja, sud je usvojio obračun glavnice i kamata dostavljen od ovrhovoditelja te nakon obračuna troškova s oslonom na odredbe čl. 167., 168., 111., 125. st.1., 2 i 4. Ovršnog zakona. odlučio kao u izreci.

U Dubrovniku, 17. veljače 2017.



Sudac

Jadranka Klečak, v.r.

Odluku je izradila viša sudska savjetnica Ana Poljanić.

**Uputa o pravnom lijeku:** Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave istog. Žalba se predaje putem ovog suda pismeno u 3 istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje nadležni Županijski sud.

DNA:

1. ovrhovoditelji ad.1.-ad.4.. po punomoćnicima
2. ovrhovoditelji ad.5. i ad.6.. po punomoćnicima
3. ovršenik putem oglasne ploče suda
4. Založni vjerovnik putem punomoćnika Odvjetničkog društva Dragičević i partneri iz Zagreba
5. računovodstvo suda po pravomoćnosti rješenja

Za točnost otpravka ovlašteni službenik:

Žana Plastić *Plastić*



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

06-02-2015

Predano za poštu obično-prij. cina 20  
POŠTA R  
Broj primjerka priloga  
Tiskano KN POTPIS

*Vez -  
Nije prvi broj*

32. Pž-263/15-3

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sudu pojedincu dr. sc. Srđanu Šimcu, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja ADRIATIC CROATIA INTERNATIONAL CLUB d.d., OIB 17195049659, Opatija, Maršala Tita 151, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kačić & Brbora, Zagreb, Petrova 48A, protiv protivnika osiguranja 1. YACHTING CENTAR d.o.o., OIB 52463319436, Zagreb, Zajčeva 34, i 2. BKS-LEASING CROATIA d.o.o., OIB 52277663197, Zagreb, Ivana Lučića 2a, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Marčan & Sigel, Rijeka, Zdenka Petranovića 1, radi osiguranja predlagateljeve novčane tražbine u iznosu od 352.481,00 kn, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-123/14 od 5. studenoga 2014., 26. siječnja 2015.

riješio je

Uvažava se žalba protivnika osiguranja 2. BKS-LEASING CROATIA d.o.o., Zagreb i u odnosu na njega preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-123/14 od 5. studenoga 2014. i rješava:

Odbija se kao neosnovan prijedlog za osiguranje u odnosu na protivnika osiguranja 2. BKS-LEASING CROATIA d.o.o., Zagreb koji glasi:

I. Radi osiguranja novčane tražbine određuje se privremena mjera zaustavljanja jahte imena „SARAY“, upisanoj u ulošku broj 5Y-475 Glavne knjige Upisnika jahti Lučke kapetanije Split, odlazak iz luke nautičkog turizma - ACI marina „DUBROVNIK“ u Dubrovniku radi osiguranja novčane tražbine osigurane pomorskim privilegijem u iznosu od 197.112,00 kn sve sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 30.10.2014.god. pa do isplate, te troškova ovog postupka i parničnog postupka u iznosu od 70.000,00 kn, dok se za više traženo za 75.369,00 kn i iznosa od 10.000,00 kn na ime troškova ovršnog i parničnog postupka zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Zabranjuje se jahti imena „SARAY”, upisanoj u ulošku broj 5Y-475 Glavne knjige Upisnika jahti Lučke kapetanije Split, odlazak iz luke nautičkog turizma - ACI marina „DUBROVNIK”, u Dubrovniku.

III. Nalaže se Lučkoj kapetaniji Dubrovnik, da jahti imena „SARAY” oduzme isprave, i to: upisni list, popis posade broda, svjedodžbu o sposobnosti broda za plovību.

IV. Troškove održavanja jahte i izdržavanja posade broda za vrijeme trajanja ove privremene mjere, snosi protivnik osiguranja - vlasnik jahte.

V. Dopuštena privremena mjera trajat će do pravomoćnog okončanja parničnog ili kojeg drugog postupka kojeg je predlagatelj osiguranja dužan pokrenuti u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja, te o tome obavijestiti sud.

VI. Ako predlagatelj osiguranja u roku iz točke 5. ovoga rješenja ne dokaže da je pokrenuo parnični, ovršni ili kakav drugi postupak, sud će na prijedlog protivnika osiguranja ukinuti privremenu mjeru (čl. 958. st. 3. Pomorskog zakonika).

VII. Sud može osloboditi jahtu imena „SARAY” i dopustiti joj odlazak ako protivnici osiguranja daju osiguranje ili drugu imovinsku vrijednost u visini novčane tražbine čije se osiguranje privremenom mjerom dopušta, odnosno polože na depozit Trgovačkog suda u Splitu iznos od 267.112,00 kn, uz uvjet da su ponuđeno osiguranje ili imovinska vrijednost raspoloživi ili prenosivi u korist predlagatelja osiguranja.

VIII. Nalaže se protivnicima osiguranja da naknade troškove ovog postupka predlagatelju osiguranja u iznosu od 9.325,00 kn, u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem određena je privremena mjera radi osiguranja predlagateljeve novčane tražbine zaustavljanjem jahte SARAY. Protivnik osiguranja je korisnik jahte, obveznik iz ugovora o leasingu s protivnikom osiguranja 2. i ugovorna strana iz ugovora o korištenju veza sklopljenog s predlagateljem osiguranja. Protivnik osiguranja 2. je davatelj leasinga iz ugovora sklopljenog s protivnikom osiguranja 1. i ujedno vlasnik broda na temelju tog ugovora. Ovim rješenjem protivnicima osiguranja je naloženo naknaditi predlagatelju osiguranja troškove osiguranja u iznosu od 9.325,00 kn.

Novčana tražbina odnosi se na neisplaćenu naknadu za vez, te kamate i troškove postupka. Prvostupanjski sud je prihvatio mišljenje predlagatelja osiguranja o tome da je ovdje riječ o tražbini (naknadi za vez) koja se može svrstati među lučke naknade, na temelju odredbe čl. 241. st. 1. t. 4. Pomorskog zakonika („Narodne novine“ broj 181/04, 76/07, 146/08, 61/11 i 56/13; dalje: PZ), jer je i naknada za vez uključena u obračun koncesijske naknade koju plaćaju korisnici luke posebne namjene, u okviru usluga koje oni pružaju korisnicima veza. Zato ova tražbina po ocjeni prvostupanjskog suda predstavlja pomorski privilegij. U novčanu tražbinu osiguranu ovom mjerom prvostupanjski sud je uključio iznos od 197.212,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama te vjerojatne troškove postupka

osiguranja, ovršnog postupka i troškove parničnog postupka, u ukupnom iznosu od 70.000,00 kn.

Pored navedenog, prvostupanjski sud je zaključio da s obzirom na to da ova novčana tražbina ima status pomorskog privilegija, nije potrebno utvrđivati opasnost iz odredbe čl. 344. st. 1. i 3. OZ-a, posebno zato jer privilegiji na brodu imaju status založnog prava i služe osiguranju novčane tražbine.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio samo protivnik osiguranja 2. U njoj je prigovorio mjesnoj nadležnosti prvostupanjskog suda te je ocijenio da predlagateljjev prijedlog ne sadrži naznaku da je riječ o osiguranju novčane tražbine, čime je propušteno udovoljiti zahtjevu vezanom uz obvezni sadržaj prijedloga za osiguranje (čl. 341. st. 2. Ovršnog zakona).

Tražbina čije osiguranje se traži nije privilegij. Lučke naknade propisane su Zakonom o pomorskom dobru i morskim lukama. Odredbom čl. 62. tog Zakona, propisane su lučke tarife koje se sastoje od pristojbi i lučkih naknada. One se plaćaju samo u lukama otvorenim za javni promet i među njih se ne svrstavaju naknade za vez. Naknada za vez je tražbina proizašla iz obveznog odnosa, točnije iz ugovora sklopljenog između predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja 1. Protivnik osiguranja 2. nije stranka u tom ugovoru i ne može biti ni obveznik iz tog ugovora, što je predlagatelju osiguranja vrlo dobro poznato.

Konačno, protivnik osiguranja 2. je naveo u žalbi da predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim postojanje tražbine čije osiguranje traži, posebno ne njenu visinu. Priložene račune ni na jedan način nije moguće ispitati. Zato je slijedom navedenog, predložio drugostupanjskom sudu uvažiti njegovu žalbu.

U odgovoru na navedenu žalbu, predlagatelj osiguranja je osporio prigovor mjesne nenadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, kao i prigovor usmjeren u pravcu nedostatnosti sadržaja prijedloga za osiguranje – bez naznake o tome da bi se radilo o osiguranju novčane tražbine. Naknada za vez predstavlja lučku naknadu, a lučka naknada osigurana je pomorskim privilegijem (čl. 241. st. 1. t. 2. PZ-a). Za pomorske privilegije solidarno odgovaraju u ovom slučaju i korisnik i vlasnik jahte.

Predlagatelj osiguranja je u ovom odgovoru pojasnio kako je došlo do visine pojedinih dijelova njegove tražbine u pojedinim računima.

Predlagatelj osiguranja je ponovio da će bez ove mjere osiguranja biti onemogućen u naplati svoje tražbine čije osiguranje traži. Zato je predložio drugostupanjskom sudu odbiti kao neosnovanu žalbu protivnika osiguranja 2.

Žalba protivnika osiguranja 2. je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 2. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 19. Ovršnog zakona, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na

pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

I pored navedenog, s obzirom na to da je žalbu podnio samo protivnik osiguranja 2., to se posljedice rješenja iz izreke ne mogu odraziti na protivnika osiguranja 1., već samo na protivnika osiguranja 2.

Prigovor protivnika osiguranja 2. o mjesnoj nenadležnosti Trgovačkog suda u Splitu za suđenje u ovom predmetu je neosnovan, kao što su i navodi predlagatelja osiguranja u tom pogledu sadržani u odgovoru na žalbu. Predlagatelj osiguranja i protivnik osiguranja 1. su dopušteno ugovorili mjesnu nadležnost Trgovačkog suda u Rijeci za sve sporove koji proizlaze iz ugovora o korištenju godišnjeg veza u moru u ACI marini Dubrovnik sklopljenog 1. siječnja 2012. Tražbina čije se osiguranje traži, proizlazi iz ovog ugovora i sama činjenica što je isteklo vrijeme trajanja ugovora, ne znači da se na stranke ne protežu pravne posljedice tog ugovora, pa i u pogledu mjesne nadležnosti. Međutim, stranke mjesnu nadležnost suda mogu ugovoriti samo za suđenje u sporovima koji proizlaze iz ugovora (parnični postupak), dok im to nije dopušteno u odnosu na postupak osiguranja i ovrhu. Mjesna nadležnost u postupcima osiguranja i ovrhe je isključiva (čl. 38. Ovršnog zakona - „Narodne novine“ broj 112/12 i 25/13; dalje: OZ).

Za odlučivanje o prijedlogu za osiguranje zaustavljanjem broda, pa i jahte, mjesno nadležan je sud na čijem se području nalazi brod u vrijeme podnošenja prijedloga za određivanje privremene mjere (čl. 849. st. 2. PZ-a). Zato je za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari mjesno nadležan Trgovački sud u Splitu.

Neosnovan je i tuženikov prigovor usmjeren na nedostatnost sadržaja prijedloga za osiguranje. Već se i sam prijedlog za osiguranje zove prijedlog za osiguranje novčane tražbine, a njegov sadržaj upućuje o kojoj novčanoj tražbini se radi, pa je zato intervencija prvostupanjskog suda u tom pogledu, suprotno mišljenju protivnika osiguranja 2., i osnovana i opravdana.

Odredbom čl. 62. st. 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“ broj 158/03, 141/06 i 38/09; dalje: ZPDML), propisano je da se u lukama otvorenim za javni promet plaćaju lučke tarife koje se sastoje od lučkih pristojbi i lučkih naknada.

Lučke pristojbe donosi i javno objavljuje lučka uprava, a čine ih:

1. pristojba za upotrebu obale,
2. brodska ležarina,
3. pristojba za vez.

Pristojba za upotrebu obale plaća se za brod koji koristi luku u svrhu ukrcavanja ili iskrcavanja putnika, tereta i vozila.

Brodska ležarina plaća se za brod koji koristi luku u bilo koju svrhu, osim radi ukrcavanja ili iskrcavanja putnika, tereta i vozila.

Pristojba za vez plaća se za ribarski brod, jahte, ribarske, športske ili druge brodice i plutajuće objekte.

Pristojbe iz stavka 2. ovoga članka ne plaćaju hrvatski javni i hrvatski ratni brodovi, brodice i jahte.

Kriterije za određivanje lučkih pristojbi propisuje ministar na prijedlog Upravnog vijeća lučke uprave.

Odredbom čl. 63. ZPDML-a, lučke naknade plaćaju korisnici luke za dobivene usluge u lukama otvorenim za javni promet.

Luka otvorena za javni promet jest morska luka koju, pod jednakim uvjetima, može upotrebljavati svaka fizička i pravna osoba sukladno njenoj namjeni i u granicama raspoloživih kapaciteta (čl. 2. st. 1. t. 2. ZPMDL-a).

Luka posebne namjene jest morska luka koja je u posebnoj upotrebi ili gospodarskom korištenju pravnih ili fizičkih osoba (luka nautičkog turizma, industrijska luka, brodogradilišna luka, ribarska luka i dr.) ili državnog tijela (vojna luka - čl. 2. st. 1. t. 3. ZPMDL).

Naknada za vez na temelju ugovora o korištenju veza, prema ocjeni ovog suda, ne može se svrstati među lučke naknade u smislu citiranih odredbi. Zato se naknada za vez ne može ni svrstati u pomorske privilegije (čl. 241. st. 1. t. 4. PZ-a).

Slijedom navedenog, i predlagatelj osiguranja i prvostupanjski sud su se isključivo bavili ocjenama o mogućnosti podvođenja naknade za vez u luci posebne namjene (nautičkoj luci), koje se naplaćuju na temelju ugovora, među lučke naknade koje se naplaćuju u lukama otvorenim za javni promet, koje se naplaćuju na temelju zakona (javne ovlasti). I podredno, svrstavanjem takve „lučke naknade“ među tražbine osigurane pomorskim privilegijem. Umjesto toga, prvostupanjski sud je trebao ocijeniti udovoljava li prijedlog za osiguranje zakonskim pretpostavkama za njegovu osnovanost (čl. 344. OZ-a).

Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnom tražbinu čije osiguranje traži, premda je predlagatelj njenu vjerojatnost dodatno obrazložio tek u odgovoru na žalbu.

Po ocjeni ovog suda, predlagatelj osiguranja za sada nije učinio vjerojatnim postojanje opasnosti bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao naplatu ove tražbine time što bi protivnici osiguranja jahtu otuđili. Riječ je o tvrdnji bez ikakve potkrijepe. Jednako tako, u prijedlogu za osiguranje nema ni spomena o vjerojatnosti o tome da bi protivnici osiguranja ovom mjerom pretrpjeli samo neznatnu štetu (čl. 344. st. 2. PZ-a). U tom smislu prvostupanjski sud se pogrešno pozvao na odredbu čl. 344. st. 3. PZ-a, čijoj primjeni u ovoj pravnoj stvari nema mjesta, kao što nema mjesta pozivanju na privilegij kao na razlog zbog kojeg prema mišljenju prvostupanjskog suda nije potrebno ispitivati postojanje opasnosti za namirenje tražbine čije osiguranje se traži.

Kod navedenog, ovaj sud ocjenjuje da prijedlog za osiguranje nije osnovan (čl. 344. OZ-a).

Neosnovanost prijedloga za osiguranje u odnosu na protivnika osiguranja 2., pored navedenog, primarno proizlazi iz činjenice što protivnik osiguranja 2. nije s predlagateljem osiguranja u ugovornom odnosu iz ugovora o korištenju veza. Odatle po ocjeni ovog suda nema ni njegovih obveza iz tog ugovora. Obveze iz ovog ugovora isključivo su obveze protivnika osiguranja 1.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a).

U Zagrebu 26. siječnja 2015.



SUDAC  
SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za vjernost otpavka  
ovlašteni službenik

FRANKICA CURMAN

*W. Čurman*



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Ref. 72 PŽ-8720/2012-6

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
KAČIĆ & BRBORA

14-07-2016

ZAPRIMLJENO IME REPUBLIKE HRVATSKE

## PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, sutkinje izvijestiteljice, i Marine Veljak, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja LAGUNA TRADE d.o.o., Rogoznica, Uvala Soline b.b., kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kačić & Brbora, Zagreb, Petrova 48a, protiv tuženika DRETTMANN GmbH, Bremen, Savezna Republika Njemačka, kojeg zastupa punomoćnica Jelena Čurković Gošović, odvjetnica u Splitu, radi isplate iznosa od 137.344,31 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-948/10 od 20. rujna 2012., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2016.

presudio je

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-948/10 od 20. rujna 2012. i sudi:

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 137.344,31 kn (stotridesetsedamtisućatristočetdesetčetiri kune i tridesetjednu lipu) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 1. svibnja 2010. do isplate.

II. Nalaže se tužitelju platiti tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 18.036,25 kn (osamnaesttisućatridesetšest kuna i dvadesetpet lipa), u roku od osam dana.

## Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-948/10 od 20. rujna 2012. naloženo je tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 137.344,31 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče na taj iznos od 1. svibnja 2010. do isplate (točka I. izreke) te je

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
IZ RUKE  
Prsko pošte  
23-06-2016  
Predano za poštu obično-prop. dne. 20  
POŠTA R  
Broj primjerka priloga  
Tiskano KN POTPIŠ

naloženo tuženiku isplatiti tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 18.585,00 kn (točka II. izreke).

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da tužitelj od tuženika potražuje plaćanje naknade za pružene usluge veza za jahtu m/y „Just For Fun“ u luci nautičkog turizma u Marini Frapa u Rogoznici u vremenu od 1. travnja 2009. do 31. ožujka 2010.

Među strankama nije sporno da je tuženik upisani vlasnik jahte „Just For Fun“, oznake DFKY2, dužine 19,00 m, godina proizvodnje 2008. u upisnik brodova Savezne Republike Njemačke, te da je tužitelj koncesionar luke nautičkog turizma u Marini Frapa u Rogoznici. Među strankama je sporno je li navedena jahta u predmetnom vremenu boravila u luci Marina Frapa, te je li tuženik dužan platiti utuženu tražbinu.

U odnosu na tuženikov prigovor kako u navedenom vremenu predmetna jahta „Just For Fun“ nije bila na vezu kod tužitelja tijekom 2009. i 2010. godine, sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Ivice Skorića, Andre Ercegovića te Herberta Brunnera. Ocjenom navedenih iskaza te dokumentacije u spisu sud je zaključio kako je predmetna jahta u navedenom vremenu boravila u predmetnoj marini.

U odnosu na tuženikov prigovor da je utuženu tražbinu dužno platiti društvo Drettman jahte d.o.o., u prilog kojem je u spis dostavio Ugovor o zakupu poslovnog prostora i vezova za brodove sklopljen između tužitelja i tog društva 31. ožujka 2009., kojim je ugovoreno plaćanje vezova za brodove u vremenu od 1. travnja 2009. do 31. ožujka 2010., prvostupanjski sud je utvrdio da tužiteljeva tražbina predstavlja lučku naknadu, zbog čega ona u smislu odredbe čl. 241. st. 1. Pomorskog zakonika („Narodne novine“ broj 181/04, 75/07 i 166/08; dalje: PZ) predstavlja pomorski privilegij. Stoga je prvostupanjski sud otklonio tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije, jer je tužitelj u smislu te odredbe ovlašten istaknuti zahtjev za plaćanje lučke naknade prema tuženiku kao upisanom vlasniku broda „Just For Fun“.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je primjenom odredbe čl. 241. st. 1. PZ-a presudio kao u izreci presude.

O troškovima postupka odlučio je primjenom odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP).

Protiv ove presude tuženik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi je naveo da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a jer je donio presudu u odnosu na tuženika koji ne postoji. Punomoćnik tuženika je obavijestio sud da je nad tuženikom otvorenom stečajni postupak, pa je tužitelj trebao zatražiti priznanje strane sudske odluke o otvaranju stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 317. Stečajnog zakona. Naveo je kako je utuženu tražbinu trebalo podmiriti društvo Drettmann jahte d.o.o. iz Rogoznice na kojeg je izdan utuženi račun. Da je to društvo tuženikov dužnik proizlazi iz ugovora o zakupu poslovnog prostora i vezova za brodove dostavljenog u sudski spis.

Prvostupanjski sud je odlučnu činjenicu, da je tuženikov brod u spornom razdoblju boravio u luci utvrdio na temelju iskaza saslušanih svjedoka kojima je poklonio vjeru iako su oni kontradiktorni isprava dostavljenim od strane tuženika. Naime, sud navodi kako iz Odobrenja za uporabu carinskog postupka s gospodarskim učinkom i posebnu uporabu robe proizlazi da je korisniku odobrenja Drettmann jahte d.o.o. odobren privremeni uvoz robe, te da je odobrenje dano za period od 8. do 22. travnja 2010., međutim unatoč tome poklanja vjeru iskazima svjedoka u dijelu u kojem navode kako je tuženikova jahta bila na vezu kod tužitelja neprekidno od 2009. godine do održavanja sajma.

Smatra, kako suprotno utvrđenju prvostupanjskog suda, tužitelj nije dokazao da je tuženikova jahta boravila u marini s obzirom na to da su iskazi svjedoka u suprotnosti s isprava u spisu.

Dodaje kako tužiteljeva tražbina ne predstavlja pomorski privilegij u smislu odredbe čl. 241. st. 4. PZ-a zbog čega je osnovan tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije. Predložio je preinačiti pobijanu presudu, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovarajući na tuženikovu žalbu tužitelj je naveo kako je tijekom postupka utvrđeno kako je upravo m/y JUST FOR FUN pružena usluga veza u tužiteljevoj marini. Predmetna tražbina na ime nepodmirene lučke naknade predstavlja pomorski privilegij sukladno odredbi čl. 241. st. 4. PZ-a za koju tražbinu odgovara vlasnik jahte kojoj je usluga izvršena. Stoga je pravilno prvostupanjski sud ocijenio neosnovanim tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije. Zato je predložio odbiti tuženikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu.

Tuženikova žalba je osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da pobijanja presuda nije pravilna i zakonita.

Prethodno, neosnovani su tuženikovi žalbeni kako je sud donio odluku u odnosu na nepostojeću osobu – tuženika čime je počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a jer je nad tuženikom otvoren stečajni postupak

Odluka suda Savezne Republike Njemačke o otvaranju stečajnog postupka nad tuženikom ne proizvodi automatizmom pravne učinke na području Republike Hrvatske. Radi se o stranoj sudskoj odluci koja bi, da bi se mogla primjenjivati u Republici Hrvatskoj, morala proći postupak priznanja koji se provodi na odredbama čl. 308. do čl. 317. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 116/10 i 25/12), a koji postupak priznanja odluke o otvaranju stečajnog postupka nad tuženikom nije proveden u Republici Hrvatskoj.

Predmet ovog spora je plaćanje računa za korištenje veza u luci posebne namjene (nautičkoj luci) za tuženikovu jahtu „Just For Fun“ u razdoblju od travnja 2009. do 31. ožujka 2010. godine.

Tuženik je osporavao postojanje predmetnog duga ističući kako u predmetnom razdoblju jahta nije boravila u luci Marina Frapa, odnosno istaknuo je prigovor promašene pasivne legitimacije pozivom na Ugovor o zakupu poslovnog prostora i vezova za brodove od 31. ožujka 2009., sklopljen između tužitelja i društva Drettmann jahte d.o.o. kojim je ugovoreno plaćanje vezova za brodove u vremenu od 1. travnja 2009. do 31. ožujka 2010. iz kojeg proizlazi kako je to društvo obveznik plaćanja predmetne usluge.

Cijeneći tuženikove prigovorne tvrdnje, prvostupanjski je sud trebao ispitati je li tuženikov brod u predmetnom razdoblju boravio u luci čiji je tužitelj ovlašten koncesionar, te ako jest, tko je obveznik plaćanja naknade za korištenje usluge veza.

Prvostupanjski sud je radi utvrđenja činjenice je li brod u predmetnom razdoblju boravio u predmetnoj luci izveo dokaze saslušanjem svjedoka Ivice Skorića i Andre Ercegovića tužiteljevih zaposlenika te Herberta Brunnera koji je u spornom razdoblju bio član društva Drettmann jahte d.o.o. Pravilno je prvostupanjski sud, ocjenom iskaza saslušanih svjedoka utvrdio kako je tuženikov brod u predmetnom razdoblju boravio u tužiteljevoj luci. Naime, kao što je to i prvostupanjski sud utvrdio, iskazi saslušanih svjedoka suglasni su u dijelu u kojem navode kako je tuženikov brod u predmetnom razdoblju boravio u navedenoj luci. Tako iz iskaza svjedoka Skorića i Ercegovića proizlazi kako je brod „Just For Fun“ bio na vezu u 2009. godini te je napustio luku prije održavanja sajma Croatia boat show 2010. godine. Osim toga svjedok Brunnera je u svom iskazu naveo da je brod „Just For Fun“ koristio tijekom 2009. i 2010. godine vez u Marini Frapa. Međutim, da s obzirom na protek vremena svjedok ne zna tko je ugovorio korištenje veza, niti mu je poznato je li Laguna trade d.o.o. ima zaključen ikakav ugovor o korištenju veza s tvrtkom Drettmann jahte d.o.o..

Ovaj sud se slaže s ocjenom prvostupanjskog suda kako je brod u tuženikovom vlasništvu u predmetnom razdoblju koristio usluge veza luke nautičkog turizma čiji je tužitelj ovlašten koncesionar. Stoga tuženik neosnovano osporava ocjenu iskaza saslušanih svjedoka, koji suprotno tuženikovim tvrdnjama nisu u suprotnosti s ostalim izvedenim dokazima. Naime, prvostupanjski sud je te dokaze ocijenio u kontekstu ostalih dokaza izvedenih u ovom postupku (čl. 8. ZPP-a), a koji ukazuju na to da je tuženikov brod u predmetnom razdoblju koristio usluge veza tužitelja.

Pored navedene nesporno utvrđene činjenice, da se brod u vlasništvu tuženika nesporno koristio uslugama veza u luci čiji je tužitelj ovlašten koncesionar, sporno je tko je obveznik plaćanja naknade za korištenje usluga veza.

Ovaj sud ne prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda kako naknada za vez na temelju ugovora o korištenju veza predstavlja lučku naknadu, posljedično čemu se, suprotno utvrđenju prvostupanjskog suda ne može svrstati u pomorske privilegije u smislu odredbe čl. 241. st. 1. t. 4. PZ-a.

Prema odredbi čl. 63. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“ broj 158/03, 141/06 i 38/09; dalje ZPDML), lučke naknade plaćaju korisnici luke za dobivene usluge u lukama otvorenim za javni promet. Luka otvorena za javni promet jest morska luka koju, pod jednakim uvjetima, može upotrebljavati svaka fizička i pravna osoba sukladno njenoj namjeni i u granicama raspoloživih kapaciteta (čl. 2. st. 1. t. 2. ZPDML-a).

Luka posebne namjene jest morska luka koja je u posebnoj upotrebi ili gospodarskom korištenju pravnih ili fizičkih osoba (luka nautičkog turizma, industrijska luka, brodogradilišna luka, ribarska luka i dr.) ili državnog tijela (vojna luka – čl. 2. st. 1. t. 3. ZPDML-a).

U smislu citiranih odredaba, naknada za vez u luci posebne namjene (nautičkoj luci), koja se naplaćuju na temelju ugovora, ne može se svrstati u lučke naknade koje se u lukama otvorenim za javni promet, naplaćuju na temelju zakona. Zato je osnovan tuženikov žalbeni navod da tužiteljeva tražbina ne predstavlja pomorski privilegij u smislu odredbe čl. 241. st. 1. PZ-a. Kako tužiteljeva tražbina ne predstavlja pomorski privilegij, to tužitelj nije ovlašten istaknuti zahtjev za plaćanje te tražbine prema tuženiku pozivom na okolnost da je tuženik upisani vlasnik broda „Just For Fun“.

Dakle, pored nesporne činjenice da tužitelj nije bio u ugovornom odnosu s tuženikom u odnosu na korištenje usluge veza za m/y „Just For Fun“, tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije je osnovan. Štoviše, tuženik je u spis dostavio Ugovor o zakupu poslovnog prostora i vezova za brodove, koji su tužitelj i tvrtka Drettmann jahte d.o.o. sklopili 31. ožujka 2009. (čiju vjerodostojnost tužitelj tijekom postupka nije osporio). Tim ugovorom ugovoreno je plaćanje usluge korištenja veza za razdoblje od 1. travnja 2009. do 31. ožujka 2010. od strane tog društva (a ne tuženika). Kad se tomu pridoda nesporna činjenica da je upravo za taj period tužitelj izdao račun kojim je fakturirao uslugu korištenja veza za brod u tuženikovom vlasništvu čiju isplatu potražuje u ovom postupku, tuženik osnovano osporava svoju obvezu plaćanja naknade za korištenje usluga veza.

S obzirom na to da je tuženik u konačnici u cijelosti uspio u postupku, trebalo primjenom odredbe čl. 154. i čl. 166. st. 2. ZPP-a odlučiti o tuženikovom zahtjevu za naknadu troškova parničnog postupka.

Tuženik ima pravo na naknadu troškova za sastav odgovora na tužbu prema Tbr. 7. t. 1. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 148/09 i 142/12; dalje: Tarifa) u iznosu od 2.500,00 kn uvećanom za PDV od 23% što iznosi ukupno 3.075,00 kn. Tuženiku pripada trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 1.730,00 kn sukladno Tar. br. 1. i 2. Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama. Tuženiku pripada prema Tbr. 9. t. 1. Tarife naknada na ime troška zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 18. siječnja 2012. u iznosu od 2.500,00 kn uvećanom za PDV od 23% što iznosi ukupno 3.075,00 kn. Nadalje, za trošak zastupanja na ročištima za glavnu raspravu od 5. ožujka i 12. rujna 2012. u iznosu od po 2.500,00 kn uvećano za PDV od 25%, odnosno u ukupnom iznosu od 6.250,00 kn. Tuženiku sukladno Tbr. 10. t. 1. i Tbr. 42. Tarife pripada naknada troška za sastav žalbe u iznosu od 3.906,25 kn. Stoga tuženiku pripada naknada parničnog postupka u ukupnom iznosu od 18.036,25 kn.

Ref. 72 Pž-8720/2012-6

Tuženiku nije priznat trošak sudske pristojbe na žalbu jer tuženik nije postavio zahtjev za naknadu tog troška u određenom iznosu (čl. 164. st. 1. i 2. ZPP-a).

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 25. svibnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

*U. Z. B. Marković*  
BRANKICA CURMAN

Trgovačko društvo MARINA KREMIK d.o.o. za servisiranje plovila i usluga, Primošten, Splitska 22 - 24, upisano u Sudskom registru Trgovačkog suda u Šibeniku pod MBS 100001441, OIB 33994182010, zastupano po članu uprave, gospodinu Dariju Tamaji, dipl. oecc. (u daljnjem tekstu: Marina),

I  
Vlasnika plovila(ime i prezime) RIMLJAN TUI D.O.O. u stečaju,

Adresa: HROMEĆ 10, 49225 ĐURMANEC

Građanin: HRV

Putovnica/ Os.iskaznica br:

Tel: , Mob: , OIB:45590286880  
(u nastavku: Vlasnik), sklopili su slijedeći:

## UGOVOR BROJ 12-D/2019 O KORIŠTENJU VEZA U „MARINI KREMIK“

### I. Uvodne odredbe

Stranke suglasno utvrđuju:

- Društvo MARINA KREMIK d.o.o. koncesionar je luke nautičkog turizma «Marina Kremik» u Primoštenu,
- Osnovna djelatnost društva MARINA KREMIK d.o.o. je upravljanje Marinom Kremik, uključujući i davanje na korištenje vezova u navedenoj luci nautičkog turizma,
- RIMLJAN TUI D.O.O. u stečaju, za privez svog plovila želi koristiti luku nautičkog turizma Marina Kremik,
- Nakon što su se stranke usuglasile oko veza i naknade koju će korisnik usluga plaćati za njegovo korištenje te nakon što je korisnik usluga upoznat s Pravilnikom o redu u luci i Općim uvjetima poslovanja Marine, isti su pristupili zaključenju ovog Ugovora, u tekstu kako slijedi.

### II. Predmet Ugovora

#### Članak 1.

Korisnik usluga će na vez Marine Kremik privezati plovilo:

1. Ime plovila, oznaka: SUSAN II/.
2. Model plovila: M/Y
3. Luka registracije:
4. Zastava: HRVATSKA
5. Dužina (m): 20,50
6. Širina (m): 5,68
7. Nosivost (kg):
8. Visina (m):
9. Dubina max. (m): 1,50
10. Materijal gradnje:
11. Materijal palube:
12. Model motora: CATERPILLAR
13. Snaga po motoru (kW):
14. Tvornička oznaka ( broj motora):
15. Vrijednost plovila:
16. Osiguranje (naziv osiguravajuće kuće, puni broj police osiguranja,period osiguranja):
17. Datum dolaska: 01.01.2019.

#### Članak 2.

Marina se obvezuje omogućiti korisniku usluga privez plovila iz članka 1. ovog Ugovora i korištenje veza u luci nautičkog turizma Marina Kremik u Primoštenu, na način i u trajanju određenom ovim Ugovorom.

#### Članak 3.

Smatra se da je plovilo predano Marini kada je dovedeno na vez, predana plovidbena prijava, ključevi plovila i popis inventara.

Smatra se da je vlasnik ili po njemu pisano ovlaštena osoba preuzela plovilo u trenutku preuzimanja plovidbene dozvole i ključeva.

Prilikom prvog dolaska u Marinu sastavlja se Popis opreme plovila, koji nakon što ga stranke potpišu čini prilog ovom Ugovoru.

Za predmete koji nisu navedeni na popisu opreme plovila Marina ne odgovara.

Svaku promjenu opreme vlasnik je dužan pravovremeno prijaviti upravi Marine.

### III. Trajanje Ugovora

#### **Članak 4.**

Ovaj ugovor se sklapa za razdoblje od 01.01.2019. do 31.12.2019. u ukupnom trajanju od 12 mjeseci/godina.

Pisanim sporazumom stranaka trajanje Ugovora može se produljiti ili skratiti.

Ugovor se neće smatrati prešutno produljenim po isteku njegova važenja, bez da se zaključi sporazum iz st. 2. ovog članka.

### IV. Naknada za korištenje veza

#### **Članak 5.**

Naknada za korištenje veza iz članka 1., u ugovorenom razdoblju, iznosi **107.784,00 HRK** -a u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan izdavanja računa.

Iznos naknade iz st. 1. ovog članka, korisnik usluga će platiti odjednom i unaprijed, temeljem računa kojeg će mu ispostaviti Marina.

Ukoliko Marina izdaje račun iz st. 2. ovog članka prilikom zaključenja Ugovora, isti čini njegov prilog.

Vlasnik broda pristaje platiti marini Kremik iznos naveden u Članku 5.

1. Podmiriti iznos na računu broj: PBZ-HR682340009-1110121907
2. Na recepciji marine (preko mjenjačnice marine).

### V. Prava i obveze Marine

#### **Članak 6.**

Marina će omogućiti korisniku usluga privez plovila iz članka 1. ovog Ugovora na vezu označenom kao \_\_\_\_ - \_\_\_\_.

Marina je ovlaštena, u svako doba, odrediti korisniku drugi vez podoban za privez plovila iz članka 1. ovog Ugovora, te premjestiti plovilo na taj vez.

#### **Članak 7.**

Za vrijeme trajanja ovog ugovora MK se obvezuje:

1. Čuvati plovilo dok se nalazi u luci i vršiti nadzor nad konopima za privez broda,
2. Vršiti izbacivanje oborinskih voda iz plovila, u slučaju opasnosti od potonuća ili znatne štete,
3. Osigurati jedno parking mjesto za osobno vozilo korisnika dok se nalazi u marini,
4. Pružati ostale usluge propisane Općim uvjetima poslovanja koje Marina drži potrebnima.

#### **Članak 8.**

Marina nije dužna omogućiti korisniku usluga privez plovila sve do trenutka kada korisnik usluga u cijelosti plati Marini iznos naknade za korištenje veza.

Ukoliko se plovilo iz članka 1. Ugovora već nalazi na vezu Marine, ili Marina omogući korisniku privez, ista je ovlaštena obračunavati naknadu za vez prema cijenama dnevnog veza iz važećeg cjenika, sve do trenutka kada korisnik plati naknadu.

#### **Članak 9.**

U naknadi za privez plovila, uračunati su i troškovi (voda, električna energija, odvoz smeća i dr.).

#### **Članak 10.**

Ukoliko Marina isporučiti korisniku neke usluge koje nisu sadržane članku 7. i 9. ovog Ugovora, iste će korisniku naplatiti posebno, prema cijenama iskazanima u važećem cjeniku Marine.

### VI. Kamate

#### **Članak 11.**

Za slučaj kašnjenja s plaćanjem usluga, korisnik je dužan Marini platiti i zatezne kamate u visini koja je kao najviša utvrđena propisima, a koje teku od dospjeća računa pa do isplate.

### VII. Prava i obveze korisnika usluga

**Članak 12.**

Korisnik usluga se, za trajanja Ugovora, obvezuje:

1. Uredno plaćati Marini naknadu za korištenje veza i druge troškove, sukladno ispostavljenim računima,
2. Predati Marini sredstva osiguranja i jamčiti za njihovu valjanost i naplativost,
3. Ukoliko korisnik usluga ujedno nije i vlasnik plovila, dostaviti vlasniku ovaj Ugovor, te ga izvijestiti o svakoj bitnoj činjenici koja se odnosi na plovilo,
4. Prilikom sklapanja ugovora predati kopiju certifikata plovila i kopiju police osiguranja,
5. Poštivati Opće uvjete poslovanja Marine, Pravilnik o redu u luci, te druge opće akte Marine,
6. Postupati sukladno uputama uprave Marine u pogledu korištenja veza,
7. Opremiti plovilo protupožarnim aparatima, i drugim potrebnim i korisnim sigurnosnim uređajima,
8. Svu pokretnu opremu plovila prema popisu opreme plovila odgovarajuće pohraniti (zaključati) tako da ne može doći do krađe bez obijanja,
9. Prilikom svakog uplovljavanja u Marinu predati recepciji odobrenje za plovidbu do slijedećeg isplovljavanja,
10. Predati Marini ključeve plovila koji ostaju pohranjeni do ponovnog dolaska korisnika na plovilo,
11. Prijaviti svoj dolazak recepciji Marine,
12. Prijaviti svaku izmjenu opreme, kako bi se dopunio Popis opreme plovila,
13. Pridržavati se važećih propisa glede boravka i plovidbe u granicama hrvatskih teritorijalnih voda,
14. Plovilo opremiti dobrim konopima, bokobranima i po svojoj želji pokrivačem,
15. Naknaditi štetu koju učini na imovini Marine, na imovini gostiju i trećim osobama.

**Članak 13.**

Korisnik usluga ili po njemu ovlaštena osoba mogu boraviti na plovilu ili napuštati plovilom Marinu bez ograničenja. Za vrijeme odsutnosti plovila, Marina ima pravo korištenja veza.

Kada se plovilo vlasnika nakon višednevnog odsustvovanja iz Marine vraća na vez, potrebno je da o tome blagovremeno obavijesti Marinu.

Odsustvo iz Marine ne odbija se od cijene veza.

**Članak 14.**

Vez koji koristi po osnovi ovog ugovora, vlasnik plovila nema pravo ni privremeno niti trajno ustupiti na korištenje drugom plovilu.

**VIII. Raskid Ugovora****Članak 15.**

Ovaj ugovor prestaje, istekom ugovorenog roka trajanja, a može prestati i prije isteka roka, na slijedeći način:

1. Sporazumom stranaka u svako vrijeme
2. Jednostranim otkazom ugovora, prije isteka ugovorenog razdoblja,
3. Nastupom okolnosti koje onemogućavaju daljnje održavanje ugovora na snazi, odnosno ispunjenje ugovornih obveza, (propast plovila, uništenje veza).

**Članak 16.**

Ovaj Ugovor Marina može otkazati u svako doba, ne navodeći nikakve razloge, uz otkazni rok od mjesec dana.

U slučaju otkaza iz prethodnog stavka, korisnik usluga ima pravo na povrat odgovarajućeg dijela naknade iz članka 5. st. 1. Ugovora.

**Članak 17.**

Korisnik usluga ovlašten je otkazati Ugovor, ne navodeći nikakve razloge. U slučaju otkaza iz prethodnog stavka, korisnik usluga dužan je platiti Marini cjelokupni iznos naknade za korištenje veza iz članka 5. Ugovora.

Ako korisnik usluga jednostrano otkaze ugovor jer je prodao plovilo, Marina mu neće vratiti uplaćenu cijenu, ali će novom vlasniku omogućiti da stupi u ugovor na mjesto ranijeg vlasnika plovila, u kojem slučaju će mu uračunati plaćanja učinjena od ranijeg vlasnika.

**Članak 18.**

Svaka strana može jednostrano raskinuti Ugovor ako druga ugovorna strana ne poštuje njegove odredbe, ili ne ispunjava preuzete obveze.

Strana koja otkazuje ugovor dužna je drugoj strani otkaz dostaviti u pisanom obliku, poštanskom preporukom, uz navođenje razloga za otkaz.

Strana koja je svojom krivnjom prouzročila raskid ugovora dužna je drugoj naknaditi prouzročenu štetu.

**Članak 19.**

Ukoliko vlasnik ni nakon 30 dana od dana zaključenja Ugovora ne plati ugovorenu cijenu u cijelosti, ovaj Ugovor se smatra raskinutim.

Za slučaj raskida, Marina će obračunati naknadu prema odredbi članka 8. st. 2. Ugovora, za čitavo vrijeme dok se plovilo nalazi na vezu u Marini.

### Članak 20.

Danom raskida ugovora, Marina je ovlaštena plovilo izvaditi iz mora i smjestiti ga na kopno na trošak vlasnika. Stranke su suglasne kako korisnik usluga nije ovlašten plovilo iz članka 1. izvesti iz Marine dok ne podmiri sva potraživanja koja Marina ima prema njemu.

### IX. Pravo zadržanja i založno pravo

#### Članak 21.

Ugovorne strane su suglasne da sklapanjem ovog Ugovora, Marina stječe pravo zadržanja (retencije), kao i založno pravo na plovilo, pa je ista ovlaštena temeljem ovog Ugovora naplatiti sva svoja dospjela, a neplaćena potraživanja (u propisanom postupku) iz prodaje plovila ili njegovih dijelova te opreme, za slučaj da korisnik usluga ne plati isporučene usluge kako su određene ovim Ugovorom, te i sve ostale isporučene usluge, odnosno prouzročene troškove.

Pravo zadržanja iz prethodnog stavka vrijedi i nakon prestanka Ugovora, sve do konačnog namirenja Marine.

### X. Odgovornost za štetu

#### Članak 22.

Vlasnik je dužan, sukladno propisima, osigurati plovilo iz članka 1. Ugovora od odgovornosti prema trećim osobama, uključivši eventualne štete koje bi plovilom počinio drugim plovilima, kao i Marini.

Vlasnik snosi punu odgovornost za štetu počinjenu trećim osobama, stvarima, te imovini Marine, koju štetu bi bila počinjena njegovim plovilom, ili od strane osoba ukrcanih na plovilo.

#### Članak 23.

Marina se obvezuje naknaditi vlasniku štetu na plovilu i njegovoj uredno prijavljenoj opremi nastalu za vrijeme čuvanja plovila, a za koju štetu bi Marina, prema zakonskim propisima, bila odgovorna, ali najviše do iznosa koji je naznačen u članku 1. kao vrijednost plovila.

Obveza naknade štete tereti Marinu od trenutka kada vlasnik preda plovilo sukladno odredbi članka 2. Ugovora, a preuzimanjem plovila od strane vlasnika, Marina se oslobađa svake odgovornosti za štetu koja bi naknadno nastala, bez obzira da li je plovilo isplavilo ili je ostalo u luci.

#### Članak 24.

Marina ne odgovara korisniku usluga plovila za štetu koja bi nastala uslijed:

1. Više sile
2. Namjernog ili nestručnog postupanja, te nemara vlasnika, ovlaštene osobe, posade ili drugih osoba na plovilu,
3. Neodržavanja, zapuštenosti, istrošenosti i dotrajalosti plovila,
4. Skrivenih mana plovila,
5. Skrivenih radnji trećih osoba,
6. Krađa ili štete nastale iz bilo kojeg razloga na umjetničkim slikama, te predmetima od plemenitih metala, novcu i vrijednosnim papirima i sličnom,
7. Glodara na plovilu,
8. Štete nastale kvarom (greškom) na motornom rashladnom uređaju
9. Štete koja bi nastala na plovilu kada se ključevi i plovidbena dozvola ne nalaze na recepciji MK marine.

Marina također ne odgovara za štetu, odnosno troškove prouzročene:

1. Čišćenjem brodskih olupina
2. Onečišćenjem mora
3. Nestankom opreme koja nije na Popisu opreme plovila
4. Nestankom opreme plovila, pomoćnog čamca ili motora, te drugih predmeta, ako nisu spremljeni u unutrašnjost plovila i zaključani,
5. Na fotoaparata, kamerama, radio aparatima, TV prijemniku i dalekozoru, osim za štete uslijed potonuća, požara i eksplozije do kojih bi došlo krivnjom MK,
6. Pucanjem konopa od plovila do gata ili pontona
7. Pogrešno izvedenom elektro ili vodovodnom instalacijom koju vlasnik postavlja od priključka na obali do svog plovila,
8. Od požara ili eksplozije ukoliko vlasnik ili treća osoba nije poštivao propise o zaštitnim mjerama prema pravilniku MK,
9. Drugim uzrokom za koje MK ne odgovara

Pod višom silom razumijevaju se izvanredne, vanjske okolnosti, koje nastanu nakon sklapanja ugovora, a prije roka za ispunjenje određene obveze, čije nastupanje ugovorne strane nisu uzrokovale, niti mogle otkloniti, a onemogućavaju ispunjenje ugovorne obveze jedne od ugovornih strana, kao što su npr. orkansko nevrijeme, iznimni plimni val, zemljotres, požar, epidemija, druge prirodne katastrofe ili nepogode, mjere državnih organa, štrajk, građanski nemiri, rat.

### XI. Sredstva osiguranja

**Članak 25.**

Potpisom ovog Ugovora, korisnik usluga predaje Marini sredstva osiguranja, kojima jamči za ispunjenje obveza preuzetih ovim Ugovorom, i to:

- osobnu mjenicu,
- bjanko zadužnicu, na kojoj je potpis osobe, odnosno odgovorne osobe, ovjeren kod javnog bilježnika
- druga adekvatna sredstva osiguranja, garanciju banke, odnosno polog u visini cijene godišnjeg veza

Kod sklapanja Ugovora Marina će odrediti koja sredstva osiguranja iz prethodnog članka korisnik mora osigurati.

**Članak 26.**

Marina je ovlaštena aktivirati sredstva osiguranja u trenutku kada korisnik usluga dođe u zakašnjenje s ispunjenjem obveza preuzetih ovim Ugovorom. Od trenutka kada korisnik padne u zakašnjenje, Marina je ovlaštena raspolagati sredstvima osiguranja po svojoj slobodnoj volji.

Prestankom Ugovora, ne prestaju važiti i sredstva osiguranja iz članka 25. Ugovora, već ona vrijede sve dok postoji bilo kakva tražbina Marine spram korisnika usluga.

**XII. Završne odredbe**

**Članak 27.**

Dostava pismena strankama obavlja se putem preporučenih poštanskih pošiljaka upućenih na adrese stranaka iskazane u ovom Ugovoru.

Dostava pismena može se vršiti i putem javnog bilježnika po izboru stranke.

Stranka koja, za trajanja ovog Ugovora, promijeni adresu, dužna je o promjeni odmah obavijestiti drugu ugovornu stranu i to putem javnog bilježnika.

Stranke su suglasne da se svako pismo, upućeno sukladno odredbi st. 1, 2, i 3. ovog članka, ukoliko se vrati pošiljatelju neuručeno s naznakom da je primatelj odselio, da je nepoznat na adresi i sl., smatra dostavljenim primatelju na dan kada je preporučena pošiljka predana pošti.

Stranke su suglasne da se svako pismo, upućeno sukladno odredbi st. 1, 2, i 3. ovog članka, smatra dostavljenim ukoliko se dva puta uzastopno vrati pošiljatelju neuručeno s naznakom da je primatelj primio obavijest o prispjeću pošiljke, ali je nije preuzeo. U tom slučaju rok između dostave pismena ne može biti kraći od 8 dana, a smatra se uručenim primatelju na dan kada je ponovljena preporučena pošiljka predana pošti.

Za slučaj spora, dostava pismena strankama obavlja se na adrese iskazane u ovom Ugovoru, i to sukladno odredbi članka 133.b Zakona o parničnom postupku.

**Članak 28.**

Ugovorne strane iskazuju spremnost za sporazumno rješavanje bilo kojeg prijepornog pitanja koje bi eventualno moglo nastati u pogledu prava i obveza iz ovog Ugovora, ili njegova tumačenja, a za slučaj spora ugovara se nadležnost stvarno nadležnog suda sa sjedištem u Splitu, uz primjenu propisa Republike Hrvatske.

**Članak 29.**

Uz ovaj Ugovor supsidijarno se primjenjuju važeći opći akti Marine, a osobito Opći uvjeti poslovanja, Pravilnik o redu u luci nautičkog turizma i cjenik Marine. Na sve odnose među strankama koji nisu regulirani ovim Ugovorom, izravno se primjenjuju opći akti Marine, navedeni u st. 1. ovog članka.

Potpisom ovog Ugovora, korisnik usluga preuzima obvezu pridržavati se općih akata iz st. 1. ovog članka.

Opći akti Marine iz st. 1. ovog članka dostupni su korisniku i čine prilog ovom Ugovoru, a potpisom Ugovora korisnik potvrđuje da je upoznat sa sadržajem navedenih propisa.

**Posebna odredba**

**Članak 30.**

Prije isteka trajanja ovog ugovora, stranke će, za slučaj da korisnik nastavlja koristiti usluge Marine, sklopiti ugovor za naredno razdoblje, najkasnije 2 mjeseca prije isteka važenja ovog ugovora. Za slučaj da korisnik ostavi brod u Marini, a ne sklopi ugovor za naredno razdoblje, Marina će mu korištenje veza naplaćivati prema važećem cjeniku dnevnog veza.

**Članak 31.**

Ovaj Ugovor sastavljen je na 7 stranica, sastoji se od 31 članka, a izrađen je u 4 istovjetna primjerka na hrvatskom jeziku, svaki sa snagom izvornika, od kojih jedan primjerak zadržava korisnik usluga, a ostali primjerci pripadaju Marini.

Stranke su ovaj Ugovor pročitale i razumjele njegov sadržaj i značenje, pa ga, utvrdivši da isti predstavlja njihovu pravu volju, u znak prihvatanja vlastoručno potpisuju.

Marina Kremik d.o.o.  
Član uprave

Đurić Tamajo, dipl. oec.

**MARINA KREMIK d.o.o.**  
za sevisiranje plovila i usluge  
**Primošten**

Korisnik usluga

Jurica Tončić