

REPUBLIKA HRVATSKA  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU** 10  
PRIJEMNA PISARNICA  
Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 10/12/2018  
Predato na poštu-obično, prep., dne 07/12/2018  
Pošta 292 u 43 058 225 5  
Broj primjeraka 2 priloga  
Prisjeba 6a Primio

Predstečajni dužnik: **TEHNIKA d.d.** Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250

Podnositelj prigovora: Miroslav Puškadija, OIB 91506824880, Zagrebačka 64, Ljubeščoca, 42220 Novi Marof

## ODGOVOR NA PRIGOVOR

na St 2481/2018.g.

U gornjem je predmetu g. Miroslav Puškadija, bivši zaposlenik TEHNIKA d.d. podnio prigovor, i to iz razloga što njegovo potraživanje TEHNIKA d.d. nije iskazala u Prijedlogu Plana restrukturiranja na str. 48-49 Plana, u rubrici „2.7.1. Tražbine radnika“, odnosno što potraživanje nije poimenično iskazano u Prilogu 1. na str. 87-117 Prijedloga plana restrukturiranja, a što da ne bi bilo u skladu sa čl. 37.st.1. Stečajnog zakona.

Predstečajni dužnik TEHNIKA d.d. smatra da prigovor nije osnovan.

Naime, činjenica je da predstečajni dužnik nije naveo potraživanje Podnositelja prigovora u navedenoj rubrici i navedenom Prilogu, no isto je potraživanje iskazano u Prilogu br. 13 prijedloga Plana restrukturiranja (str. 748. spisa)- Postupci pred sudovima i javnopravnim tijelima, i to na str. 751 spisa pod rubrikom“ PL 9786 2015 PUŠKADIJA MIROSLAV Pr-2587/15 22.10.2015. 136.633,04 KN“.

Naime, kako i sam podnositelj prigovora navodi, kod Općinskog radnog suda Zagreb vodi se pod br. Pr. 2587/15 postupak po tužbi g. Puškadije protiv TEHNIKA d.d. u kojem postupku on traži isplatu razlike između plaće koja mu je isplaćena za rad u Alžiru i plaće za koju g. Puškadija smatra da mu je trebala biti isplaćena.

G. Puškadija je kao izaslani radnik TEHNIKA d.d. bio upućen na rad u Alžir, te je tamo radio u periodu od 04/12 – 10/12; 08/13 – 02/14; 04/14 – 12/14 i 01/15 – 07/15.

Za sve periode rada u inozemstvu radniku su uredno plaćani doprinosi iz i na plaću, i to sukladno utvrđenoj osnovici i načinu obračuna doprinosa za izaslane radnike prema odredbama Zakona o doprinosima, te mu je i uredno TEHNIKA d.d. kao poslodavac obračunavala i isplaćivala mjesečnu plaću sukladno Potvrdi o upućivanju na rad u inozemstvo, Pravilniku o radu RJ Alžir, te ostalim općim aktima TEHNIKA d.d.

No, podnositelj prigovora smatrao je da mu ugovorena plaća nije isplaćivana u cijelosti, te je podnio tužbu radi isplate razlike plaće, pa se, kako je rečeno, kod Općinskog radnog suda Zagreb vodi pod br. Pr 2587/15 prvostupni sudski postupak radi utvrđenja osnovanosti i visine potraživanja. Sudski je postupak u fazi kada je izrađen novi knjigovodstveni vještački nalaz (u odnosu na prvi nalaz g. Puškadija je imao prigovore) te je isti dostavljen stranama radi očitovanja.

Upravo iz razloga što se radi o potraživanju u vezi kojeg postoji sudski spor u pogledu i osnove i visine potraživanja, ovo je potraživanje iskazano u Prilogu 13 - Postupci pred sudovima i javnopravnim tijelima, bez obzira što taj spor formalno proizilazi iz radnog odnosa i prava na plaću.

Stoga ovo potraživanje po mišljenju dužnika TEHNIKA d.d. niti nije moralo u Prijedlogu plana restrukturiranja biti iskazano isključivo u rubrici „2.7.1. Tražbine radnika“, odnosno u Prilogu 1., već je dužnik zadovoljio uvjet iz čl. 37.st.2. Stečajnog zakona, jer je tražbina g. Puškadije iskazana u samom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno iskazana je u Prijedlogu plana restrukturiranja.

Naime, zakon samo traži da potraživanje bude iskazano u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, ali ne navodi da bi to trebalo biti na točno određenom mjestu Prijedloga Plana restrukturiranja.

No, u svakom se slučaju radi o potraživanju na koji sama predstečajni postupak i moguća nagodba nemaju utjecaja, a niti se radi o sudskom postupku koji bi se zbog vođenja predstečajnog postupka prekidaio, a sukladno odredbi čl. 68.st.4. Stečajnog zakona.

Temeljem navedenog, predstečajni dužnik smatra da nema uvjeta da sud ovaj prigovor ocijeni osnovanim, te u tom dijelu predlaže sudu odbiti prigovor podnositelja.

No, dužnik isto tako smatra da nema prepreka da sud zaključkom podnositelja prigovora uputi da svoju tražbinu može ostvarivati bez obzira na vođenje predstečajnog postupka.

Za Predstečajnog dužnika  
Punomoćnik  
Damir Lemačić, dipl.prav.  
Su-236/01  
18  
TEHNIKA d.d.  
zagreb