



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Sanela Kontin Miklin | Željko Rožić

Na posl. broj: St-255/2025

TRGOVAČKI SUD

U VARAŽDINU

Cehovska ulica 1

42 000 VARAŽDIN

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

12-03-2026

Primljeno iz ruke - poštom dana

Broj primjeraka priloga

Predano preporučeno dana R.

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

VJEROVNIK: SOLTOM d.o.o., OIB: 44271945636, sa sjedištem u Križevcima, Svetokriška ulica 15, zastupan po punomoćnicima ZOU Sanela Kontin Miklin i Željko Rožić, odvjetnicima u Križevcima

DUŽNIK: DRUSSI j.d.o.o. šemovec, Koprivnička ulica 141, OIB: 20117500919

Predmet: Predstečajni postupak nad društvom DRUSSI j.d.o.o., OIB: 20117500919, Šemovec, Koprivnička ulica 141

ŽALBA

VJEROVNIKA SOLTOM d.o.o. protiv rješenja

St-255/2025-25 od 3. ožujka 2026. godine

I. Sud je dana 03. veljače 2026. godine donio rješenje kojim je u točki I. utvrdio tražbine vjerovnika, u točki II. utvrdio osporene tražbine vjerovnika, točkom III. uputio vjerovnike osporenih tražbina na pokretanje parnice, a točkom IV. je prijavu tražbine vjerovnika SOLTOM d.o.o. u iznosu od 9.567,07 eur odbacio kao nepravovremenu.

Vjerovnik SOLTOM d.o.o. pobija točku I. i IV. navedenog rješenja jer je prijavu tražbine vjerovnika SOLTOM d.o.o. odbacio kao nepravovremenu, dok je ista trebala biti utvrđena.

II. Vjerovnik podnosi žalbu zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredaba stečajnog postupka
- pogrešnog, odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

III. Sud je pogrešno utvrdio kada je tražbinu vjerovnika odbacio kao nepravovremenu. Iako je protekao rok za prijavu tražbine, vjerovnik smatra da uslijed činjenice da je i sam dužnik već u prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno u podnesku dužnika od dana 04.11.2025. godine i naveo vjerovnika Soltom d.o.o. kao i iznos od 8.141.00 eur koji duguje vjerovniku, da isti priznaje tu tražbinu te bi time i tražbina vjerovnika SOLTOM d.o.o. trebala biti utvrđena te kao takva uvrštena u Plan restrukturiranja.

Ukoliko dođe do sklapanja Plana restrukturiranja, takav plan ne bi održavao pravo stanje stvari.

Dakle, tražbina vjerovnika SOLTOM d.o.o. je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, što je vidljivo i u dopuni tablice prijavljenih tražbina od 24. prosinca 2025. godine, gdje se nalazi pod rednim brojem 38.

Postupanje suda kojim je donesena odluka o odbacivanju prijave vjerovnika predstavlja pretjerani formalizam i samim time kršenje prava na pristup sudu.

Sam dužnik je bio svjestan tražbine koju vjerovnik SOLTOM d.o.o. ima prema njemu, a isto proizlazi iz same prijave tražbine i priloga uz prijavu. Vodio se postupak na trgovačkom sudu u Varaždinu, pod poslovnim brojem Povrv-121/2025 u kojem je dužnik aktivno sudjelovao, dakle svakako je bio svjestan duga prema vjerovniku SOLTOM d.o.o.

Odbacivanje prijave isključivo zbog roka, bez razmatranja merituma i činjenice da je dug nesporan, smatra se kršenjem Europske Konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda, odnosno kršenje prava na poštenje suđenje iz članka 6. stavka: „Radi utvrđivanja svojih prava i obveza..... svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita njegov slučaj.“ Tako u presudi Merćep protiv Hrvatske je ESLJP utvrdio da je u konkretnom predmetu „odbačaj tužbe podnositelja zahtjeva zbog toga što nije pravovremeno prijavio svoju tražbinu u postupku predstečajne nagodbe predstavljalo pretjerani formalizam koji je narušio samu bit njegovog prava na pristup sudu.“

Strogo odbacivanje tražbine isključivo zbog roka može biti povreda prava na pristup sudu ako je dužnik znao za tražbinu, a nesporna je činjenica da je znao.

U članku 29. Ustava Republike Hrvatske propisano je: „Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.“

Dakle, ustavom i EKLJP je propisana obaveza suda da pravično odluči o pravima, a prema praksi Ustavnog i Europskog suda ovakvo postupanje smatra se kršenjem prava na pošteno suđenje jer je sud propustio cijeliti činjenicu da je dužnik sam naveo tražbinu koju vjerovnik SOLTOM d.o.o. ima prema njemu te je time postupio i protivno odredbi članka 11.3. Stečajnog zakona: „Sud po

službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.“

VI. *Temeljem svega iznesenog, vjerovnik podnosi ovu žalbu i*

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud usvoji žalbu te utvrdi tražbinu vjerovnika SOLTOM d.o.o.

Vjerovnik po pun.

U Križevcima, dana 10.03.2026.

ODVJETNICA
SANELA KOMIĆ MIKLIN
Zakmarđjeva 18
48 260 Križevci