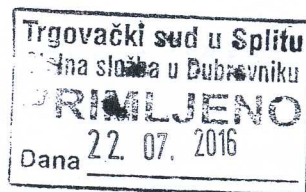




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

7 St 416/16
Ref. 89 Pž-4139/2016-2



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom MILENIUM CAR RENTAL d.o.o., Dubrovnik, OIB 20493163617, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-416/16 od 25. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba dužnika MILENIUM CAR RENTAL d.o.o., Dubrovnik kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-416/16 od 25. travnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom MILENIUM CAR RENTAL d.o.o., Dubrovnik, I. Vojnovića 4, OIB: 20493163617.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Dinka Trumbić, Lovretska 10, Split, OIB 43468134790.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom MILENIUM CAR RENTAL d.o.o., Dubrovnik, I. Vojnovića 4, OIB: 20493163617, temeljem odredbe čl. 132. Stečajnog zakona.

IV. Ovo će se rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči suda, a nakon pravomoćnosti će se dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz istog.“

Protiv ovog rješenja žali se dužnik ne navodeći određeno niti jedan od zakonom predviđenih žalbenih razloga, ali iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Nije dat prijedlog odluke.

Žalba nije osnovana.

Predmet postupka je stečajni postupak pokrenut po prijedlogu FINA-e sukladno odredbi članka 110. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 – dalje: SZ).

Iz sadržaja žalbe bi proizlazilo da je direktoru trgovačkog društva dužnika onemogućeno raspravljanje pred sudom, jer mu, kao osobi sa teškim invaliditetom, nije omogućeno davanje iskaza i iznošenje financijske rekonstrukcije društva, budući da je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka 11. ožujka 2016. određeno u sudnici na prvom katu, a u koju sudnicu nije mogao pristupiti, s obzirom na to da zgrada suda nema lift, zbog čega je onemogućen pristup osobama s invaliditetom.

U konkretnom slučaju u žalbi se ne iznosi tvrdnja da je na određeno ročište 11. ožujka 2016. direktor društva Jasmin Šabanović pristupio sudu, te da nije udovoljeno njegovom traženju da se ročište održi u prizemlju zgrade, iako je to zatražio podneskom od 10. ožujka 2016. (list 11. spisa).

Budući da dužnik ne tvrdi da je direktor društva pristupio sudu 11. ožujka 2016., te da mu je unatoč njegovom traženju bilo onemogućeno pristupiti ročištu 11. ožujka 2016., nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavak 2. točka 6. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, dalje: ZPP).

Nisu počinjene niti ostale bitne povrede odredaba parničnog postupka, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. ZPP-a) propisane odredbom članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a.

Sud prvog stupnja utvrdio je da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 156 dana u ukupnom iznosu od 138.156,53 kn, da nema nikakve imovine, pa da stoga postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (članak 6. stavak 2. SZ-a).

Sud prvog stupnja pozvao je vjerovnike i druge zainteresirane osobe, na temelju odredbe članka 132. stavak 1. SZ-a, da predujme na depozitni račun suda iznos od 20.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Sud prvog stupnja je o posljedicama ne uplate upozorio rješenjem poslovni broj St-416/16 od 31. ožujka 2016. (list 24. spisa).

Budući da u ostavljenom roku nije bilo uplata, pravilno je sud na temelju odredbe članka 132. stavak 2. i 3. SZ-a donio pobijano rješenje.

Potrebno je napomenuti da su neodlučni žalbeni navodi da bi iznošenjem financijske konstrukcije društva bilo moguće donijeti drugačiju odluku, jer potencijalno pozitivno poslovanje društva dužnika ne utječe na pravilnost pobijane odluke. Naime, utvrđene su pretpostavke za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, a zbog čega nije postojala mogućnost donošenja drugačije odluke.

Zbog svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 14. lipnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

U. B. Matijević
BRANKICA CURMAN