

Poslovni broj:

St

529/2017-283

-4981

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Varaždin, Braće Radić 2

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Zagreb, Berislavićeva 11

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 26-07-2019.....

Broj primjeraka ..... 3 ..... priloga ..... -

Predano preporučeno dana 22.07.2019. R 4042 9310 74

Pristojba plaćena ..... -

Pristojba nedostaje ..... -

Poslovni broj: St-529/2017

Stečajni dužnik: ISTO d.d. Varaždin u stečaju

Vjerovnik: JOSIP GALINEC iz Zagreba, Zelinska 3, OIB: 58302139318

PRIMIO

*[Signature]*

**ŽALBA VJEROVNICA NA RJEŠENJE O UTVRĐENIM I OSPORENIM TRAZBINA**

*- PRAVO DOBITI*

poslovni broj St-529/2017 od 4.7.2019. godine

3x

U Zagrebu, 19. srpnja 2019. godine

- I -

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: St-529/2017 od 4.7.2019. godine, određeno je koje su tražbine u predmetnom stečajnom postupku utvrđene, a koje su osporene te je za sve osporene tražbine određena stranka koja je upućena na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja (u daljnjem tekstu: "Rješenje").

Vjerovnik, u otvorenom roku, podnosi žalbu na Rješenje, iz svih zakonom predviđenih razloga te pobija Rješenje u cijelosti.

- II -

Naime, Rješenje ne obuhvaća tražbinu Vjerovnika, koji je prijašnji radnik Stečajnog dužnika, isključivo jer je predmetnu tražbinu raniji stečajni upravitelj Stanko Makar - bez osnove i protivno zakonu propustio uvrstiti u tablicu vjerovnika I. višeg isplatnog reda.

Nakon što je pisanim podneskom Vjerovnika (od 6.9.2018. godine, koji prileži spisu) upozoren da je u svoje tablice propustio uvrstiti tražbinu Vjerovnika, raniji stečajni upravitelj Stanko Makar, nastavio je svjesno i uporno postupati protivno zakonu. Konkretno, protivno odredbama st. 3. i st. 4. čl. 257. Stečajnog zakona (dalje: "SZ") koji određuje:

*„(3) Stečajni upravitelj sastavit će popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka koje je obvezan iskazati u bruto iznosu i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka.“*

*(4) Ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom iz stavka 3. ovog članka.“*

Dakle, nesporno je da:

- Vjerovnik, kao radnik Stečajnog dužnika do otvaranja stečaja, nije bio dužan prijaviti svoju tražbinu pozivajući se na predviđenu zakonsku presumpciju prijave od strane stečajnog upravitelja, u okviru popisa svih tražbina radnika koji je bio dužan sastaviti stečajni upravitelj;
- je Vjerovnik bio radnik Stečajnog dužnika, što potvrđuje i sam stečajni upravitelj koji u svom izvješću od 4.4.2018. godine navodi cit. "Nakon isteka otkaznog roka 19.1.2018. izvršena je odjava radnika Josipa Galinca...", dok je drugog radnika Radmilu Zirić (Stečajni dužnik je u trenutku otvaranja stečaja imao u radnom odnosu dva radnika) raniji stečajni upravitelj zadržao u radnom odnosu;
- su postojale obveze prema Vjerovniku odnosno tražbina Vjerovnika iz radnog odnosa kod Stečajnog dužnika, a što potvrđuje i sam stečajni upravitelj koji u svom izvješću od 4.4.2018. godine, na stranici 14., u tabeli 3., u kojoj su navedene obveze Stečajnog dužnika, pod rednim brojem 3., stavka "Obveze prema radnicima" navodi iznos od 51.426,28 kuna. Obzirom da je Stečajni dužnik imao samo dva radnika, Radmilu Zirić i Josipa Galinca, pri čemu se na Radmilu Zirić odnosi tražbina u iznosu 32.939,24 kune (koju je stečajni upravitelj iskazao odnosno priznao), očito je i jedino moguće da se preostali iznos odnosi na tražbinu Vjerovnika - ovdje žalitelja.

Dakle, sukladno iznesenim činjenicama, iz izvješća o obvezama Stečajnog dužnika proizlazi da tražbina Vjerovnika iz radnog odnosa, prema evidenciji stečajnog upravitelja, iznosi 18.487,04 kune, što je stečajni upravitelj bio dužan uvrstiti u tablice, ako već ne odmah, onda baren nakon što je pisanim podneskom to od njega zatraženo.

- III -

Očito je da je raniji stečajni upravitelj Stanko Makar namjerno propustio prijaviti potraživanje Vjerovnika, premda je to bila njegova zakonom propisana dužnost, ignorirajući činjenice da je Vjerovnik bio radnik Stečajnog dužnika (kojem je radni odnos otkazao sam stečajni upravitelj) kao i da postoje obveze prema Vjerovniku (što je jasno već iz činjenice da je račun Vjerovnika bio blokiran zadnjih nekoliko mjeseci prije stečaja, pa nisu bile isplaćivane niti plaće radnicima, te vidljivo iz financijskih izvještaja).

Vjerovnik drži da je opisano postupanje protivno zakonu i nedopustiva samovolja stečajnog upravitelja reakcija na niz upozorenja Vjerovnika na propuste u radu ranijeg stečajnog upravitelja Stanka Makara, a koji je Vjerovniku, očito, po svaku cijenu želio onemogućiti sudjelovanje u skupštini vjerovnika.

Konačno, raniji stečajni upravitelj Stanko Makar sam je Vjerovniku *"objasnio"* da će on tablice stečajnih vjerovnika *"sastaviti kako on hoće"* te da će sve *"bitne odluke u stečaju biti donesene prije nego vjerovnici uspiju dokazati postojanje svojih tražbina"* - što je nedopustivo!

- IV -

U skladu s ranije citiranim zakonskim odredbama, Vjerovnik nije bio dužan prijaviti svoju tražbinu, dok je istu tražbinu stečajni upravitelj (kojem su bile dobro poznate sve činjenice vezane uz status Vjerovnika kao prijašnjeg radnika Stečajnog dužnika) bio dužan uvrstiti na popis iz čl. 257. st. 3. SZ te, posljedično, uvrstiti i u tablicu vjerovnika I. višeg isplatnog reda.

Bez obzira što je prvostupanjski sud bio upozoren na postupanje ranijeg stečajnog upravitelja Stanka Makara, sud nije naložio ispravak tablica te predmetna tražbina nije obuhvaćena niti pobijanim Rješenjem.

Pogrešan je stav prvostupanjskog suda da je Vjerovnik zakasnio s prijavom svoje tražbine, jer je vjerovnik imao pravo biti uključen u tablicu stečajnih vjerovnika - pri čemu je podnesak Vjerovnika bio zahtjev za dopunu tablice odnosno ispravak iste (temeljem zakona, a ne prijave vjerovnika) - što su bez temelja ignorirali i stečajni upravitelj i prvostupanjski sud.

Sudska praksa, a posebno presude Europskog suda za ljudska prava, jasno ističu princip da pogreška suda (ili, kao u ovom slučaju, osobe koju je sud ovlastio) ne mogu za posljedicu imati gubitak prava stranke u postupku. Posebno ne kada je *"pogreška"* svjesna i proračunata.

- V -

Temeljem svega navedenog, vjerovnik Josip Galinec iz Zagreba, Zelinska 3, OIB: 58302139318, predlaže da drugostupanjski sud ukine ovdje pobijano Rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu radi donošenja novog, na činjenicama i zakonu utemeljenog rješenja.

Vjerovnik:

Josip Galinec

