



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu Željku Jakšić, u stečajnom postupku nad dužnikom stečajna masa iza T.R.N. d.o.o. Vinkovci, Glagoljaška 52, MBS 030214412, OIB 93703055880, dana 9. veljače 2022.,

r i j e š i o j e

I Kupac razlučni vjerovnik CONCORDIA CONSULTING d.o.o., Zagreb, Zeleni trg 7, MBS: 081212351, OIB: 04280410389 dužan je položiti iznos kupovnine koji odgovara troškovima postupka koji obuhvaćaju troškove unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 171.457,36 kn, kao i položiti daljnji iznos troškova unovčenja predmeta razlučnog prava na ime troška sredstava zajedničke pričuve za vremensko razdoblje od 1. siječnja 2021. do 31. siječnja 2022., u iznosu od 13.020,59 kn, na ime troška naknade banci za vremensko razdoblje od 01. siječnja 2021. do 31. siječnja 2022., u iznosu 715,00 kn, na ime troška računovodstvenih i administrativnih usluga za vremensko razdoblje od 01. siječnja 2021. do 31. prosinca 2021., u iznosu 7.500,00 kn te na ime naknade za e-poreznu za vremensko razdoblje od 01. siječnja 2021. do 31. prosinca 2021., u iznosu 750,00 kn, ili sveukupno 193.442,95 kn ( stodevedesettrisućečetristočetdesetdvijekuneidevedesetpetlipa), u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovoga rješenja na žiro račun stečajnog dužnika IBAN: HR6824850031100301977.

II Nekretnina upisana u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb u zk.ul.br. 30159 k.o. Grad Zagreb, kč.br. 4631/4 u naravi SAVSKA CESTA ukupne površine 2448 m<sup>2</sup> (DVORIŠTE površine 1103 m<sup>2</sup>, POSLOVNA ZGRADA, Zagreb, Savska cesta 144A/1 površine 104m<sup>2</sup>, POSLOVNA ZGRADA, Zagreb, Savska cesta 144A površine 1241 m<sup>2</sup>), 9. Suvlasnički dio: 776/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9), 1. poslovni prostor na I katu površine 315,65čm u nacrtu označeno oznakom PP9 T.R.N. D.O.O., KOZJAK BR.9, ZAGREB predati će se kupcu zaključkom o predaji nekretnine nakon što bude naplaćeni troškovi postupka u iznosu i na način iz točke I. izreke ovog rješenja i nakon što ovo rješenje postane pravomoćno.

III Odbacuje se stečajna upraviteljica sa zahtjevom da se utvrde troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava za putne troškove u iznosu od 1.888,86 kn a na ime pripadajućih doprinosa i poreza.

## Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-1137/2018-62 od 11. studenog 2020., ispravljeno rješenjem poslovni broj St-1137/2018-65 od 16. studenog 2020., uz ostalo, utvrđena je obaveza razlučnog vjerovnika na ime troškova unovčenja predmeta razlučnog prava položiti novčani iznos od 229.631,06 kn.

2. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske povodom žalbe razlučnog vjerovnika, svojim rješenjem poslovni broj 89 PŽ-871/2021-4 od 2. studenog 2021., odbio je kao neosnovanu žalbu istoga i potvrdio predmetno rješenje i ispravak u točkama 4. i 5. i to za iznos od 42.230,31 kn dok je u preostalom novčanom iznosu od 187.400,75 kn ukinuo citirano rješenje ovoga suda i predmet vratio na ponovno odlučivanje.

3. Analizirajući sadržaj rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, sud zaključuje da se iznos na ime troškova unovčenja predmeta razlučnog prava :

a) 42.230,31 kn odnosi na sredstva zajedničke pričuve, prostor PP9 - 28.408,56 kn, trošak procijene nekretnine-3.750,00 kn, trošak e-dražbe-2.800,00 kn, izrada pečata-118,75 kn, naknada banci-1.170,00 kn, naknada za zatvaranje žiro računa-250,00 i stvarni trošak po PN 01/19, PN 02/19 i PN 01/20-2.972,00 kn

b) 187.400,75 kn, o kojemu bi sud trebao ponovno odlučivati, odnosi na nagradu stečajnom upravitelju -170.484,25 kn, računovodstvene i administrativne usluge-14.375,00 kn, naknada za e-poreznu-1.375,00 kn i -stvarni predvidivi trošak za predaju nekretnine u posjed-2.271,52 kn.

4. Sud također zaključuje da bi nesporni iznos, a kako je to navedeno u točki 3 a) iznosio 39.469,31 kn, sporni o kojem bi sud trebao odlučivati iznosio bi 188.505,77 kn što sveukupno iznosi 227.975,08 kn, prvostupanjskim ukidbenim rješenjem utvrđeni su troškovi unovčenja razlučnog prava u iznosu 229.631,06 kn, a razlika između navedenih iznosa predstavlja "razliku neto i bruto iznosa" u odnosu na stvarni trošak stečajnog upravitelja po osnovu tri putna naloga o kojemu je drugostupanjski sud odlučio u svom rješenju (točke 13., 18., i 19.) iz kojega razloga je sud i odbacio prijedlog stečajne upraviteljice da se o istima ponovno odlučuje a sukladno odredbi članka 333. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br.53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019 u svezi sa člankom 10. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017).

5. Stečajna upraviteljica podneskom od 3. prosinca 2021. (list 314-315), predlaže sudu prije no što utvrdi troškove unovčenja sukladno odredbi članka 254. Stečajnog zakona, da utvrdi nagradu posebnim rješenjem sukladno odredbi članka 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015-dalje Uredba), ustrajući da joj se nagrada utvrdi prema vrijednosti unovčene imovine po obračunu do 100.000,00 kn po postotku od 16% = 16.000,00 kn, na razliku od 100.000,01 kn do 300.000,00 kn 12% = 24.000,00 kn, na razliku od 300.000,01 kn do 500.000,00 kn 10% = 20.000,00 kn, na razliku od 500.000,01 kn do 1.000.000,00 kn 8% = 40.000,00 kn, na razliku od 1.000.000,01 kn do 1.837.000,00 kn 7% = 58.590,00 kn, što daje iznos od 158.590,00 kn koji zajedno s doprinosom za zdravstvo osiguranje po stopi od 7,5% u iznosu od 11. 894,25 kn čini ukupan bruto iznos nagrade od 170.484,25 kn.

6. Podneskom od 25. siječnja 2022., a nakon što ju je sud zaključkom od 19. siječnja 2022., pozvao da sačini obrazložen i dokumentiran prijedlog za isplatu nagrade u ovom stečajnom postupku sa navođenjem radnji koje je obavila od otvaranja stečajnog postupka, stečajna upraviteljica se o traženom očitovala navodeći da je nakon imenovanja, pokušala likvidatoricom izvršiti primopredaju dužnost, ali budući da ista nije odgovarala na telefonske pozive niti na elektroničku poštu, bila je prisiljena preporučenom pošiljkom pozvati ju na primopredaju dužnosti, a što je i učinila 03. travnja 2019., budući da nije niti na taj poziv odgovorila, uputila joj je elektroničkom poštom upit 19. travnja 2019. godine da se očituje da li je preuzela u posjed nekretninu stečajnog dužnika i da li ima ključeve od predmetne nekretnine, ali se ona, po njoj, očitovala vrlo neprofesionalno o čemu je dostavila njihovu korespondenciju, obzirom na takovo ponašanje likvidatorice i činjenicu da nije raspolagala nikakvom poslovnom dokumentacijom stečajnog dužnika, da je poduzimala sve radnje koji joj nalažu pozitivni propisi RH, a koje je bila u mogućnosti poduzeti, u likvidacijskom postupku koji je prethodio stečajnom postupku, pogrešno su utvrđene činjenice jer tadašnji razlučni vjerovnik APS DELTA S.A. Luksemburg koji je podnio prijavu tražbine u likvidacijskom postupku nije bio osobni vjerovnik dužnika jer je zalog dan za obveze druge pravne osobe i likvidatorica je njegovu prijavu tražbine trebala odbaciti jer se isti mogao namiriti u ovršnom postupku. Nastavano na iznijeto, razlučni vjerovnik nije niti bio ovlašten podnijeti prijedlog za pokretanje postupka jer mu dužnik nije osobno odgovoran, a sve u skladu s odredbom čl. 109 .st. 3 Stečajnog zakona, a da kao stečajna upraviteljica nije imala pravo žalbe na rješenje o otvaranju stečajnog postupka. Stečajna masa upisana je s danom 01 .veljače 2019., u nadležnoj Poreznoj upravi kao obveznik poreza na dobit i obveznik PDV-a, a to znači da je u obvezi voditi poslovne knjige, pa je 04. veljače 2019., zaključila s FIDES ugovor o obavljanju računovodstveno-knjigovodstvenih i administrativnih usluga uz mjesečnu naknadu od 500,00 kn uvećano za PDV i taj ugovor su na izvještajnom ročištu koje je održano 07. svibnja 2019 ., odobrili vjerovnici. Izradila je pečat stečajnog dužnika, otvorila žiro račun, a budući da nije raspolagala nikakvom poslovnom dokumentacijom, jedini način formiranja početne bilance na poziciji pasive- obveza bile su pristigle tražbine vjerovnika, a na poziciji aktive - imovina predmetna nekretnina, pa se tako i postupilo. Zaprimala je prijave tražbina, sastavila je tablice prijavljenih i ispitanih tražbina viših isplatnih redova, tablicu tražbina nižih redova koje treba odbaciti kao preuranjene, tablice razlučnih vjerovnika, popis imovine i obveza, popis vjerovnika ,sastavila predvidive troškove stečajnog postupka, sačinila izvješće financijskog gospodarskom položaju stečajnog dužnika, prisustvovala ispitnom i izvještajnom ročištu, ročištu za utvrđivanje vrijednosti nekretnine, izrađivala izvješća o stanju stečajne mase na propisanom obrascu, predaja zahtjev za prodaju nekretnine u stečajnom postupku, dostavila na spis dokumentaciju o promjeni razlučnog vjerovnika, izradila i dostavila sudu troškove unovčenja, slala požurnica na spis radi rješavanja žalbe na rješenje o dosudi. Sukladno traženju tadašnjeg razlučnog vjerovnika APS DELTA S.A. Luksemburg prikupila je tri ponude za procjenu predmetne nekretnine i procjenu je izvršio najpovoljniji ponuditelj Marketing d.o.o. Slavonski Brod i procjena je dostavljena na spis. Budući da je iz prijava tražbina utvrdila da nekretninom stečajnog dužnika upravlja Kvadrat plus d.o.o. Zagreb, kontaktirala ih je i saznala da se ključevi od nekretnine stečajnog dužnika nalaze kod jednog od suvlasnika i to IBP d.o.o. Zagreb pa je s njima uspostavila kontakt i dogovorila da će doći na preuzimanje ključeva nakon održavanja ispitnog izvještajnog ročišta. Dana 14. svibnja 2019., otputovala je

u Zagreb i preuzela nekretninu u posjed i ujedno dogovorila s IBP d.o.o. da kod njih ostanu ključevi kako bi oni umjesto nje, mogli pokazivati zainteresiranim kupcima nekretninu, a sve sa ciljem smanjenja troškova postupka, da ne pravi putne troškove, a što s oni i prihvatili. U dva navrata su zainteresiranim kupcima i to 06.veljače 2020., i 06. ožujka 2020., umjesto nje pokazali nekretninu stečajnog dužnika. Također sa Kvadrat plus d.o.o. kao upraviteljem zgrade dogovorila je da joj se računi za pričuvu dostavljaju, kao i to da će im se sve obveze za pričuvu platiti kada se unovči nekretnina kako ne bi pokrenuli ovršni postupak. Uspostavila je kontakt i sa predstavnikom suvlasnika stambene zgrade u kojoj se nalazi nekretnina stečajnog dužnika i dogovorila je da joj se elektroničkom poštom dostavljaju sve obavijesti vezano za nekretninu stečajnog dužnika i tako se i postupalo, pa je dala i suglasnost prijedlog etažiranja parkirnih mjesta. Razlučnom vjerovniku Concordia consulting d.o.o. iz Zagreba je na njihovo traženje i činjenicu su rekli da će tijekom 1. elektroničke javne dražbe dati izjavu sukladno odredbi čl .247. st.7. Stečajnog zakona da preuzimaju nekretninu, dostavila predvidive troškove stečajnog postupka, kao i dala upute za sastav podnesak sudu u smislu davanja izjave sukladno odredbi članka .247. stavak 7. Stečajnog zakona. Budući da iz zemljišnih knjiga nije bilo vidljivo da li je nekretnina stečajnog dužnika legalizirana, uspjela je pribaviti i rješenje o izvedenom stanju, a to znači da se smatra da je nekretnina stečajnog dužnika legalizirana. Smatra da je sve poslove u ovom stečajnom postupku obavljala stručno i savjesno, da nije bilo nikakvih prigovora na njen rad kao stečajne upraviteljice, da je činila sve da troškovi stečajnog postupka budu što manji s obzirom na dislociranost nekretnine, a na dužinu trajanja stečajnog postupka. Posebno napominje da je sjedište stečajnog dužnika na adresi njenog ureda , da je sve poslove obavljala u svom uredu, tako da stečajna masa nije uopće terećena za nastale materijalne troškove ( zakupnina, telefon i ostali režijski troškovi).

7. Odredbom članka 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.). Iz navedene odredbe, dakle, proizlazi da je sud o nagradi dužan odlučiti posebnim rješenjem (članak 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" br. 105/15, dalje: Uredba) s pravom žalbe, a nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan. Međutim, u kontekstu pravilnog i potpunog utvrđenja svih pripadnih troškova koji terete unovčenje nekretnine opterećene razlučnim pravom, valja ocijeniti i iznos te nagrade, a kako ju je predvidio stečajni upravitelj.

8. Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

9. Odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

10. Prihvaćeno je stajalište prvostupanijskih sudova, a sukladno odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske ( npr. PŽ 3143/2020-2 ), da se u praksi stečajni postupci najčešće ukazuju kao postupci srednjeg stupnja složenosti i obujma obavljenih poslova, pa se onda u tim slučajevima i pripadna nagrada primjereno (pravičan omjer između uloženog rada i pripadne nagrade) utvrđuje primjenom

tablice za izračun nagrade s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe).

11. U slučajevima kada se može zaključiti (ocijeniti) da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i pripadni (prosječni-srednji) obujam složenosti obavljenih poslova stečajnog upravitelja, nagrada stečajnim upraviteljima bi odgovarala onoj utvrđenoj primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe).

12. U stečajnim postupcima, pak, kada je unovčena stečajna masa u razvidnom nesrazmjeru sa obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova stečajnog upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju samo temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe. U protivnom bi tako utvrđena nagrada stečajnim upraviteljima bila više posljedica datih okolnosti (nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), odnosno nepripadna stvarnom obujmu i složenosti svih obavljenih poslova.

13. S tim u vezi, pripadnu nagradu stečajnim upraviteljima temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova (članak 5. Uredbe), iz čega slijedi da bi primjerena nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ali i veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju vrijednosti unovčene stečajne mase.

14. Dakle, visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje se uzimajući u obzir dva temeljna kriterija i to obujam i složenost svih obavljenih poslova te vrijednost unovčene stečajne mase. U konkretnom stečajnom postupku, stečajni upravitelj je obavio radnje naprijed navedene, a tako opisane radnje (uz predstojeće, dakle one koje slijede) ovaj sud ne ocjenjuje kao radnje srednjeg obujma i stupnja složenosti.

15. U smislu drugog kriterija, jedini predmet stečajne mase unovčen je elektroničkom javnom dražbom putem FINA-e, a uz niži obujam i stupanj složenosti obavljenih poslova (kako su prethodno navedeni), ovaj sud utvrđuje da ne postoje okolnosti da se visina nagrade stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase, odredi jednostavnom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, a koja bi nagrada u tom slučaju za predmetno unovčenje iznosila bruto 158.590,00 kn uz pripadajući doprinos za zdravstveno osiguranje 11.894,25 kn ili sveukupno 170.484,25 kn.

16. Sukladno naprijed navedenom, sud je mišljenja da su u ovom stečajnom postupku obavljeni radovi nižeg obujma i stupnja složenosti, uvažavajući pri tomu i pravno shvaćanje sjednice Odjela svih sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske koje glasi "Visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima", sud kao pripadnu nagradu stečajnom upravitelju određuje u iznosu od 90% od one nagrade koja bi mu inače pripala samo po osnovu vrijednosti unovčene stečajne mase kako je to naprijed navedeno, odnosno ovaj sud utvrđuje troškove unovčenja na ime nagrade stečajnog upravitelja u iznosu od 142.731,00 kn, uz pripadajući doprinos za zdravstveno osiguranje koji iznosi 10.704,83 kn ili sveukupno **153.435,83 kn**.

17. Člankom 39. stavak 3. točka 11. Zakona o porezu na dohodak (NN 15/2016, 106/2018, 121/2019, 32/2020, 138/2020) propisano je:

„(3) Primicima prema stavcima 1. i 2. ovoga članka osobito se smatraju:...

11. ostali posebno navedeni primici koje fizičkim osobama isplaćuju ili daju pravne i fizičke osobe (obveznici poreza na dobit i obveznici poreza na dohodak koji obavljaju samostalne djelatnosti) i drugi isplatitelji i davatelji.“

Člankom 52. st. 13. Pravilnika o porezu na dohodak (NN 10/2017, 128/2017, 106/2018, 1/2019, 80/2019, 1/2020 i 1/2021), propisano je

„(13) Primici po osnovi službenih putovanja iz članka 7. stavka 2. r.br. 19. – 22, 26. – 28. te 31. ovoga Pravilnika, ako se ne isplaćuju prema članku 9. točkama 11. i 12. Zakona i odredbama ovoga Pravilnika ili nisu primici od kojih se utvrđuje dohodak od nesamostalnog rada u skladu s člankom 20. Zakona ili dohodak od samostalne djelatnosti iz članka 29. Zakona, smatraju se primicima od kojih se utvrđuje drugi dohodak.“

Citirane odredbe ukazuju da putni troškovi isplaćeni fizičkim osobama koje nisu u radnom odnosu kod isplatitelja ( u konkretnom slučaju stečajna upraviteljica nije u radnom odnosu kod stečajnog dužnika), podliježu oporezivanju kao drugi dohodak, odnosno ako je putni trošak iskazan u neto iznosu on se mora uvećati za pripadajući porez na dohodak i obvezne doprinose.

18. Stečajna upraviteljica je u podnesku od 5 studeni 2020., sukladno odredbi članka 254. SZ-a u obračunu troškova unovčenje predmetne nekretnina, a na ime naknade stvarnih troškova stečajnom upravitelju obračunala prijevozni trošak temeljem ispostavljena 3 putna naloga o kojima je Visoki trgovački sud svojim rješenjem već odlučio, te je obračunala kao predvidivi trošak na ime primopredaje predmetne nekretnine novčani iznos od 2.271,52 kn koji se sastoji od iznosa 1.386,00 kn (relacija Osijek Zagreb i obratno 580 km x 2 kn i cestarina 226,00 kn), uz pripadajuće poreze i doprinose sveukupno 2.271,52 kn. Sud je mišljenja da je ovaj predvidivi trošak opravdan, kao i u iznosu kako je obračunat, sve u svezi obrazloženja iz točke 17., i 18., ovoga rješenja te stoga sud utvrđuje naknadu ovog predvidivog stvarnog troška u iznosu od **2.271,52 kn.**

19. Visoki trgovački sud Republike Hrvatska u odnosu na utvrđivanje troškova unovčenja predmeta razlučnog prava na ime troška za računovodstvene i administrativne usluge koji su po obračunu stečajne upraviteljice utvrđeni u iznosu 14.375,00 kn za razdoblje 02/19-12/20, te na ime naknade za e-poreznu koji su po obračunu stečajne upraviteljice utvrđeni u iznosu 1.375,00 kn za razdoblje 02/19-12/20, iznio stajalište „neosnovano je stečajni upravitelj imao troškove za računovodstvene i administrativne usluge u iznosu od po 625,00 kn mjesečno (500,00 kn + PDV), jer takvi troškovi nisu bili potrebni. Naime, trgovačko društvo u stečaju nije imalo zaposlenika, nije poslovalo, te nije bilo potrebno angažirati bilo koga za slanje financijskih izvješća, jer je ista trebalo popuniti samo s nulama, a zbog čega je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo kada je taj trošak priznao u trošak unovčenja predmeta razlučnog prava“, te je u tom dijelu ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio na ponovno odlučivanje.

20. Po mišljenju suda ne dovodi se u pitanje obaveza dužnika voditi ažurno poslovne knjige te nadležnim tijelima u propisanim rokovima dostavljati odgovarajuća izvješća, u odnosu na takvu obavezu pravne i odgovorne osobe u pravnoj osobi za nepostupanje propisana je prekršajna odgovornost i izricanje novčanih kazni, pa tako

-Opći porezni zakon (NN 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20), u kažnjivim

odredbama iz članka 192., 193., 194., propisuje prekršajnu odgovornost pravne i odgovorne osobe ukoliko se ne izdaju računi, ako se ne vode poslovne knjige i evidencije radi oporezivanja prema poreznim propisima koji se primjenjuju u Republici Hrvatsko, ako se knjiženja i druga evidentiranja u poslovnim knjigama ne obavljaju potpuno ili točno ili pravodobno ili uredno, ako se ne čuvaju poslovne knjige, druge evidencije i knjigovodstvene isprave, ako se ne podnese porezna prijava u propisanom roku, ako uz poreznu prijavu ne priloži zakonom propisanu dokumentaciju, ako ne prijavi činjenice bitne za oporezivanje, ako poslovne knjige i druge evidencije ne vodi u skladu s načinom oporezivanja ako u poreznoj prijavi iskaže netočne ili neistinite podatke, ako pravovremeno ne podnese statistička izvješća Poreznoj upravi

- Zakon o porezu na dodanu vrijednost ( NN 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20), u kažnjivim odredbama iz članka 130. i 131., propisuje prekršajnu odgovornost ako se ne podnese prijava PDV u propisanom roku, u prijavi PDV-a ne iskaže sve propisane podatke, netočno utvrdi poreznu osnovicu, ne obračuna PDV po propisanoj stopi, ne uplati PDV u propisanom roku, ne izda račun u propisanom roku, u svom knjigovodstvu ne osigurava sve podatke u vezi s obračunom i plaćanjem PDV-a, ne obračuna PDV u slučaju prijenosa porezne obveze, ne prijavi ili ne prijavi u propisanom roku svaku promjenu ili prestanak djelatnosti ili ne podnese zahtjev za izdavanje PDV ID, na računu ne iskaže propisane podatke, na računu iznos PDV-a ne iskaže u kunama,

-Zakon o računovodstvu (NN 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20), u kažnjivim odredbama članka 42 propisuje prekršajnu odgovornost ako ne vodi poslovne knjige ili ih ne vodi u skladu sa zakonskim propisima, ne sastavlja knjigovodstvene isprave u skladu sa zakonskim propisima, ne sastavlja godišnja financijska izvješća ili ih ne sastavlja u skladu s propisima – Obrazac GFI-POD, ne čuva godišnja financijska izvješća trajno.

20. K tomu, odredbom članka 225. SZ-a propisano je

„(1) Trgovačkopravne i poreznopravne obveze dužnika da vodi knjige i polaže račune ne mijenjaju se otvaranjem stečajnoga postupka. U odnosu na stečajnu masu te dužnosti mora ispunjavati stečajni upravitelj. (2) Otvaranjem stečajnoga postupka započinje nova poslovna godina. Vrijeme do izvještajnoga ročišta ne uračunava se u zakonske rokove za sastavljanje i objavljivanje završnoga računa.“

21. Nesporno je da stečajni dužnik u konkretnom slučaju nije poslovao niti je imao zaposlenike, cijeneći također činjenicu obaveze vođenja poslovnih knjiga i predavanja nadležnim tijelima u propisanim rokovima propisanu dokumentaciju, sporno je da li su troškovi na ime računovodstvenih i administrativnih usluga za razdoblje 02/2019 do 12/2020 u iznosu 14.375,00 kn kao i naknada za e-poreznu za navedeno razdoblje u iznosu 1.375,00 kn, bili osnovani a ako jesu da li u navedenom iznosu.

22. Sud je mišljenja da isti ne bi bili osnovani da je sve poslove vezano za vođenje poslovnih knjiga preuzela stečajna upraviteljica, u tom smislu sud je mišljenja da unatoč tomu što je Nada Gagro diplomirana pravnica, odvjetnica i stečajna upraviteljica, da ista ne posjeduje takvo stručno znanje i sposobnosti da bi kao stečajna upraviteljica preuzela i poslove koje se odnose na obavljanje računovodstvenih i administrativnih usluga a za koje obavljanje poslova je potrebno uz stručno znanje i odgovarajuća tehnička podrška (knjigovodstveni program, certifikat za e-Poreznu).

23. Stečajna upraviteljica je u spis priložila dokumentaciju koja se nalazi u spisu pod brojevima 448-505, a čiji sadržaj po mišljenju suda ukazuje na osnovanost navoda stečajne upraviteljice iz podneska sa lista 410-411 spisa, odnosno navedena dokumentacija ukazuje da je angažirani knjigovodstveni servis obavljao poslove formiranja početna bilance na temelju podatka o pronađenoj imovini-nekretnina (aktiva) i prema pristiglim prijavama utvrđene su obveze dužnika (pasiva), da stečajni dužnik svaki mjesec predaje PDV obrazac, predana je prijava poreza na dobit s svim priložima za 2019. i za 2020., godinu, da će se morati predati prijava poreza na dobit i za 2021., te 2022., jer prema Zakona o računovodstvu poslovne knjige se moraju voditi sve do dana brisanja dužnika iz sudskog registra.

24. Nesporno je da je stečajna upraviteljica 4. veljače 2019., zaključila sa knjigovodstvenim servisom FIDES ugovor o obavljanju računovodstveno-knjigovodstvenih i administrativnih usluga za mjesečnu naknadu 500,00 kn uvećano za PDV, (listovi spisa 340-344), a koji ugovor su vjerovnici na izvještajnom ročištu koje je održano 7. svibnja 2019., odobrili.

25. Kako je sud mišljenja da je dužnik u obavezi voditi poslovne knjige i predavati propisan izvješća, kako je sud mišljenja da knjigovodstveno-računovodstvene poslove za stečajnog dužnika nije bila u obavezi voditi stečajna upraviteljica, kako smatra opravdanim angažiranje knjigovodstvenog servisa a koji ugovor o angažiranju knjigovodstvenog servisa su potvrdili i vjerovnici, uzimajući u obzir obujam poslova kojeg knjigovodstveni servis FIDES obavlja za stečajnog dužnika a što je dokumentirano na listovima 448-505, sud ne nalazi da bi ugovorena naknada od 500,00 kn plus PDV bila neopravdana, sukladno navedenom smatra i opravdan trošak koji se odnosi na naknadu za e-poreznu u obračunatim iznosima dakle za računovodstvene i administrativne usluge sud utvrđuje troškove u iznosu **14.375,00 kn** a za naknadu za e-poreznu sud utvrđuje troškove u iznosu **1.375,00 kn**.

26. Stečajna upraviteljica Nada Gagro je podneskom sa lista 410-411 spisa, izvijestila sud da su za vremensko razdoblje 01. siječanj 2021. do 31. siječnja 2022., nastali i novi troškovi te predlaže da se u ponovljenom postupku kupca i razlučnog vjerovnika CONCORDIA CONSULTING d.o.o., Zagreb, Zeleni trg 7, MBS: 081212351, OIB: 04280410389 obveže na plaćanje i tih troškove koje terete predmetne nekretnine i to:

- za vremensko razdoblje 1. siječnja 2021. do 31. siječnja 2022. trošak sredstava zajedničke pričuve, prostor PP 9 u iznosu **13.020,59 kn**,
- za vremensko razdoblje 1. siječnja 2021. do 31. siječnja 2022. trošak naknade banci u **iznosu 715,00 kn**,
- za vremensko razdoblje 1. siječnja 2021. do 31. prosinca 2021. trošak računovodstvenih i administrativnih usluga u iznosu **7.500,00 kn**,
- za vremensko razdoblje 1. siječnja 2021. do 31. prosinca 2021. trošak naknade za e-poreznu u iznosu **750,00 kn**,

**odnosno sveukupno troškovi iz točke 26. iznose 21.985,59 kn.**

27. Kako sud smatra da je obračun novih troškova koje terete predmetnu nekretninu pravovremen i u cijelosti osnovan, sukladno naprijed navedenom u točki 3a), i točki 25, sud ih je utvrdio u iznosu 21.985,59 kn, te je u odnosu na vremensko razdoblje od 02. veljače 2019. do 31. siječanj 2022., odlučio kao u izreci ovoga rješenja primjenom članka 107. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14,55/16 i 73/17, 131/20), te čl. 26. Pravilnika o načinu i postupku provedbe



prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (Narodne novine broj 156/14), čl. 89. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine, br. 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13 i 60/13 i 108/18, 63/19) i članka 247. i 248 SZ-a, odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Osijeku 9. veljače 2022.

Zapisničar  
Maja Kocijan

Stečajni sudac  
Željko Jakšić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana. Žalba se ulaže putem ovoga suda, pismeno u 3 primjerka.

Broj zapisa: **eb305-f8c51**

Kontrolni broj: **0e887-6a589-94264**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ŽELJKO JAKŠIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.