



U Varaždinu, 28. rujna 2022. godine

**TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU**

Na broj: St-231/2022

DUŽNIK: **STANOING d.o.o. sa sjedištem u Varaždinu, J. Habdelića 4,**
OIB: 21611439134 koje zastupa punomoćnik **Goran Ficko,**
odvjetnik iz Varaždina, J. Habdelića 4

ŽALBA DUŽNIKA

1x

- protiv rješenja TS u Varaždinu broj: St-231/2022-98 od 28.09.2022.g.

I

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, broj: St-231/2022-98 od dana 28. rujna 2022. godine odbačen je prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe nad Dužnikom, te je ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe nad Dužnikom, a zakazano za dan 30.09.2022. godine u 9h, otkazano kao bespredmetno.

II

Dužnik protiv navedenog rješenja, u otvorenom zakonskom roku, putem svog punomoćnika, izjavljuje žalbu iz razloga kako slijedi:

- zbog bitne povrede postupka
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

1. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da su zbog podneska Dužnika od dana 12.09.2022. godine, u kojem Dužnik predlaže odgodu ročišta predviđenog za sklapanje predstečajne nagodbe, ispunjeni uvjeti iz čl. 66.st.10 i 9. ZFPPN-a, pa zbog toga odbacuje prijedlog dužnika za sklapanjem predstečajne nagodbe.

Međutim, dovoljno je samo pročitati navedene odredbe čl. 66.st.10 i 9. ZFPPN-a, pa da bude jasno da je sud postupio protivno tim odredbama, odnosno da se već samo čitanjem tih odredbi (bez potrebe za tumačenjem) dođe do zaključka da nije bilo uvjeta za odbacivanjem prijedloga radi sklapanja predstečajne nagodbe.



Tako je čl. 66.st.10. ZFPPN-a zaista predviđeno da će sud rješenjem odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe, **ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja iz stavka 9. ovoga članka.**

Dakle, stavak 10. tog članka upućuje na primjenu st.10. a koji glasi:

*„Sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe **ako su na ročištu** za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ovoga Zakona, te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.“*

Dakle, **do primjene stavka 10. može doći samo ako se je održalo ročište**, pa da na tom ročištu npr. dužnik nije dao pristanak na sklapanje nagodbe, tek tada bi sud sukladno čl. 66.st.10 i 9. ZFPPN-a mogao odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe.

Svakako treba istaknuti i to da je Dužnik predlagao odgodu ročišta, u nadi da će sud prihvatiti razloge te odgode (zbog objektivnih promjena u Planu financijskog i operativnog restrukturiranja – dalje: Plan), ističući da ne bi mogao potpisati nagodbu koja bi bila utemeljena na faktično promijenjenom Planu, a **nigdje u tom prijedlogu Dužnik nije naveo da se neće pojaviti na zakazanom ročištu.**

Na kraju krajeva, **da li se sud bavi predviđanjem budućnosti**, ili je ipak postojala i ta mogućnost da Dužnik dođe na ročište i ipak potpiše nagodbu, primjerice nakon upoznavanja svih pristupjelih vjerovnika sa izmijenjenim okolnostima iz Plana, a na koje je Dužnik ukazao da su se dogodile nakon odobrenja tog Plana.

Prema tome, uopće nisu bili ispunjeni uvjeti da sud donosi pobijano rješenje, već se radi o jednoj proizvoljnoj odluci uređujućeg suca, koja nije utemeljena na zakonu, i koja je na tragu prijašnje odluke o presumiranom povlačenju prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe od 20.04.2022.godine, a koja odluka je ukinuta od strane Visokog Trgovačkog suda RH zbog grubog kršenja postupovnih odredaba od strane prvostupanjskog suda.

Ovakvo postupanje prvostupanjskog suda, koje je očigledno nezakonito, i to opetovano, dovodi u sumnju objektivnost uređujućeg suca.

2. Prvostupanjski sud opetovano donosi odluke suprotno zakonu, a pobijana odluka je suprotna i stavu Visokog Trgovačkog suda RH iz ukidnog rješenja od dana 25. svibnja 2022.g. broj: PŽ-2253/2022.

U navedenoj odluci VTS RH-a (str.5. odlomak 10 ukidnog rješenja) je jasno navedeno da ZFPPN, koji se primjenjuje u ovom postupku, **nije dopuštao povlačenje prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe i da Dužnik faktički niti ne može slobodno raspolagati s prijedlogom.**

U tom smislu, prvostupanjski sud nije niti mogao odbaciti prijedlog Dužnika, a koji bi bio rezultat eventualnog disponiranja Dužnika.

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je Dužnik u biti povukao svoj prijedlog jer da ne želi potpisati predstečajnu nagodbu. Dakle, sud zaključuje da je Dužnik **disponirao tim prijedlogom**, a na to je upravo VTS upozorio prvostupanjski sud **da Dužnik niti ne može povući (disponirati) prijedlog, već se predstečajni postupak može jedino završiti na ročištu i to sklapanjem ili ne sklapanjem predstečajne nagodbe. Nema druge.**



Stoga je jasno da je sud bio dužan **ili odgoditi ročište i pružiti mogućnost Dužniku da dopuni Plan u postupku pred Finom ili da održi ročište na kojem bi Dužnik potpisao ili ne bi potpisao predstečajnu nagodbu. Zakon ne dopušta neku drugu mogućnost.**

S obzirom da je prvostupanjski sud odlučio izabrati tu neku drugu mogućnost, koju Zakon ne poznaje, dakle proizvoljno, jasno je da je pobijano rješenje nezakonito.

3. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja također proizvoljno tumači mogućnost ili nemogućnost dopune Plana u postupku pred Finom, navodeći da nakon pravomoćnosti i izvršnosti rješenja Fine (o prihvaćanju Plana) ta mogućnost ne postoji.

Prije svega, **to pitanje nije u nadležnosti redovnog suda, već u nadležnosti upravnih tijela, a sukladno postupku koji se provodi temeljem ZFPPN-a, ali isto tako i Zakona o općem upravnom postupku.**

Prema čl. 31. ZFPPN-a u postupku predstečajne nagodbe **podredno se primjenjuje Zakon o općem upravnom postupku.**

U tom Zakonu (čl. 123.) predviđena je mogućnost obnove postupka nakon pravomoćnog i izvršnog rješenja **zbog novih činjenica ili dokaza, dakle nije točna konstatacija prvostupanjskog suda da se pravomoćno i izvršno rješenje Fine ne može promijeniti ili dopuniti.**

Dužnik je u svom podnesku sudu kojim traži odgodu ročišta, a i u prijedlogu kojeg je uputio Fini, **upravo obrazložio nastupanje tih novih činjenica koje su nastupile mimo volje Dužnika, a koje u bitnome mijenjanju Plan.**

Te nove činjenice su nastupile 2022.godine, u vremenu prije zakazivanja ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe, odnosno u vremenu kada je prvostupanjski sud upravo donio nezakonitu odluku o presumiranom povlačenju prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe.

Dakle, itekako postoji pravna mogućnost stavljanja izvan snage izvršnog rješenja Fine, i stoga je sud i u tom dijelu proizvoljno postupao.

Na kraju, treba reći da je najviše Dužnik nezadovoljan dugotrajnošću ovog postupka, da ta dugotrajnost nije bila zbog njegovog ponašanja, da je Planom bilo predviđeno namirenje svih vjerovnika u 100%-tnom iznosu, i da zbog dugotrajnosti ovog postupka Dužnik više ne može računati na imovinu koja zbog novih okolnosti više nije u njegovom vlasništvu. Ali i dalje može ponuditi vjerovnicima dopunjeni Plan koji će se moći ispuniti.

III

Slijedom navedenog, Dužnik predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje, **i to drugom sucu pojedincu.**

Za dužnika

Goran Ficko, odvjetnik