



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-2504/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Krapina, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AGRI POLJOPRIVREDNO, STOČARSKO, VOĆARSKA ZADRUGA, ZADRUGA BRANITELJA, OIB 56951489369, Ivanić Desinički, Ivanić Desinički 34, 19. prosinca 2023.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom AGRI POLJOPRIVREDNO, STOČARSKO, VOĆARSKA ZADRUGA, ZADRUGA BRANITELJA, OIB 56951489369, Ivanić Desinički, Ivanić Desinički 34, u roku 15 dana predujmiti iznos od 949,97 eura/7.157,55 kn¹ za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 2504-2022.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela je na temelju čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15, 107/14, dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7.53450.

2. Nakon pokretanja postupka Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, dostavila je obrazac kojim je kao vjerovnik predložila nad dužnikom otvoriti stečajni postupak. Iz isprava dostavljenih uz prijedlog, stanja računa na dan 16. svibnja 2022. (listovi 20 i 21 spisa) učinila je vjerojatnim postojanje tražbine prema dužniku u iznosu od 8.992,95 kn/1.193,57 eura.

3. Ovaj sud je na temelju čl. 433. SZ-a pravomoćnim rješenjem od 12. srpnja 2022. obustavio skraćeni stečajni postupak, a potom je, odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka u smislu čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka, dok je zaključkom od istoga dana pozvao dužnikovu odgovornu osobu dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. SZ-a. U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

4. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde FINA-e od 24. veljače 2023. utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 492 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije eBlokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi u trajanju od 20. listopada 2021. i da blokada na taj dan iznosi 14.758,66 eura o čemu se dokaz nalazi u spisu. Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

5. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina (listovi 41 i 42 spisa), dok je na temelju uvida u Uvjerjenja Stanice za tehnički pregled vozila od 2. ožujka 2023. (list 43 spisa) utvrđeno da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Hyundai SANTA FE god. proizvodnje 2008., dakle vozila starog 15 godina. I predlagatelj je u prijedlogu od 19. svibnja 2022. naveo da je prema evidenciji Porezne uprave dužnik evidentiran kao vlasnik navedenog vozila.

5.1. Dužnikova odgovorna osoba je na ročištu 20. travnja 2023. izjavio da dužnik nema u vlasništvu nikakve imovine pa tako niti naprijed navedeno vozilo. Izjavio je da je navedeno vozilo prodano prije otprilike dva mjeseca, da se ne sjeća točnog datuma te da nije znao koje isprave treba dostaviti sudu. Na upit suda izjavio je da je vozilo prodano jer je bilo u nevoznom stanju te da je kupac platio cijenu koja je niža s obzirom na to da je bilo u nevoznom stanju. Potvrdio je i da je vozilo predano kupcu.

5.2. Imajući u vidu navedeno, a radi utvrđenja je li dužnik i dalje vlasnik vozila, ili nije, sud je zaključkom naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Davoru Vukiću da u odnosu na motorno vozilo marke Hyundai SANTA FE dostavi sudu dokaz iz kojeg proizlazi da je dužnik prodao vozilo marke Hyundai SANTA FE te da je plaćena cijena za navedeno vozilo.

5.3. Postupajući u skladu s navedenim zaključkom, upravitelj zadruge dužnika je uz podnesak od 10. svibnja 2023. dostavio račun od 11. veljače 2023. (list 48 spisa) iz kojeg proizlazi da je vozilo 11. veljače 2023. prodano kupcu Aniti Poljenec za cijenu od 800,00 eura, uz naznaku da je plaćanje gotovinsko i da je u trenutku prodaje bilo u neispravnom stanju.

5.4. Nakon dostave navedenog očitovanja Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava je u podnesku od 10. kolovoza 2023. navela da je predlagatelj stupio u kontakt s odgovornom osobom Davorom Vukićem i zatražila ga očitovanje vezano uz navode s ročišta 20. travnja 2023., kao i da im se Davor Vukić očitovao 24. srpnja 2023. putem e-maila na način da dužnik više nije vlasnik tog vozila im je dostavio izlazni račun broj 01-1-23 na iznos 800,00 EUR izdan 11. veljače 2023. u Desiniću na ime kupca Anite Poljanec iz Huma na Sutli. Na računu je evidentirano da vozilo nije u voznom stanju zbog kvara na motoru te da je naplata po izdanom računu izvršena u gotovini jer je račun dužnika bio blokiran te da su sredstva iskorištena za podmirenje dijela tekućih dugovanja. Predlagatelj je u navedenom podnesku napomenuo da se prema evidencijama kojima raspolaže Porezna uprava predmetno vozilo i dalje vodi kao vlasništvo dužnika, i to vjerojatno iz razloga jer se za neispravan automobil ne može izvršiti prijenos vlasništva u Stanici za tehnički pregled vozila.

5.5. Upravitelj zadruge je na ročištu 12. prosinca 2023. ponovio da je nakon prošlog ročišta kontaktirao neposredno predlagatelja te da mu je dostavio sve isprave koje je dostavio i u spis. Ponovio je da dužnik više nije vlasnik vozila, da je ono prodano i predano kupcu i to u nevoznom stanju zbog kvara na motoru.

5.5. U svezi vlasništva vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, dok upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju vozila odnosno upisnik vozila (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.), a niti je za prestanak vlasništva potrebno brisanje iz evidencije vozila.

5.6. Imajući u vidu navedeno, kao i da je dužnik dostavio sudu račun od 11. veljače 2023. (list 48 spisa) da je vozilo 11. veljače 2023. prodano kupcu Aniti Poljenec za cijenu od 800,00 eura te da je potvrdio da je kupac platio kupoprodajnu cijenu u gotovini i da mu je vozilo predano, koje navode i dokaze nitko nije osporio, pa niti predlagatelj, ovaj sud je ocijenio da dužnik više nije vlasnik vozila te da je ono prodano nakon pokretanja postupka. Iako je vozilo prodano nakon pokretanja postupka ističe se da se u prethodnom postupku raspravlja postojanju stečajnih razloga te ima li stečajni dužnik imovine koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka, a u konkretnom slučaju je utvrđeno da je više nema. Stoga, tek ako dođe do uplate predujma u smislu čl. 132. SZ-a po ovom rješenju troškova stvorili bi se uvjeti za otvaranje i vođenje stečajnog postupka u kojem bi svi vjerovnici stečajnog dužnika bili pozvani prijaviti svoja potraživanja, te bi se provelo ispitno i izvještajno ročište, čime bi se utvrdile tražbine vjerovnika koji bi onda kao skupština mogli donijeti odluku kojom

ovlašćuju stečajnog upravitelja da pokrene postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika (ako to ocijene svrsishodnim).

5.7. U svezi očitovanja odgovorne osobe, napominje se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

6. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

7. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 99,54 eura/750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura/1.000.00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 99,54 eura/750,00, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 597,24 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20 i 47/20, dalje: ZR) svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obvezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obvezan je voditi sukladno ZoR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit (Narodne novine broj: 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 138/20, dalje: ZoPD) dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, dalje: ZoPDV) društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik

poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 20,00 eura/150,69 kn, materijalnih troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 20,00 eura/150,69 kn, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja Centra za vozila Hrvatska d.d., u iznosu od 40,00 eura/301,38 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura/45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 30,53 eura/230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 30,53 eura/230,00 kn te troškovi promjene u bazi registra poslovnih subjekata kod Državnog zavoda za statistiku u iznosu od 7,30 eura/55,00 kn te troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 199,08 eura/1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-Oglasnoj ploči suda za navedeni predmet), a što sveukupno iznosi 949,97 eura.

8. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od šest mjeseci po ocijeni ovog suda iznosili bi 949,97 eura/7.157,55 kn. Budući da iz obavijesti FINA-e te Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja (red. broj osnove 1) proizlazi da nisu zaplijenjena sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a navedeni iznos troškova nije mogao biti umanjen.

9. Imajući u vidu da dužnik više nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana. Dostava rješenja se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 3. u vezi st. 1. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 19. prosinca 2023.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 3. u vezi st.1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA
e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30861-3a68b**

Kontrolni broj: **0b269-555d8-10780**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.