



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO KAZNENO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U Z A G R E B U
Zagreb, Selska cesta 2

Broj: KO-DO-209/2021
(K-DO-2498/2010)
Zagreb, 04. prosinca 2025.
GM/ID

OPĆINSKOM KAZNENOM SUDU U ZAGREBU

Z A G R E B

Na broj: K-878/2022-40

Protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-878/2022-40 od 18. srpnja 2025. u kaznenom predmetu protiv optuženog Hadže Hašimovića zbog kaznenog djela zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz članka 292. stavka 1. alineja 4. i članka 292. stavka 2. u svezi članka 61. Kaznenog zakona/97, na temelju odredbe članka 38. stavka 2. točke 10. Zakona o kaznenom postupku u svezi članka 464. stavka 1. i 3. Zakona o kaznenom postupku, podnosim sljedeću

Ž A L B U

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
(članak 467. stavak 3. u svezi članka 470. stavak 2. i 3. Zakona o kaznenom postupku)

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom optuženi Hadžo Hašimović oslobođen je optužbe temeljem članka 453. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku zbog kaznenog djela zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz članka 292. stavka 1. alineja 4. i članka 292. stavka 2. u svezi članka 61. Kaznenog zakona/97, počinjenih na način kako je to činjenično i pravno opisano u izreci pobijane presude.

Smatram da je sud pobijanu presudu temeljio na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Sud je u obrazloženju naveo da analizirajući provedene dokaze i ono što je optuženik iskazao, smatra da nije dokazano da bi optuženik počinio kaznena djela odnosno da bi postupao s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi za svoju pravnu osobu kako mu je to optužnicom stavljeno na teret, slijedom čega da je valjalo

izreći oslobađajuću presudu. Sud navodi da je naglasak na utvrđenju je li optuženik postupao u nakani da predmetnom trgovačkom društvu pribavi nepripadnu materijalnu dobit odnosno korist te da se prema zakonskom obilježju predmetnog kaznenog djela radi o tome da osoba postupa s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi što je i navedeno u činjeničnom opisu djela da je optuženik postupao u nakani da pribavi nepripadnu materijalnu dobit za NIKEL METALI d.o.o. Zagreb kojeg je društva optuženik direktor.

Sud je analizirajući iskaz i nalaz Vatroslava Zovka-vještaka za financije naveo da se dolazi do zaključka da nije utvrđeno da bi optuženik postupao s namjerom da se okoristi trgovačko društvo budući je vještak naveo da nije pribavljena imovinska korist za to društvo, već da su se okoristile osobe kojima su iznosi veći od 1.600,00 kn isplaćivani, a koje iznose je trebalo umanjiti za iznos poreza na teret tih osoba koje su mu prodale sirovinu, a koji je nalaz i mišljenje sud prihvatio stručnim i nepristranim. Za nalaz Katarine Badalović, vještakinje financijske struke koja je na zadnjoj raspravi istaknula da ne postoje dokazi da su osobe kojima se isplaćivalo iznose to plaćale u bruto iznosima, te da nije adekvatno obrazložila svoj zaključak da se radilo o neto iznosu, budući da je navela da na isplatnicama piše samo iznos i da pri tome nije navedeno radi li se o bruto ili neto iznosu. Zaključak vještakinje da na taj iznos nije obračunat porez niti doprinos, sud nije prihvatio obzirom da je vještakinja rekla da je moguće da se osobi isplati bruto iznos. Sud nije prihvatio navod vještakinje koja zaključuje da bi se radilo o neto iznosu što se temelji na činjenici da te osobe nisu smjele primiti bruto iznos, pa upravo iz te njezine konstatacije proizlazi da je moguće da su osobe primile bruto iznos što znači da u tom slučaju predmetno trgovačko društvo nije se okoristilo kako je to naveo i vještak Zovko.

Sud nadalje prihvaća nalaz i mišljenje vještakinje Petre Blašković koja je navela da se pravna osoba NIKEL METALI d.o.o. nije okoristila već su se zapravo fizičke osobe okoristile budući nisu platile porez pri čemu je izričito navela da nije utvrdila da bi društvu NIKEL METALI d.o.o. bila pribavljena materijalna dobit odnosno korist.

Sud navodi da je vještakinja Petre Blašković napomenula da smatra da se radi o bruto iznosu kad nije naznačeno je li riječ o bruto ili neto iznosu te da su priložene samo fotokopije otkupnih blokova i da se može zaključiti da je to trgovačko društvo vršilo isplate u gotovini najviše do 1.600,00 kn po osobi po propisu. Vještakinja nije utvrdila da je došlo do koristi za optuženika odnosno predmetno trgovačko društvo već da je prikazala situaciju hipotetski u smislu nastanka štete za državni proračun u slučaju da je trgovačko društvo propustilo obračunati i platiti porez na dohodak.

Sud zaključuje da nije došlo do pribavljanja protupravne imovinske koristi za optuženikovo trgovačko društvo budući su vještak Vatroslav Zovko i vještakinja Petra Blašković to jasno i izričito naveli, a da tumačenje vještakinje Katarine Badalović je nagađanje koje nije utemeljeno i koja je u konačnici navela da je moguće da je došlo do isplate bruto iznosa što ujedno dovodi do toga da ne može opstati njezina teza o tome da se radilo o isplati neto iznosa kao nedvojbeno utvrđeno, a bez takvog utvrđenja ne može doći do osuđujuće presude.

Smatram da je sud pogrešno izveo zaključak da optuženik nije postupao s namjerom da svom trgovačkom društvu NIKEL METALI d.o.o. pribavi nepripadnu

materijalnu dobit u znatnom iznosu, a koju je i pribavio, jer upravo okolnost da nije obračunao porez, koji je trebao je obračunati i platiti porez na dohodak te time oštetio Državni proračun Republike Hrvatske, kako je to navela vještakinja Katarina Badalović, proizlazi da je za taj iznos pribavio nepripadnu materijalnu dobit društvu.

Prema nalazima svih vještaka optuženik je trebao obračunati, platiti i prijaviti porez na dohodak od drugog dohotka prema članku 48. Zakona o porezu na dohodak za gotovinske isplate, za koje je propustio obračunati i platiti porez na dohodak, te mu se u konačnici stavlja na teret da nije obračunao i platio porez na dohodak u iznosima kako je to utvrđeno po trećem vještaku odnosno vještakinji Petri Blašković za određena razdoblja, a za koji iznos je oštetio Državni proračun, a koja vještakinja nije obračunala prireze budući da iz dokumentacije u spisu nije moguće utvrditi prebivalište prodavatelja, a što je preduvjet za utvrđivanje stopa prireza koja se primjenjuje na pojedinog prodavatelja.

Naime, vještaci su različito iskazivali u odnosu na bitnu činjenicu da li je okrivljeni pribavio nepripadnu materijalnu dobit trgovačkom društvu NIKEL METALI d.o.o. Zagreb, kao i u vezi isplate bruto ili neto iznosa fizičkim osobama i to vještak Vatroslav Zovko i vještakinja Petra Blašković naveli da je oštećen Državni proračun, ali da optuženik nije pribavio imovinsku korist za društvo, već da je pribavljena imovinska korist za fizičke osobe prodavatelje sekundarnih sirovina i otpada, dok je vještakinja Katarine Badalović od samog početka i na raspravama tvrdila obzirom na okolnost da nije obračunat ni plaćen porez proizlazi da se time društvo okoristilo, a za koji iznos je oštećen Državni proračun te da je bila obveza da se isplati neto iznos i da isplatiatelj obračunava poreze i doprinose te da ne postoje dokazi da su osobe kojima se isplaćivalo primile bruto iznose, tj. Iznose koji bi uključivali poreze i doprinose, niti se bruto iznosi ne bi smjeli primiti, stoga je sud trebao provesti na raspravi usaglašavanje svih vještaka. Dakle, sud je trebao pozvati sve vještake na raspravu radi usaglašavanja i potom ocijeniti koji su nalazi i mišljenja prihvatljivi na temelju sveukupne analize svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj ukupnosti i tada donijeti odluku, a ne donositi površan i nepotpuni zaključak samo zbog toga da bi to dovelo do daljnjeg trajanja postupka.

Sud nerazumljivo i nepotpuno objašnjava da je vještakinja Katarine Badalović navela u konačnici da je moguće došlo do isplate bruto iznosa i da ne može opstati njezina teza da se radi o isplati neto iznosa, iz čega se ne može zaključiti da li sud zaključuje da je prema toj vještakinji isplaćen bruto ili neto iznos.

Vještakinja Petra Blašković navela je da iz dokumentacije ne proizlazi da je društvo NIKAL METALI d.o.o. prilikom otkupa robe od fizičkih osoba vršilo obračun drugog dohotka već je fizičkim osobama isplaćivalo bruto iznos te bez obzira da je isplatilo bruto iznos, ali nije obračunalo niti platilo porez iako je trebalo obračunati porez na dohodak na gotovinske isplate fizičkim osobama koje su bile iznad 1.600,00 kn po osnovi otkupnih blokova sukladno članku 48. Zakona o porezu na dohodak uzimajući u obzir i iskaz svjedokinje Ksenije Cipek.

Sud pogrešno izvodi zaključak da iz iskaza svjedokinje Ksenije Cipek kao niti iz iskaza svjedokinje Lončar ne proizlazi da bi optuženik postupao s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi za svoju pravnu osobu, ali one su samo stručno iskazivale koji iznos je bio oporeziv i to iznosi iznad 1.600,00 kn, koji je trebalo

isplaćivati na žiro-račun, te se upravo iz dijelova tih iskaza može izvesti zaključak da je takvo nezakonito postupanje optuženika bilo usmjereno ka pribavljanju protupravne imovinske koristi za svoju pravnu osobu.

Nadalje, sud izvodi pogrešan zaključak da nije utvrđeno da bi se radilo o optuženikovoј krivnji, ne cijeneći da je optuženik bio direktor i odgovorna osoba trgovačkog društva NIKEL METALI d.o.o. i stoga odgovoran za pravilno obračunavanje i prikazivanje poreza te vođenje poslovnih knjiga.

Naime, iz svih nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je optuženi propustio obračunati i platiti porez na dohodak i da je time nastala šteta za Državni proračun Republike Hrvatske, a bitna razlika je u njihovim iskazima tko je time pribavio protupravnu imovinsku korist za iznos za koji je oštećen Državni proračun Republike Hrvatske.

Slijedom utvrđenog, smatram dokaznim da je optuženi Hadžo Hašimović počinio inkriminirana mu kaznena djela, a s obzirom na različitost nalaza i mišljenja financijskih vještaka u odnosu na bitnu činjenicu tko je pribavio protupravnu imovinsku korist i da li je okrivljeni pribavio protupravnu imovinsku korist za svoju pravnu osobu upravo za iznos za koji je oštećen Državni proračun Republike Hrvatske, a koja okolnost predstavlja obilježje kaznenog djela iz članka 292. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona/97 koji ima pravni kontinuitet u kaznenom djelu utaja poreza ili carine iz članka 256. stavka 1. i 3. Kaznenog zakona/11, trebalo je pozvati sve vještake radi njihova usaglašavanja i potom donijeti odluku, stoga je činjenični opis ostao nepotpuno utvrđen pa

p r e d l a ž e m

da Županijski sud u Zagrebu kao sud drugog stupnja žalbu uvaži i prvostupanjsku presudu ukine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Mirjana Guščić