



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

87. St-3002/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku nad dužnikom MIPEK d.o.o., OIB 07285361673, Križ, Industrijska cesta 14, kojeg zastupaju punomoćnici Marko Plavetić, odvjetnik u Karlovcu, i Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, 18. svibnja 2023.

riješio je

Odbijaju se kao neosnovani prijedlozi za donošenje dopunskog rješenja kojim se dopunjuje rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-3002/2022 od 28. travnja 2023. slijedećih vjerovnika:

1. Slatinska banka d.d. OIB 42252496579, Slatina, Vladimira Nazora 2, u odnosu na njegovu tražbinu u iznosu od 775.958,77 eura<sup>1</sup> / 5.846.461,34 kn

2. ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d., OIB 65723536010, Umag, Ernesta Miloša 1, u odnosu na njegovu tražbinu u iznosu od 885.111,85 eura / 6.668.875,22 kn.

## Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 20. listopada 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Rješenjem suda od 21. studenoga 2022., koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda, otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom u skladu s odredbama čl. 34. SZ-a, dok je 21. travnja 2023. održano ročište radi ispitivanja tražbina u skladu s odredbama čl. 46. SZ-a.

2. Sud je uvidom u prijavu tražbine od 9. prosinca 2022. (list 5926-6010 spisa, a koja je ujedno i objavljena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča 23. prosinca 2022. pod prijave tražbina – II dio) vjerovnika Slatinska banka d.d. OIB 42252496579, Slatina, Vladimira Nazora 2, (R.br. prijavljene tražbine 210), utvrdio da je vjerovnik podnio

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

prijavu tražbine u ukupnom iznosu od 1.964.376,73 eura / 14.800.596,50 kn po osnovi: Ugovora o dugoročnom kreditu broj 5000160-9070589 od 13. prosinca 2021., Okvirnom ugovoru broj 26-O-12-2021 od 13. prosinca 2021., Ugovora o izdavanju garancije broj 122/12-2021 od 27. prosinca 2021., Ugovora o izdavanju garancije broj 124/12-2021 od 27. prosinca 2021., Ugovora o izdavanju garancije broj 125/12-2021 od 27. prosinca 2021., Ugovora o izdavanju garancije broj 03/1-2022 od 10. siječnja 2022., Ugovora o izdavanju garancije broj 11/2-2022 od 9. veljače 2022., Ugovora o izdavanju garancije broj 16/02-2022 od 21. veljače 2022., Ugovora o izdavanju garancije broj 20/03-2022 od 10. ožujka 2022., Ugovora o izdavanju garancije broj 02-01-2022 od 10. siječnja 2022. i Ugovora o otvaranju i vođenju računa i obavljanja poslova platnog prometa.

3. U prijavi tražbine vjerovnik Slatinska banka d.d. je naveo da se potencijalne obveze po izdanim garancijama odnose na:

- Ugovor o izdavanju garancije broj 122/12-2021 od 27. prosinca 2021. (rok važenja do 30. rujna 2022.) – iznos od 514.197,00 kn
- Ugovor o izdavanju garancije broj 124/12-2021 od 27. prosinca 2021. (rok važenja do 20. prosinca 2026.) – iznos od 552.445,00 kn
- Ugovor o izdavanju garancije broj 125/12-2021 od 27. prosinca 2021. (rok važenja do 23. lipnja 2023.) – iznos od 1.120.000,00 kn
- Ugovor o izdavanju garancije broj 03/1-2022 od 10. siječnja 2022. (rok važenja do 15. veljače 2023.) – iznos od 249.865,00 kn
- Ugovor o izdavanju garancije broj 11/2-2022 od 9. veljače 2022. (rok važenja do 19. siječnja 2027.) – iznos od 290.568,34 kn
- Ugovor o izdavanju garancije broj 16/02-2022 od 21. veljače 2022. (rok važenja do 23. rujna 2022. uz produljenje do 1. siječnja 2023.) – iznos od 2.280.338,00 kn
- Ugovor o izdavanju garancije broj 20/03-2022 od 10. ožujka 2022. (rok važenja do 2. listopada 2023.) – iznos od 839.048,00 kn,
- odnosno ukupno iznos potencijalnih obveza po izdanim garancijama od 775.958,77 eura / 5.846.461,34 kn.

4. Sud je uvidom u prijavu tražbine od 19. prosinca 2022. (list 6658-6872 spisa, a koja je ujedno i objavljena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča 28. prosinca 2022. pod Dopuna tablice prijavljenih tražbina) vjerovnika ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d., OIB 65723536010, Umag, Ernesta Miloša 1, (R.br. prijavljene tražbine 211), utvrdio da je vjerovnik podnio prijavu tražbine u ukupnom iznosu od 2.177.512,02 eura / 16.406.464,34 kn po osnovi: Ugovora o kreditu broj 9400021219 od 29. travnja 2022., Ugovora o kreditu broj 9400011764 od 7. ožujka 2018., Ugovora o kreditu broj 9400017118 od 3. srpnja 2020., Ugovora o izdavanju bankovne garancije broj 9400014883 od 18. lipnja 2019. s Aneksom od 7. lipnja 2022., Ugovora o kreditu broj 9400013760 od 20. prosinca 2018. s Aneksima, Ugovora o izdavanju bankovne garancije broj 9400020385 od 25. studenoga 2021., Ugovora o izdavanju bankovne garancije broj 9400019502 od 5. srpnja 2021. s Aneksom od 13. srpnja 2022., Ugovora o izdavanju bankovne garancije broj 9400021177 od 14. travnja 2022., Ugovora o izdavanju bankovne garancije broj 9400020674 od 27. siječnja 2022., Ugovora o izdavanju bankovne garancije broj 9400021706/9480100024 od 26. kolovoza 2022., Ugovora o izdavanju bankovne garancije broj 9400020393 od 26. studenoga 2021., Ugovora o izdavanju bankovne garancije broj 9400021433 od 9. lipnja 2022., Ugovora

o kreditu broj 9400020039 od 17. rujna 2021., Ugovora o izdavanju i korištenju MasterCard business charge kartice broj 7780000364 od 27. ožujka 2015.

5. U prijavi tražbine vjerovnik ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d. je, u odnosu na ugovore o izdavanju bankovnih garancija, naveo iznose tražbina koji dospijevaju nakon otvaranja predstečajnoga postupka, i to u odnosu na ugovore o izdavanju garancija:

- Ugovor o izdavanju bankovne garancije broj 9400014883 od 18. lipnja 2019. s Aneksom od 7. lipnja 2022. (rok važenja produžen do 31. listopada 2024.) – iznos od 295.300,00 kn,
- Ugovor o izdavanju bankovne garancije broj 9400020385 od 25. studenoga 2021. (rok važenja do 23. prosinca 2023.) – iznos od 149.863,80 kn
- Ugovor o izdavanju bankovne garancije broj 9400019502 od 5. srpnja 2021. s Aneksom od 13. srpnja 2022. (rok važenja do 28. prosinca 2022.) – iznos od 1.139.889,16 kn
- Ugovor o izdavanju bankovne garancije broj 9400021177 od 14. travnja 2022. (rok važenja do 15. lipnja 2023.) – iznos od 2.869.804,32 kn
- Ugovor o izdavanju bankovne garancije broj 9400020674 od 27. siječnja 2022. (rok važenja do 19. ožujka 2023.) – iznos od 1.662.941,10 kn
- Ugovor o izdavanju bankovne garancije broj 9400021706/9480100024 od 26. kolovoza 2022. (rok važenja do 30. studenoga 2022.) – iznos od 95.188,52 kn
- Ugovor o izdavanju bankovne garancije broj 9400020393 od 26. studenoga 2021. (rok važenja do 21. lipnja 2026.) – iznos od 13.739,55 kn
- Ugovor o izdavanju bankovne garancije broj 9400021433 od 9. lipnja 2022. (rok važenja do 26. svibnja 2027.) – iznos od 442.148,77 kn,
- odnosno ukupno iznos tražbina koji dospijevaju nakon otvaranja predstečajnoga postupka po izdanim garancijama od 885.111,85 eura / 6.668.875,22 kn.

6. Uvidom u tablicu osporenih tražbina (objavljenu na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 10. ožujka 2023.), sud je utvrdio da dužnik, povjerenik i ostali vjerovnici nisu osporili prijave tražbina vjerovnika Slatinska banka d.d. i ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d.

7. Zaključkom od 31. ožujka 2023. sud je naložio:

- vjerovniku Slatinska banka d.d. očitovati se:
  - je li podneskom od 9. prosinca 2022. podnesenim Financijskoj agenciji podnio prijavu tražbine kao vjerovnik dužnika u predstečajnom postupku koji kao osobni vjerovnik u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka ima imovinskopravnu tražbinu prema dužniku u dijelu koji se odnosi na potencijalne obveze prema garancijama (ukupni iznos od 5.846.461,34 kn) te
  - je li do dana otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom nastala njegova tražbina po toj osnovi odnosno je li do dana otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom izvršeno plaćanje, u kojem iznosu i po kojim točno garancijama (budući da prijavu tražbine u predstečajnom postupku podnose osobni vjerovnici koji u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku, dakle koji imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku koja je nastala, a neovisno o tome je li dospjela ili ne u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka)

- vjerovniku ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d. očitovati se:

- je li podneskom od 19. prosinca 2022. podnesenim Financijskoj agenciji podnio prijavu tražbine kao vjerovnik dužnika u predstečajnom postupku koji kao osobni vjerovnik u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka ima imovinskopравnu tražbinu prema dužniku u dijelu koji se odnosi na obveze prema garancijama (ukupni iznos od 6.668.875,22 kn) te

- je li do dana otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom nastala njegova tražbina po toj osnovi odnosno je li do dana otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom izvršeno plaćanje, u kojem iznosu i po kojim točno garancijama (budući da prijavu tražbine u predstečajnom postupku podnose osobni vjerovnici koji u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku, dakle koji imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku koja je nastala, a neovisno o tome je li dospjela ili ne u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka).

8. Podneskom od 12. travnja 2023. (list 7000-7001 spisa) i podneskom od 13. travnja 2023. (list 7005-7006 spisa) vjerovnik Slatinska banka d.d. se očitovao da je podneskom od 9. prosinca 2022. prijavio dospjele i potencijalne tražbine koje imao kao osobni vjerovnik predstečajnog dužnika te da je nakon otvaranja predstečajnoga postupka dospjela tražbina prema izdanoj bankarskoj garanciji iz Ugovora o izdavanju garancije broj 03-01-2022 u iznosu od 34.750,97 eura.

9. Podneskom od 19. travnja 2023. (list 7038 spisa) vjerovnik ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d. se očitovao da je podneskom od 19. prosinca 2022. kao osobni vjerovnik prijavio svoje tražbine u ukupnom iznosu od 16.406.464,34 kn odnosno 2.177.512,02 eura, da su njegove tražbine u cijelosti priznali dužnik i povjerenik, dio tražbine u iznosu od 6.668.875,22 kn odnosno 885.111,85 eura se odnosi na tražbine nastale na osnovu ugovora o izdavanju bankarskih garancija na "prvi poziv" kao apstraktnih i samostalnih pravnih poslova, do dana otvaranja predstečajnoga postupka nije izvršeno plaćanje po garancijama, a nakon dana otvaranja predstečajnoga postupka izvršeno je plaćanje po Ugovoru o garanciji broj 9400019502 od 5. srpnja 2021. u iznosu od 1.139.889,16 kn odnosno 151.289,29 eura čime je ta tražbina dospjela, naveo je i da tražbine nastale po ugovorima o izdavanju bankarskih garancija predstavljaju apstraktan i samostalan pravni posao za razliku od jamstva i smatraju se tražbinama nastalim u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka te moraju biti uvrštene u plan restrukturiranja.

10. Podneskom od 25. travnja 2023. (list 7057 spisa) vjerovnik ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d. se očitovao, u bitnom, da plaćanjem po garanciji ne dolazi do prijenosa vjerovnikove tražbine na banku garanta (kao kod jamstva) te da bez obzira je li banka garant izvršila plaćanje po garanciji ili nije, tražbina banke mora biti utvrđena i uključena u plan restrukturiranja, jer u protivnom bi banka garant bila onemogućena u ostvarivanju svojih prava.

11. Podnescima od 14. travnja 2023. (list 7031-7032, 7033-7034 i 7036-7037 spisa) dužnik i povjerenik su se očitovali da je po izdanim garancijama jedino vjerovnik ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d. izvršio plaćanje po izdanim garancijama u iznosu od 151.289,30 eura / 1.139.889,16 kn, a na ročištu radi ispitivanja tražbina (list 7048 spisa) su pojasnili da je navedeno plaćanje izvršeno nakon otvaranja

predstečajnoga postupka (kao što je naveo i sam vjerovnik u podnesku od 19. travnja 2023.).

12. Sud je nakon održanog ročišta radi ispitivanja tražbina donio je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 28. travnja 2023. (list 7079-7091 spisa) u kojem je utvrdio tražbine vjerovnika, osim onih koji su povukli djelomično ili u cijelosti prijavljene tražbine (rješenje od 1. ožujka 2023. i rješenje od 28. travnja 2023.), onih koji su podnijeli nepravovremene prijave tražbina (rješenje od 28. travnja 2023.) i vjerovnika Slatinska banka d.d. (dio prijavljene tražbine koji se odnosi na potencijalne obveze po izdanim garancijama u ukupnom iznosu od 775.958,77 eura / 5.846.461,34 kn za koja nesporno nije izvršeno plaćanje do dana otvaranja predstečajnoga postupka), ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d. dio prijavljene tražbine koji se odnosi na tražbine koji dospijevaju nakon otvaranja predstečajnoga postupka po izdanim garancijama u ukupnom iznosu od 885.111,85 eura / 6.668.875,22 kn za koja nesporno nije izvršeno plaćanje do dana otvaranja predstečajnoga postupka) te vjerovnika AGRAM BANKA d.d. (cjelokupna prijavljena tražbina).

13. Vjerovnici Slatinska banka d.d. i ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d. su podnijeli žalbe protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 28. travnja 2023.

14. Vjerovnik Slatinska banka d.d. je podnio dvije identične žalbe od 12. svibnja 2023. (list 7096-7098 spisa i list 7165-7167 spisa), u kojima je u bitnom naveo da pobija navedeno rješenje u dijelu u kojem njegova tražbina, pored utvrđenog iznosa, nije utvrđena i za daljnji iznos od 775.958,77 eura / 5.846.461,34 kn, da sud nije obrazložio zašto nije utvrdio i tu tražbinu pa je spriječen raspravljati u odnosu na (ne) postojeće razloge sudske odluke. Stoga predlaže da se pobijano rješenje preinači i utvrdi dodatni iznos od 775.958,77 eura / 5.846.461,34 kn.

15. Vjerovnik ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d. je u žalbi od 12. svibnja 2023. (list 7163-7164 spisa) naveo da je sud propustio utvrditi njegovu tražbinu u cjelokupnom prijavljenom iznosu odnosno da je propustio utvrditi preostali iznos njegove tražbine u iznosu od 6.668.875,22 kn odnosno 885.111,85 eura. Stoga predlaže preinačiti pobijano rješenje i utvrditi njegovu tražbinu u cjelokupnom iznosu.

16. Iz sadržaja navedenih žalbi proizlazi da su vjerovnici zapravo podnijeli prijedlog za donošenje dopunskog rješenja s prijedlogom da se njihove tražbine obuhvate rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama.

17. Dakle, njihove žalbe sadržajno predstavljaju prijedlog za donošenje dopunskog rješenja i odnose se na tražbine koje su navedeni vjerovnici prijavili po osnovi izdanih garancija (kako je to navedeno u točkama 2., 3., 4. i 5. obrazloženja ovog rješenja) po kojima nisu izvršena plaćanja do dana otvaranja predstečajnoga postupka, kako to proizlazi iz očitovanja vjerovnika te dužnika i povjerenika.

18. Stečajni zakon u slijedećim odredbama propisuje:

- čl. 35. st. 1. "Vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobni vjerovnici dužnika koji **u vrijeme otvaranja** predstečajnoga postupka **imaju** imovinskopравnu tražbinu prema dužniku"

- čl. 36. st. 1. "Prijava tražbine podnosi se nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu i sadržava: (...)

3. pravnu osnovu tražbine, iznos **dospjele** tražbine i iznos tražbine **koja dospjeva** nakon otvaranja predstečajnoga postupka u kunama

4. naznaku o dokazu za postojanje tražbine"

- čl. 65. st. 3. "Pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku **nastale do** otvaranja postupka, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno".

- čl. 67. st. 2. "U razdoblju od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik ne smije ispunjavati obveze **nastale** i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz čl. 29. st. 2. Stečajnog zakona"

- čl. 68. st. 4. Odredbe iz čl. 68. st. 1. i 2. Stečajnog zakona (prekid postupaka na koje predstečajni postupak utječe) ne primjenjuju se na postupke radi ostvarenja tražbina koje su **nastale nakon** otvaranja predstečajnoga postupka.

- čl. 69. st. 5. u vezi s čl. 69. st. 3. propisuje postupanje Financijske agencije s osnovama za plaćanje radi naplate tražbina koje su **nastale** nakon otvaranja predstečajnoga postupka

- čl. 74a st. 2. "Prije zaključenja predstečajnoga postupka dužnik je dužan namiriti troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su **nastale nakon** otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje."

19. Sukladno odredbi čl. 7. st. 2. Uredbe (EU) br. 2015/848 Europskog parlamenta i vijeća od 20. svibnja 2015. (dalje: Eulns Uredba 15) izmijenjene Uredbom (EU) br. 2021/2260 Europskog parlamenta i vijeća od 15. prosinca 2021. (dalje: Eulns Uredba 21) pravom države u kojoj je pokrenut postupak utvrđuju se uvjeti za pokretanje takvih postupaka, njihovo vođenje i njihovo okončanje. Posebno se utvrđuje (...) (g) tražbine koje će se prijaviti u vezi s dužnikovom nesolventnom masom i postupanje s tražbinama koje su **nastale nakon** pokretanja postupka u slučaju nesolventnosti. Nadalje, u čl. 55. st. 2. propisano je da standardni obrazac za prijavu tražbina iz stavka 1. sadrži sljedeće informacije: (...) (b) iznos tražbine, navodeći glavnica i, ako je primjenjivo, kamate te datum kad je **nastala** i datum kad je dospjela, ako su različiti.

20. U odnosu na nastale, dospjele i nedospjele tražbine, prema sudskoj praksi drugostupanjskog suda, proizlazi sljedeće:

- "Tražbina postoji ili ne postoji, a vrijeme njezinog dospelja nije u konkretnoj situaciji od značaja za njezino utvrđivanje" (PŽ-2801/2019 od 7. svibnja 2019.)

- "Pored toga, važno je istaknuti da je bitno da je tražbina nastala u trenutku otvaranja postupka, ali nije bitna činjenica dospelja" (PŽ-1248/2022 od 16. ožujka 2022.)

- "Iz tog dopisa bi proizlazilo da sve obveze po bankarskim garancijama preko iznosa od ... kn više ne postoje odnosno da nisu predmetne tražbine ni nastale te da je protekao rok do kojeg su i mogle nastati s obzirom na trajanje bankarskih garancija" (PŽ-3261/2020 od 4. rujna 2020.)

- u odnosu na isplatu po garancijama "nije sporno da vjerovnik nije dužniku platio nikakav iznos do dana otvaranja predstečajnoga postupka. Prvostupanjski sud je pravilnom promjenom odredbe čl. 35. st. 1. SZ-a kojom je propisano da su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinsko pravnu tražbinu prema

dužniku ocijenio da žalitelj nema status vjerovnika sporne tražbine." (PŽ-3272/2022 od 17. kolovoza 2022.)

- "međutim činjenica je da se radi o uvjetnim tražbinama čiji vjerovnici ne bi bili sudionici predstečajnog postupka iz naprijed navedenih razloga. Zbog toga, okolnost da su tražbine navedene u Tablici i da ih nitko nije osporio ne znači da se mogu smatrati utvrđenima, jer nisu ni nastale (dospjele) do dana otvaranja predstečajnog postupka." (PŽ-810/2020 od 12. veljače 2020.).

21.U odnosu na postupanje prvostupanjskog suda u slučaju kada vjerovnik podnese prijavu tražbine za tražbinu koja nije nastala do dana otvaranja predstečajnoga postupka, prema sudskoj praksi drugostupanjskog suda proizlazi slijedeće:

- "Polazeći od pojma vjerovnika u predstečajnom postupku jasno je da zakon ne poznaje uvjetne vjerovnike, a time ni tablicu uvjetnih tražbina. Zbog navedenog je prvostupanjski sud pravilno odbacio prijavu tražbine jer se ne radi o tražbini prijavljenoj od strane vjerovnika slijedom čega je neosnovan žalbeni navod o izostanku zakonskih pretpostavki za odbačaj prijave tražbine." (PŽ-3272/2022 od 17. kolovoza 2022.)

- "Dužnik navodi kako iz prijava vjerovnika na osnovi Uvjetnih tražbina jasno proizlazi kako je riječ o tražbinama koje u trenutku otvaranja predstečajnog postupka nisu bile nastale te je bilo neizvjesno hoće li nastati, a koju činjenicu su ti vjerovnici potvrdili na ispitnom ročištu pa je prvostupanjski sud bio obavezan odbaciti prijave tražbina banaka na osnovi izdanih bankarskih garancija (Uvjetnih tražbina), uslijed čega je rješenjem neosnovano i nezakonito odbijen prijedlog dužnika za odbacivanjem prijava navedenih vjerovnika. Suprotno žalbenim navodima pravilno tu odluku obrazlaže prvostupanjski sud navodeći da je u predstečajnom postupku sud ovlašten odbaciti prijavu tražbine samo u slučaju ako je podnijeta nakon isteka roka za prijavljivanje sukladno članku 36. stavku 6. SZ-a." (PŽ-1521/2023 od 19. travnja 2023.)

- "U odnosu na žalbeni navod o uvjetnim tražbinama valja reći da su uvjetne tražbine tražbine koje još nisu nastale, ali mogu nastati ako se ostvari određeni uvjet, kao takve nisu predmet ispitivanja, odnosno ne utvrđuju se ili osporavaju, a niti zakon poznaje uvjetne vjerovnike niti tablicu uvjetnih tražbina." (PŽ-1520/2023 od 18. travnja 2023.)

22.O pravu glasa vjerovnika čija tražbina nije nastala do dana otvaranja predstečajnoga postupka drugostupanjski sud je u rješenju poslovni broj PŽ-159/2020 od 20. travnja 2020. obrazložio:

"Činjenica da te tražbine nisu osporene ne može dovesti do zaključka da se radi o vjerovnicima iz članka 35. SZ-a, kada to ne proizlazi iz isprava u spisu, niti iz navoda samog dužnika, odnosno navedenim iznosima ne može dati pravnu kvalifikaciju postojećih tražbina. Odredbe Stečajnog zakona koje se odnose na predstečajni postupak ni na koji način ne uključuju vjerovnike uvjetnih tražbina, slijedom čega rješenje o utvrđenim tražbinama koje ne postoje ne može dovesti do drugačije primjene zakonskih odredaba koje se odnose na predstečajni postupak. Jamci koji nisu stvarni vjerovnici dužnika i čije regresno pravo nije nastupilo, a za neke je izvjesno i da neće nastupiti, ne mogu odlučivati o planu restrukturiranja te su dužnikova raspolaganja koja se sastoje u propustu takve tražbine osporiti kao i raspolaganja navedenih vjerovnika koja se sastoje u glasovanju o predloženom

planu, zapravo nedopuštena raspolaganja i sud ih ne može uvažiti. U tom smislu na odgovarajući način je potrebno primijeniti odredbu članka 3. stavka 3. ZPP-a i prije glasovanja unatoč postojanju takvog rješenja o utvrđenim tražbinama u kojima su nepostojeće tražbine utvrđene kao postojeće, ne može uvažiti pravo glasa vjerovnika tih tražbina kao da se radi o vjerovnicima koji imaju pravo odlučivati o predloženom planu restrukturiranja."

23. Odredba čl. 143. SZ-a se ne primjenjuje u predstečajnom postupku, budući da u predstečajnom postupku nema dioba (tako i PŽ-3272/2022 od 17. kolovoza 2022.).

24. Na temelju naprijed citiranih zakonskih odredbi i sudske prakse u odnosu na nastale, dospjele i nedospjele tražbine, ovaj sud zaključuje da se u predstečajnom postupku prijavljuju samo one imovinskopravne tražbine koje su **nastale do** dana otvaranja predstečajnoga postupka (neovisno o tome jesu li do dana otvaranja predstečajnoga postupka dospjele ili ne), i samo u odnosu na te tražbine nastaju pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka (čl. 65. st. 3. SZ-a), te tražbine se ispituju i u odnosu na njih sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te tražbine moraju biti obuhvaćene planom restrukturiranja (u dijelu koji se odnosi na ponudu vjerovnicima iz čl. 27. t. 12. SZ-a), vjerovnici tih tražbina imaju pravo glasa (uz primjenu pravila iz čl. 56. SZ-a) i u odnosu na te tražbine vjerovnici mogu pokrenuti postupak ovrhe protiv dužnika na temelju potvrđenog plana restrukturiranja (čl. 62. st. 4. u vezi s čl. 343. st. 2. SZ-a)

25. S druge strane, tražbine koje su **nastale nakon** otvaranja predstečajnoga postupka se ne prijavljuju u predstečajnom postupku, jer u odnosu na njih ne nastaju pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka (čl. 65. st. 3. SZ-a), te tražbine se ne ispituju i u odnosu na njih sud ne donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama slijedom čega te tražbine ne mogu biti obuhvaćene planom restrukturiranja u dijelu koji se odnosi na ponudu vjerovnicima iz čl. 27. t. 12. SZ-a (već jedino navedene u analizi svih tražbina prema vrsti i visini u smislu odredbe čl. 27. t. 11. SZ-a), vjerovnici tih tražbina nemaju pravo glasa (što je logično jer ako tražbina tog vjerovnika nije nastala do dana otvaranja predstečajnoga postupka, taj vjerovnik ne bi trebao odlučivati o planu i time o tražbinama preostalih vjerovnika čije su tražbine nastale do dana otvaranja), u odnosu na te tražbine Financijska agencija provodi ovrhu sukladno odredbama čl. 69. st. 5. u vezi s čl. 69. st. 3. SZ-a i dužnik je prije zaključenja predstečajnoga postupka dužan namiriti nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje (čl. 74.a st. 2. SZ-a).

26. Slijedom navedenog, sud zaključuje da tražbine po osnovi izdanih **garancija** po kojima **nije izvršeno plaćanje do** dana otvaranja predstečajnoga postupka ne predstavljaju tražbine koje su nastale do dana otvaranja predstečajnoga postupka, osobito uzevši u obzir činjenicu da do plaćanja po garancijama izdanim prije otvaranja predstečajnoga postupka možda nikad ne dođe u roku važenja garancija (a u konkretnom slučaju iz isprava dostavljenih uz prijave proizlazi da su za neke od izdanih garancija već protekli rokovi važenja) ili ne dođe do plaćanja cjelokupnog iznosa po više izdanih garancija. U protivnom bi vjerovnik tražbine po osnovi izdanih garancija (koji nije izvršio plaćanja) imao utvrđenu tražbinu obuhvaćenu potvrđenim planom restrukturiranja na temelju kojeg bi mogao pokrenuti ovršni postupak, iako do plaćanja



nije uopće došlo u roku važenja garancija ili nije došlo do plaćanja cjelokupnog iznosa po više izdanih garancija.

27. Pri tome valja ukazati i na odredbe Zakona o parničnom postupku o nedospjelim tražbinama (čl. 186.c i čl. 326.) te činjenicu da ni prema odredbama tog zakona nije moguće pokretanje postupka za tražbine koje nisu nastale, jedino pod određenim uvjetima za tražbine koje nisu dospjele. Jednako tako, ni prema odredbama Ovršnog zakona nije moguće pokretanje postupka za tražbine koje nisu nastale, a dodatno ni za tražbine koje nisu dospjele (čl. 27.).

28. Nadalje, sud zaključuje da se tražbine po osnovi izdanih garancija po kojima plaćanje uslijedi tek nakon otvaranja predstečajnoga postupka namiruju sukladno odredbama čl. 69. st. 5. u vezi s čl. 69. st. 3. SZ-a i čl. 74.a st. 2. SZ-a.

29. Slijedom navedenog, sud na temelju novije sudske prakse (PŽ-1521/2023 od 19. travnja 2023.) zaključuje da prijave tražbine po osnovi izdanih garancija po kojima nije izvršeno plaćanje do dana otvaranja predstečajnoga postupka sud nije ovlašten odbaciti, već da uvjetne tražbine kao tražbine koje još nisu nastale, ali mogu nastati ako se ostvari određeni uvjet, kao takve nisu predmet ispitivanja, odnosno ne utvrđuju se ili osporavaju (PŽ-1520/2023 od 18. travnja 2023.), slijedom čega ih sud nije obuhvatio rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 28. travnja 2023. i slijedom čega zahtjevi vjerovnika za dopunu tog rješenja nisu osnovani.

30. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 347. u vezi s čl. 339. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22) i u vezi s čl. 10. SZ-a riješio kao u izreci.

31. U odnosu na vjerovnika AGRAM BANKA d.d., koji nije podnio prijedlog za donošenje dopunskog rješenja, valja istaknuti da se radi o založnom vjerovniku koji je podnio prijavu tražbine, iako nije osobni vjerovnik dužnika koji ima imovinskopравnu tražbinu prema dužniku u smislu odredbe čl. 35. st. 1. SZ-a, budući da iz prijave tražbine od 12. prosinca 2022. i priloženih isprava proizlazi da je dužnik (samo) založni dužnik, a osim toga dio tražbine se odnosi na potencijalne obveze prema garancijama (ukupni iznos od 12.000.000,00 kn) za koje je vjerovnik u podnesku od 11. travnja 2023. (list 7029-7030 spisa) naveo da još nije pozvan na plaćanje. Založni vjerovnik nije osobni vjerovnik dužnika, jer nema imovinskopравnu tražbinu prema dužniku (tako i u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske suda poslovni broj PŽ-1763/2006, PŽ-5387/2020 od 1. lipnja 2021., PŽ-2802/2021 od 21. srpnja 2021., PŽ-1930/2022 od 24. siječnja 2023.).

Zagreb, 18. svibnja 2023.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem

ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. povjerenik
3. dužnik po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30859-09b59**

Kontrolni broj: **0eb01-77ede-6c666**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.