



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

R E P U B L I K A H R V A T S K A  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vesni Sremac Šoštar, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FURJAN d.o.o. u stečaju, Zagreb, IV. Trokut 12, OIB: 70257120628, po službenoj dužnosti, dana 24. rujna 2025.

r i j e š i o j e

I Uskraćuje se odvjetniku Pavlu Mrkonjiću iz Zagreba, Roberta Frangeša Mihanovića 9 zastupanje vjerovnika II. višeg isplatnog reda MARKA PLAVOTIĆA vl. PLAVOTIĆ Računovodstveni knjigovodstveni servis, OIB: 80255563290 iz Zagreba, Hermanova 13 M u ovom stečajnom postupku zbog sukoba interesa u zastupanju stranaka sa suprotstavljenim interesima.

II Nalaže se vjerovniku II. višeg isplatnog reda MARKU PLAVOTIĆU vl. PLAVOTIĆ Računovodstveni knjigovodstveni servis, OIB: 80255563290 iz Zagreba, Hermanova 13 M izjasniti odobrava li do sada poduzete radnje odvjetnika Pavla Mrkonjića iz Zagreba, Roberta Frangeša Mihanovića 9 te u roku 8 dana imenovati novog punomoćnika, radi zastupanja njegovih interesa u ovoj pravnoj stvari, ukoliko smatra da bi mu bio potreban punomoćnik i dostaviti sudu u tom slučaju urednu punomoć te se očitovati ostaje li kod žalbe podnijete protiv rješenja ovog suda o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, broj St-2828/2024-16 od 1. rujna 2025., kao i obrazložiti postojanje pravnog interesa za nastavak stečajnog postupka, imajući u vidu da prema izvješću stečajnog upravitelja od 18. veljače 2025. dužnik nema imovine ni za namirenje troškova stečajnog postupka, pa tako ni vjerovnika te bi daljnje vođenje stečajnog postupka uzrokovalo nepotrebne troškove, a ukoliko bi se naknadno pojavila imovina, sud može nastaviti postupak, sukladno članku 289 Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024: u daljnjem tekstu SZ ).

III Sud je dužan u tijeku cijelog postupka paziti je li osoba koja se pojavljuje kao punomoćnik ovlaštena za zastupanje. Ako sud utvrdi da osoba koja se pojavljuje kao punomoćnik nije ovlaštena za zastupanje, ukinut će parnične radnje što ih je ta osoba poduzela ako te radnje nije stranka naknadno odobrila ( članak 98 stavak 4 Zakona o parničnom postupku: u daljnjem tekstu ZPP - NN 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/2008, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23).

IV Ukoliko vjerovnik iz točke I izreke ovog rješenja ne odobri radnje odvjetnika Pavla Mrkonjića, sud će, nakon pravomoćnosti rješenja iz točke III izreke ovog rješenja, vratiti vjerovniku uplaćeni predujam u iznosu od 2.000,00 EUR-a na njegov račun.

### Obrazloženje

1. U ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj predložio je obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka, temeljem članka 293 SZ-a .

2. Dana 4. ožujka 2025. održana je Skupština vjerovnika (izvještajno ročište) na kojoj je, s obzirom da je stečajni upravitelj podnio prijavu nedostatnosti stečajne mase, odlučeno da će se pozvati vjerovnici da predujme troškove stečajnog postupka, a ako to ne učine, stečajni postupak će se obustaviti.

3. Dana 6. ožujka 2025. na e-oglasnoj ploči objavljen je poziv vjerovnicima da predujme troškove stečajnog postupka u iznosu od 2.000,00 €.

4. Sud je rješenjem broj St-2828/2024-16 od 1. rujna 2025. obustavio i zaključio stečajni postupak u ovoj pravnoj stvari, protiv kojeg je odvjetnik Pavle Mrkonjić iz Zagreba, Roberta Frangeša Mihanovića 9, 17. rujna 2025., u ime vjerovnika II. višeg isplatnog reda MARKA PLAVOTIĆA vl. PLAVOTIĆ Računovodstveni knjigovodstveni servis, OIB: 80255563290 iz Zagreba, Hermanova 13 M, bez priložene punomoći, u zakonskom roku, uložio žalbu. Sud je na osnovu uvida u spis pod brojem St-3053/2022 utvrdio da je u predstečajnom postupku, koji je prethodio ovom postupku, odvjetnik Pavle Mrkonjić zastupao dužnika FURJAN d.o.o., sada u stečaju, Zagreb, IV. Trokut 12, OIB: 70257120628. Zbog navedene činjenice, taj odvjetnik nije ovlašten zastupati vjerovnika MARKA PLAVOTIĆA vl. PLAVOTIĆ Računovodstveni knjigovodstveni servis u ovom postupku, jer su im interesi suprotstavljeni, a takvo ponašanje odvjetnika predstavlja i grubo kršenje Kodeksa odvjetničke etike i Zakona o odvjetništvu ( članak 9).

5. Temeljem članka 98 ZPP-a, punomoćnik je dužan pri prvoj radnji u postupku podnijeti punomoć. Sud može dopustiti da radnje u postupku za stranku privremeno obavi osoba koja nije podnijela punomoć, ali će istovremeno narediti toj osobi da naknadno u određenom roku podnese punomoć ili odobrenje stranke za obavljanje parnične radnje. Dok ne protekne rok za podnošenje punomoći, sud će odgoditi donošenje odluke. Ako taj rok bezuspješno protekne, sud će nastaviti postupak, ne uzimajući u obzir radnje što ih je obavila osoba bez punomoći.

Sud je dužan u tijeku cijelog postupka paziti je li osoba koja se pojavljuje kao punomoćnik ovlaštena za zastupanje. Ako sud utvrdi da osoba koja se pojavljuje kao punomoćnik nije ovlaštena za zastupanje, ukinut će parnične radnje što ih je ta osoba poduzela ako te radnje nije stranka naknadno odobrila.

6. U ovom konkretnom slučaju odvjetnik Pavle Mrkonjić niti je podnio urednu punomoć za zastupanje navedenog vjerovnika, a niti je je ovlašten za zastupanje iz opisanih razloga suprotstavljenih interesa stranaka u postupku.

Premda je navedeni vjerovnik uplatio predujam u roku u kojem ga je pozvao sud rješenjem od 6. ožujka 2025. u iznosu od 2.000,00 EUR-a, a što je sud utvrdio tek nakon podnošenja žalbe protiv rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, daljnje vođenje stečajnog postupka je po stanovištu ovog suda bez svrhe, jer je stečajni upravitelj obavijestio sud i stranke da dužnik nema imovine ni za pokriće troškova stečajnog postupka, pa tako ni vjerovnika. Daljnje vođenje stečajnog postupka uzrokovat će samo nove troškove i neće dovesti do namirenja ni jednog stečajnog vjerovnika te bi imalo smisla samo pod uvjetom da je taj vjerovnik utvrdio da dužnik posjeduje imovinu, a što iz sadržaja podnesene žalbe ne proizlazi. U slučaju da se naknadno utvrdi da postoji imovina stečajnog dužnika, sud je ovlašten nastaviti stečajni

postupak na stečajnoj masi prema članku 289 SZ-a i tek tada namirenje vjerovnika postaje moguće.

7. S obzirom na navedeno, imajući u vidu i odredbu članka 10 SZ-a, sud je odlučio kao u izreci.

U Zagrebu, 24. rujna 2025.

SUDAC:  
Vesna Sremac Šoštar

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranku.

DNA:

- vjerovnik MARKO PLAVOTIĆ vl. PLAVOTIĆ Računovodstveni knjigovodstveni servis
- odvjetnik Pavao Mrkonjić
- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3087c-f604e**

Kontrolni broj: **065cd-49a8f-01a09**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.