

U Zagrebu, 17. lipnja 2024.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg John F. Kennedy 11

10000 ZAGREB

POSL. BR.: St-17/1999

STEČAJNI DUŽNIK: DIONA d.d. u stečaju, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB: 36985141288

RAZLUČNI
VJEROVNIK: DINOVA-DIONA d.o.o., Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430, koje zastupaju Dario Budimir i Petra Jurič, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb, Bogovićeve ulica 4

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

I. Razlučni vjerovnik je putem e-komunikacije preuzeo rješenje predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Su-426/2024 od 21. svibnja 2024. kojim je odlučeno o izuzeću sutkinje Uzelac Ljubić na njen zahtjev od rada u predmetu poslovni broj gornji te preraspodjeli predmeta u rad sucu Leonu Širiću.

Nakon dvije i pol godine od dodjele predmeta u rad, u kojem vremenskom razdoblju nije poduzela ni jednu konkretnu sudsku radnju u skladu sa svojim ovlastima i dužnostima propisanim Stečajnim zakonom, unatoč tome što se predmetno radi o hitnom postupku koji se vodi 25 godina, sutkinja Uzelac Ljubić je „honorirana“ izuzećem bez opravdanog razloga.

U cilju sprječavanja da takvo postupanje stečajnom upravitelju omogući daljnju nesmetanu zlouporabu ovlasti i štetnu komercijalizaciju nekretnine na kojoj podnositelj ima razlučno pravo, razlučni vjerovnik ovim podneskom predlaže hitno donijeti odluku o razrješenju stečajnog upravitelja, osobito uzimajući u obzir da predmetni postupak traje 25 godina, a da je odredbom čl. 11. st. 2. Stečajnog zakona te odredbama članaka 121. i 122. Sudskog poslovnika propisano da su stečajni postupci hitni.

Stečajni upravitelj u ovom postupku **ustrajno krši zakonom propisane dužnosti, postupava u cijelosti nezakonito, stečajni upravitelj oštećuje stečajnog dužnika** na način da vrijednu nekretninu Tržnice u Karlovcu (upisanu u zk.ul. 939. k.o. Karlovac II) daje u zakup / na upravljanje društvu Tržnica Karlovac d.o.o. za iznos oko 150.000 EUR godišnje (neto), a da Tržnica Karlovac d.o.o. od podzakupa/korisnika uprihodi oko 1.000.000 EUR godišnje (neto), čime su stečajni dužnik i vjerovnici ostali uskraćeni za preko 20.000.000 EUR prihoda od nekretnine u vlasništvu Dione d.d. u stečaju, **zatim isti punih 16 godina nije podnio niti jedno izvješće o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika, a isto odbija učiniti i po pozivima suda te krši pravomoćno sudsko rješenje posl.br. St-17/1999 od 27. siječnja 2000. i pripadajuće tablice razlučnih vjerovnika s pravom odvojenog namirenja** na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, u zk.ul. 939, k.o. Karlovac II, oznake kč. br 1515/4 u iznosu od 13.381.359,45 kn (str. 6238. i 6239. stečajnog spisa).

Iz Godišnjeg financijskog izvještaja za obračunsko razdoblje od 01.01.2023. - 31.12.2023., vidljivo je da stečajni upravitelj neuredno vodi poslovanje stečajnog dužnika s gubitkom od preko 800.000,00 eura u 2022. i 2023. godini, a Sudu ne podnosi Izvješća o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika, pa se jedino logično može zaključiti da stečajni dužnik protupravno zadužuje nekretninu dok treća osoba na istoj uprihodi oko 1.000.000 EUR godišnje neto, a kojim postupanjem nanosi štetu razlučnom vjerovniku.

Dokaz:

- Račun dobiti i gubitka za društvo Diona d.d. u stečaju za razdoblje od 01.01.2023. - 31.12.2023.

- Bilješke uz financijske izvještaje za 2023. godinu za društvo Diona d.d. u stečaju

Nadalje, punih osam godina (od 2016. godine) stečajni upravitelj je protivno zakonu i navedenoj pravomoćnoj sudskog odluci razlučnom vjerovniku nezakonito osporavao pravomoćno utvrđeno razlučno pravo te bez odluke suda i odbora vjerovnika podnosio prigovor i žalbu na upis zabilježbe razlučnog prava u zemljišne knjige, ali i vodio parnicu u kojoj osporava i založno pravo koje je utvrđeno u stečaju, negirajući rješenje suda kojim je vezan i pozivajući se na nepostojeću zastaru, istodobno znajući da je zastara prekinuta prijavom tražbine prema odredbi članka 392. st. 4. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99, 88/01) sve do okončanja stečajnog postupka. Pravni kontinuitet navedenog članka ZOO-a nastavljen je u članku 245. stavku 4. sada važećeg ZOO-a.

Stečajni upravitelj nastavlja s neistinitim, neosnovanim i promašenim navodima i u podnesku od 16. travnja 2024. u kojem namjerno netočno prikazuje i tumači ukidnu odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-643/2024 od 6. ožujka 2024. te promašeno navodi da se „*DINOVA-DIONA po svom punomoćniku neistinito predstavlja jer, u predmetnom stečajnom postupku, nema status razlučnog nego stečajnog vjerovnika*“.

Vjerovnik ima status razlučnog vjerovnika utvrđen pravomoćnim sudskim odlukama Naslovnog suda koje je stečajni upravitelj dužan poštovati i po njima postupati.

Gore citirana ukidna odluka posl.br. PŽ-643/2024 od 6. ožujka 2024. upozorava upravo stečajnog upravitelja da je vezan pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. o utvrđenim i osporenim tražbinama i statusu razlučnog vjerovnika koje od istog dana djeluje prema stečajnom dužniku.

Predmetnom odlukom je otklonjena svaka mogućnost zlouporabe ovlaštenja po stečajnom upravitelju i potvrđena pravna snaga i obvezujući učinak rješenja posl.br. St-17/99 od 27. siječnja 2000. s pripadajućim tablicama objekata pod hipotekama i pravom na odvojeno namirenje, cit.: „*Prema odredbi članka 181. stavka 1. SZ-a pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplati red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji, djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima. Dakle, nije sporno da je odluka kojom je utvrđena tražbina prednika tužitelja u iznosu od 19.054.347,45 kn, s pravom odvojenog namirenja postala pravomoćna* (rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000.), te da *djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima.*“

Slijedom navedenog, a i neovisno o parnici, stečajni upravitelj dužan je poduzimati radnje za namirenje razlučnog vjerovnika što isti, uz ostale zlouporabe, odbija još od 2016. godine.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svoju ukidnu odluku obrazložio je upravo na način da stečajnom upravitelju objasni kako odluka o utvrđenju razlučnog prava nije i ne može biti sporna, da je ista pravomoćna te da djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima pa je stečajni upravitelj po rješenju od 27. siječnja 2000. dužan i postupati, što isti već godinama protupravno odbija.

Za status razlučnog vjerovnika nije odlučan upis u zemljišnu knjigu, iako je **tužiteljevo pravo upisano i u zemljišnu knjigu pod zabilježbom osobnih odnosa i prava na odvojeno namirenje**, a parnica nema utjecaja na dužnost stečajnog upravitelja da postupi po rješenju od 27. siječnja 2000.

Također, razlučni vjerovnik Dinova-Diona d.o.o. je nositelj predbilježbe založnog prava upisane rješenjem pod brojem Z-9814/2016 od 22. studenog 2016. godine, a upisana predbilježba opravdava se upravo pravodobno podnesenom tužbom Trgovačkom sudom u Zagrebu koji postupak je u tijeku.

Dokaz:

- *zk izvadak za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac II od 30.04.2024., prileži spisu*
- *uvid u odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-643/2024 od 6. ožujka 2024., prileži spisu*

Upravo tako u svojoj odluci obrazlaže i VTSRH navodeći da se u parnici ostvaruje publikacija već utvrđenog prava prema trećima, budući da je stečajni dužnik to pravo već priznao u stečajnom postupku.

Dakle, VTSRH u svojoj odluci jasno i izričito navodi da pravomoćno rješenje posl.br. St-17/1999 od 27. siječnja 2000. o utvrđenoj tražbini s pravom odvojenog namirenja kao pravomoćna sudska odluka djeluje prema svim sudionicima stečajnog postupka (inter partes), a to osobito prema stečajnom dužniku, pa nikomu osim stečajnom upravitelju ne može biti jasno zašto isti odbija postupati po sudskim odlukama.

Razlučni vjerovnik smatra da se radi o namjernim zlouporabama radi iskorištavanja nekretnine u svrhe koje nisu povezane sa stečajem i odljevom milijuna eura izvan stečajnog postupka, naravno sve bez odluka skupštine, odbora vjerovnika i stečajnog suca.

Slijedom navedenog, zaprepašujuća je upornost u protupravnom djelovanju stečajnog upravitelja koji po zakonu zastupa stečajnog dužnika, a koji unatoč takvoj odluci Visokog trgovačkog suda RH i nadalje postupa protivno odlukama Naslovnog suda i drugostupanjskog suda te fingira Naslovnom sudu u stečajnom postupku da tužitelj nema razlučno pravo i protupravno ignorira predmetnu odluku dajući joj svoje proizvoljno tumačenje i značaj koji ista nema.

Protupravnost djelovanja stečajnog upravitelja razvidna je i iz njegovih nedopuštenih i neosnovanih prigovora i žalbi u zemljišnoknjižnom postupku upisa zabilježbe osobnih odnosa – otvaranja stečajnog postupka i upisa zabilježbe osobnih odnosa – ograničenja prava vlasništva na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac II, koje isti podnosi iako za to nema zakonski pravni interes, već iste podnosi isključivo iz razloga odugovlačenja postupka i opstruiranja naplate pravomoćno utvrđenog potraživanja predlagatelja iz prodaje predmetne

nekretnine te iako zna da da je dužan sukladno čl. 230. st. 1. Stečajnog zakona, **ishoditi suglasnost odbora vjerovnika**, odnosno skupštine vjerovnika **uz kontrolu stečajnog suca** za poduzimanje pravnih radnji od posebne važnosti za stečajni postupak pri čemu iz sudske prakse proizlazi i da bi pod pojmom „radnje od posebne važnosti“ trebalo podrazumijevati svaku radnju koja će imati ili je izgledno da će imati značajan (pozitivan ili negativan) imovinski učinak na imovinu stečajne mase, namirenje vjerovnika i sl.

III. Stoga razlučni vjerovnik predlaže sudu poduzeti sve zakonom propisane radnje radi namirenja razlučnog vjerovnika, a ostaje kod

- **prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja** iz svih razloga navedenih u podnesku od 22. prosinca 2022. i svim naknadnim podnescima, osobito uzimajući u obzir gore sadržane navode te činjenicu da isti i nadalje (u gotovo 17 godina od imenovanja) nije dostavio sudu i stečajnim vjerovnicima **niti jedno izvješće o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika**, već se **oglušio i na izričite naloge suda da ista dostavi**
- **prijedloga da se imenuje novi stečajni upravitelj** te da mu sud naloži da bez odgode:
 - otkloni nepravilnosti u odnosima s društvom Tržnica Karlovac d.o.o., dostavi Sudu dokumentaciju vezano za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. i odnos između stečajnog dužnika i društva Tržnica Karlovac d.o.o. (ranije OTP Tržnica d.o.o.) te da društvo Tržnica Karlovac d.o.o. pripoji stečajnom dužniku radi otklanjanja štete velikih razmjera stečajnoj masi i razlučnom vjerovniku te
 - zabrani stečajnom upravitelju prodaju i/ili opterećenje poslovnih udjela u društvu Tržnica Karlovac d.o.o. kao dijela imovine stečajne mase, kojom prodajom/opterećenjem bi radi nezakonitosti u radu stečajnog upravitelja ostala zadužena stečajna masa i nekretnina Tržnice u Karlovcu, upisana u zk.ul.br. 939. k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu.
 - poduzme radnje u cilju izvršenja rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. i unovči predmetnu nekretninu uz namirenje razlučnog vjerovnika DINOVA-DIONA d.o.o.

Razlučni vjerovnik
DINOVA i DIONA d.o.o.
p.p. 

Dario Budimir
odvjetnik | attorney at law

Prilozi:

- Račun dobiti i gubitka za društvo Diona d.d. u stečaju za razdoblje od 01.01.2023. - 31.12.2023.
- Bilješke uz financijske izvještaje za 2023. godinu za društvo Diona d.d. u stečaju