



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: Povrv-446/2024-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA ZAPOSŁJAVANJE, OIB: 91547293790, Zagreb, Savska cesta 64, protiv tuženika KARAKA d.o.o., OIB: 68714180787, Iločka 1, Split, kojeg zastupa punomoćnica Ana Marinović Tarabarić, odvjetnica u Splitu, 141. brigade 9, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 20. siječnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Željka Meštrovića, zaposlenika tužitelja i punomoćnice tuženika te zastupnika po zakonu tuženika Ante Pažina, na ročištu za objavu presude 2. listopada 2026.

presudio je

- I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršitelja dužnosti javnog bilježnika Ante Tokića u Solinu, Kralja Zvonimira 87A, poslovni broj Ovr-7252/2024, UPP/OS-Ovr-7/2024 od 28. kolovoza 2024., kojim je naloženo tuženiku KARAKA d.o.o. da u roku od 8 dana isplati tužitelju HRVATSKI ZAVOD ZA ZAPOSŁJAVANJE iznos od 2.588,09 eura s pripadajućim zateznim kamatama i kojim je naloženo tuženiku da naknadi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 25,00 eura s pripadajućim zateznim kamatama, te se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.
- II. Nalaže se tužitelju HRVATSKI ZAVOD ZA ZAPOSŁJAVANJE da u roku od 15 dana naknadi tuženiku KARAKA d.o.o. troškove parničnog postupka u iznosu od 400,00 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj 4. travnja 2024. podnio Općinskom sudu u Splitu prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave - izvatka iz poslovnih knjiga tužitelja od 4. travnja 2024. Prijedlog za ovrhu je potom automatski povjeren u rad vršitelju dužnosti javnog bilježnika Ante Tokiću u Solinu, Kralja Zvonimira 87A, kao povjereniku suda. Navedenim prijedlogom ovrhovoditelj predlaže da se naloži ovršeniku (sada tuženiku) da ovrhovoditelju (sada tužitelju) plati iznos od 2.588,09 eura s pripadajućim

zateznim kamatama, po stopi propisanoj za odnose iz trgovačkih ugovora, kao i da mu naknadi nastale troškove ovršnog postupka s pripadajućim zateznim kamatama, po stopi propisanoj za ostale odnose. Također, predlaže da se, radi naplate navedene novčane tražbine, odredi ovrha na novčanim sredstvima ovršenika (sada tuženika). Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršitelja dužnosti javnog bilježnika Ante Tokića u Solinu, Kralja Zvonimira 87A, poslovni broj Ovr-7252/2024, UPP/OS-Ovr-7/2024 od 28. kolovoza 2024. naloženo je ovršeniku (sada tuženiku) da ovrhovoditelju (sada tužitelju) namiri navedenu tražbinu, te je, radi prisilne naplate navedene tražbine, određena predložena ovrha.

2. Protiv citiranog rješenja o ovrsi ovršenik je podnio prigovor, pobijajući isto u cijelosti, pa je rješenjem Općinskog suda u Splitu Stalne službe u Trogiru poslovni broj Ovr-7252/2024 od 24. rujna 2024. navedeno rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene radnje, te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Istim rješenjem taj sud se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari te je određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Splitu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu, na daljnje postupanje. Spis je na Trgovačkom sudu u Splitu zaprimljen 19. studenoga 2024. te je zaveden pod poslovni broj Povrv-446/2024.

3. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, tuženik je u cijelosti osporio osnovu i visinu novčane tražbine tužitelja. Izjavio je da tužitelju ne duguje utuženo potraživanje. Predložio je da sud izvede dokaz saslušanjem stranaka, te financijsko - knjigovodstvenim vještačenjem.

4. Očitujući se na navode tuženika iz prigovora protiv rješenja o ovrsi, tužitelj je u podnesku od 2. siječnja 2025. naveo da je odlukom tužiteljevog Upravnog vijeća od 20. ožujka 2020. uvedena nova mjera pod nazivom "Potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim koronavirusom (COVID-19)", dalje u tekstu: Potpore, koja je uključivala financiranje 100% troška neto minimalne plaće radnika u razdoblju od ožujka do svibnja 2020. godine. Na svojoj web stranici, tužitelj da je objavio i dokument pod nazivom "Mjere aktivne politike zapošljavanja iz nadležnosti Hrvatskog zavoda za zapošljavanje – Uvjeti i načini korištenja sredstava za provođenje mjera u 2020. godini", te da su na stranicama 90 – 96 tog dokumenta sadržani kriteriji, uvjeti i načini korištenja potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima koronavirusom (COVID-19), koji u svemu sadržajno odgovaraju onima koji se nalaze u Potporama. U cilju odabira korisnika, tužitelj da je na svojim internetskim stranicama objavio javni poziv i tako omogućio svim poslovnim subjektima pogođenim novonastalom pandemijom da apliciraju za navedenu Potporu. Poslovni subjekti koji su podnijeli ponudu (u konkretnom slučaju zahtjev za dodjelu potpore), da su prihvatili i sadržaj i uvjete tog javnog poziva. Sukladno navedenom, da se predani zahtjev za mjeru očuvanja radnih mjesta od strane poslodavca tretira kao ponuda korisnika za sklapanje ugovora o korištenju potpore.

5. Tužitelj nadalje navodi da je u prvih nekoliko dana od dana objave javnog poziva zaprimio više desetaka tisuća zahtjeva, pa da je u cilju očuvanja radnih mjesta i pravovremenih isplata plaća, sprečavanja rasta nezaposlenosti i urušavanja gospodarskih djelatnosti odlučio da će se sredstva za Potporu automatski isplaćivati po zaprimljenim zahtjevima. Naknadnom revizijom, da je analizirao sadržaj

zaprimiteljnih zahtjeva te utvrđivao valjanost zahtjeva odnosno udovoljava li poslodavac jednom od kriterija za dodjelu Potpore.

6. S tim u vezi, tužitelj je izjavio da je tuženik 3. travnja 2020. podnio zahtjev za dodjelu Potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim koronavirusom za mjesec ožujak, travanj i svibanj 2020. godine te da se u zahtjevu pozvao na pad prometa kao razlog podnošenja zahtjeva, a da je kao poduzete aktivnosti za očuvanje radnih mjesta naveo da se radnicima nisu dijelili otkazi u nadi ponovnog normalnog poslovanja. Tuženiku da je na temelju predanog zahtjeva automatizmom 1P. travnja 2020. isplaćen iznos od 19.500,00 kuna za mjesec ožujak, 19. svibnja 2020. iznos od 24.000,00 kuna za mjesec travanj te 9. lipnja 2020. iznos od 24.000,00 kuna za mjesec svibanj, odnosno da mu je sveukupno isplaćeno 67.500,00 kuna. Naknadnom revizijom zahtjeva tuženika da je utvrđeno da tuženik udovoljava jednom od kriterija za dodjelu Potpore s obzirom da se radi o poslodavcu iz prihvatljivog sektora, ali da ne udovoljava traženim kriterijima za dodjelu Potpore za sve mjesec za koje je podnio zahtjev za dodjelu sredstava Potpore.

7. Naime, tužitelj je izjavio da je tuženik u svom zahtjevu za dodjelu potpore naveo pad prometa kao razlog apliciranja za potporu, a koji pad prometa da je u svakom mjesecu za koji se dodjeljuje potpora morao biti veći od 20% u odnosu na isti mjesec u prethodnoj godini. Navedeno da kod tuženika nije bio slučaj za mjesec ožujak 2020., u kojem mjesecu da je promet tuženika bio za 12,31 % manji nego u ožujku 2019. Tužitelj dalje tvrdi da tuženik zbog toga ne udovoljava kriterijima za dodjelu potpore za mjesec ožujak 2020. godine, pa da je između tužitelja i tuženika 14. srpnja 2020. sklopljen Ugovor o dodjeli Potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima koronavirusom (Epidemijska bolest – COVID 19) za mjesec travanj i svibanj 2020., u iznosu od 48.000,00 kuna, a da je iznos od 19.500,00 kuna (2.588,09 eura) za ožujak 2020. tuženiku nepripadno isplaćen i da je stoga tuženik taj iznos dužan vratiti (isplatiti) tužitelju.

8. S obzirom na sve izneseno, tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom će u cijelosti održati na snazi predmetni platni nalog.

9. Tijekom postupka sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem isprava i dokumentacije sadržane u spisu te je pregledao i pročitao sljedeće isprave: Mjere aktivne politike zapošljavanja iz nadležnosti Hrvatskog zavoda za zapošljavanje - Uvjeti i načini korištenja sredstava za provođenje mjera u 2020. godini, zahtjev za dodjelu potpore Klasa: 103-05/20-01/8931 od 3. travnja 2020., tablica radnika za koje se traži potpora, izvadak HFZR, korespondenciju putem elektroničke pošte između tužitelja i tuženika od 16. i 17. lipnja 2020. s privitcima (izjava tuženika, tablica prihoda) te Ugovor o dodjeli Potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima koronavirusom (Epidemijska bolest - COVID 19), Klasa: 103-05/20-01/8931, Ur.broj: 2181-34-03/6-20-04 od 14. srpnja 2020.

10. Pored toga, sud je izveo i dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika Ante Pažina, dok je odbio prijedlog tuženika za izvođenje dokaza financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem jer je sud sve sporne činjenice važne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari utvrdio ocjenom izvedenih dokaza.

11. Nakon ocjene svakog izvedenog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, u skladu s člankom 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023.; dalje: ZPP), sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

12. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za povrat iznosa od 2.588,09 eura koji je platio tuženiku na ime potpora za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim koronavirusom za ožujak 2020.

13. Riječ je o mjeri aktivne politike zapošljavanja i očuvanja radnih mjesta u djelatnostima pogođenim koronavirusom, koju je donijela Vlada Republike Hrvatske, a koju provodi Hrvatski zavod za zapošljavanje sukladno odredbama Zakona o tržištu rada ("Narodne novine", broj 118/2018. i 32/2020.; dalje: ZTR).

14. Prema odredbi članka 36. stavka 1. ZTR-a mjere aktivne politike zapošljavanja koje provodi Zavod te uvjete i načine korištenja sredstava za provođenje tih mjera godišnje donosi Upravno vijeće Zavoda. Posebni uvjeti i načini korištenja sredstava utvrđuju se ugovorom između Zavoda i korisnika sredstava (članak 36. stavak 2. ZTR-a).

15. Tužiteljevo upravno vijeće je u skladu sa svojim zakonskim ovlastima donijelo Uvjete i načine korištenja sredstava za provođenja mjera za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim koronavirusom za razdoblje ožujak - svibanj 2020. (dalje: Uvjeti), te je uputilo javni poziv poslodavcima koji predstavljaju ciljne skupine propisane u Uvjetima da podnesu zahtjeve. Na taj način je tužitelj pozvao neodređeni broj osoba da učine ponudu pod objavljenim uvjetima, koji predstavljaju bitne sastojke ugovora (članak 256. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima, "Narodne novine", 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018.; dalje: ZOO). Tuženik je slanjem zahtjeva od 3. travnja 2020. učinio ponudu za sklapanje ugovora o dodjeli potpore za mjesece ožujak, travanj i svibanj 2020., te je tužitelj tu tuženikovu ponudu prihvatio za sva tri mjeseca, što proizlazi iz činjenice nesporne između stranaka, a to je da je tužitelj uplatio tuženiku gore navedene iznose potpora za mjesece ožujak, travanj i svibanj 2020. (članak 262. stavak 2. ZOO-a).

16. Dakle, prema ocjeni ovog suda, između tužitelja i tuženika je bio sklopljen ugovor o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim koronavirusom za sva tri mjeseca – ožujak, travanj i svibanj 2020., neovisno o tome što iz isprava dostavljenih u spis proizlazi da su stranke navedeni ugovor u pisanom obliku sklopile samo za travanj i svibanj 2020.

17. Između stranaka je u ovom postupku bilo sporno je li tuženik dužan vratiti tužitelju iznos od 2.588,09 eura koji je tužitelj platio tuženiku na ime potpora za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim koronavirusom za ožujak 2020.

18. Iz isprave koju je sam tuženik dostavio tužitelju – podataka o prihodima tuženika u mjesecima ožujak, travanj i svibanj 2019. i ožujak, travanj i svibanj 2020. (stranica 227 spisa), proizlazi da je tuženik imao pad prihoda u ožujku 2020. u odnosu na ožujak 2019. manji od traženih 20,00 %.

19. Iz navedenog proizlazi da tuženik od početka nije imao svojstvo koje se tražilo za sklapanje ugovora o dodjeli potpore za ožujak 2020. Tužitelj je, s druge strane, imao pogrešnu predodžbu o tome da tuženik pripada u ciljnu skupinu poslodavaca kojima želi dodijeliti potpore u svrhu očuvanja radnih mjesta. Drugim riječima, kod tužitelja je postojao nesklad između njegove stvarne volje (da sklopi ugovor s ciljom skupinom poduzetnika) i danim očitovanjem (kojim je prihvatio tuženikovu ponudu, premda on nije imao zahtijevano svojstvo). Zato je tužitelj bio u bitnoj zabludi. Zabluda je bitna ako se odnosi na objekt ugovora, bitna svojstva objekta ugovora, na osobu s kojom se sklapa ugovor ako se sklapa s obzirom na tu osobu, a i na okolnosti koje se po običajima u prometu ili po namjeri strana smatraju odlučnim, a strana koja je u zabludi ne bi inače sklopila takav ugovor. (članak 280. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima).

20. Ugovori koji su sklopljeni pod utjecajem bitne zablude svrstavaju se u pobojne pravne poslove, što podrazumijeva da se smatraju valjanim i proizvode pravne učinke sve dok ih sud konstitutivnom presudom ne poništi. Strana koja je u zabludi može zahtijevati poništaj ugovora zbog bitne zablude (članak 280. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima). Međutim, tužitelj nije tužbom zahtijevao od suda da poništi sklopljeni ugovor između stranaka o dodjeli potpore za ožujak 2020. Posljedično, tužitelj nema pravo tražiti vraćanje onog što je ispunjeno na temelju ugovora, u smislu odredbe članka 332. stavka 1. ZOO-a, jer je ugovor i dalje na snazi i proizvodi pravne učinke.

21. Slijedom navedenog, na temelju članka 451. stavka 3. ZPP-a trebalo je ukinuti predmetni platni nalog i tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

22. Stoga je odlučeno kao pod točkom I. izreke ove presude.

23. Odluka o zahtjevima stranka za naknadu troškova postupka temelji se na članku 154. stavku 1., članku 155. i članku 164. ZPP-a.

24. Budući da je tuženik u cijelosti uspio u ovom postupku, to je sukladno navedenim odredbama tužitelj dužan naknaditi troškove postupka tuženiku.

25. S obzirom na odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023.; dalje: Tarifa) i postavljeni zahtjev za naknadu troškova (stranica 236 spisa), tuženiku su, kao potrebni za svrhovito vođenje parnice, priznati troškovi po osnovi odvjetničkog zastupanja i to za:

- sastav prigovora protiv rješenja o ovrsi (Tbr. 11/1 i 54. Tarife) iznos od 200,00 eura;
- zastupanje na ročištu od 20. siječnja 2026. (Tbr. 9/1 i 54. Tarife) iznos od 200,00 eura;

što sveukupno iznosi 400,00 eura.

26. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ove presude.

U Splitu 2. listopada 2026.

Sutkinja
Zrinka Čosić

Dokument je elektronički potpisan:

ZRINKA ČOSIĆ

Vrijeme potpisivanja:

02-10-2026

14:43:53

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236

L=SPLIT

S=ČOSIĆ

G=ZRINKA

CN=ZRINKA ČOSIĆ



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o tom ročištu) odnosno od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o tom ročištu). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13. i 14. ZPP-a i (članak 467. stavak 1. ZPP-a).

DNA:

- tužitelju
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: **9-3088e-144aa**

Kontrolni broj: **077da-8ba26-94c9e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.