

Odvjetničko društvo
Jajaš & Vukelić

Partneri:

Katja Jajaš,
Marko Vukelić

Odvjetnici:

Stefana Požgaj,
Andrija Bošović

Odvjetnički vježbenici:

Mihajlo Štula

U Rijeci, 10. veljače 2025.g.

**VRHOVNOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

Posl. br.: **St-81/2020**

Stečajni dužnik

TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426 Dugopolje, Sv. Duje 8/a

Stečajni vjerovnik – revident

JUPITER AMALTEJA j.d.o.o., OIB: 21503224024, Zagreb, Šenoina ulica 3

PREDMET **Revizija protiv** Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
posl.br. PŽ-3153/2024 od 21. kolovoza 2024. godine

Dana 10. siječnja 2025. godine stečajni vjerovnik JUPITER AMALTEJA j.d.o.o. zaprimio je Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br.: Revd-4355/2024-2 od 03. prosinca 2024. godine kojim se dopušta revizija protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-3153/2024 od 21. kolovoza 2024. godine u odnosu na pravno pitanje koje glasi:

„zbog povrede prava na pošteno suđenje koje se sastoji u povredi prava na obrazloženu odluku i pristup sudu.“.

Revident JUPITER AMALTEJA j.d.o.o. ovime podnosi reviziju protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br.: PŽ-3153/2024 od 21. kolovoza 2024.godine.

Obrazloženje

MATERIJALNO PRAVO

Prema članku 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 - dalje u tekstu Stečajnog zakona) u i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Prema članku 260. stavak 4. SZ određeno je da razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

Prema članku 13. Konvencije za zaštitu ljudskih prava s protokolima 1, 4, 6, 7, 11, 12, 13, 14 (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10 – dalje Konvecija) određeno je svatko čija su prava i slobode koje su priznate u ovoj Konvenciji povrijeđene ima pravo na djelotvorna pravna sredstva pred domaćim državnim tijelom čak i u slučaju kad su povredu počinile osobe koje su djelovale u službenom svojstvu.

Prema članku 1. Priloga 1. Konvencije, određeno je da svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na mirno uživanje svojega vlasništva.

Prema članku 113. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje u tekstu ZPP).

Prema članku 348. stavak 4. ZPPa određeno je da rokovi za žalbu ne teku od 1. do 15. kolovoza.

SUDSKA PRAKSA

Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br.: **Rev 2029/2018-2 od 25. rujna 2018. godine** jest: „Prema odredbi čl. 113. st. 1. ZPP-a, kad je podnesak vezan za rok, smatra se da je dan u roku ako je prije nego što rok protekne predan nadležnom sudu – što pak znači da je dopuna žalbe koju su revidenti podnijeli neposredno prvostupanjskom sudu pravovremena (zadnji dan roka za podnošenje žalbe je istekao 22. svibnja 2018., a dopuna žalbe je podnesena 14. svibnja 2018.). Slijedom svega navedenog, ocjena ovog suda je da je drugostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu čl. 11. st. 2. SZ/96, koja se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 1. SZ/15, jer je odlučio o podnesenoj žalbi za vrijeme trajanja žalbenog roka – pritom ne uzimajući u obzir pravovremenu dopunu žalbe, koja s podneskom žalbe čini cjelinu sadržavajući žalbene navode protiv prvostupanjske odluke - čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a, te je time ostvario revizijski razlog čl. 385. st. 1. toč. 2. ZPP-a, a koje sve odredbe se primjenjuju na temelju odredbe čl. 6. SZ/96.“

Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br.: **Rev-765/1996-2 od 8. svibnja 1996. godine** cit: „Budući da pismeni podnesak žalbe i dopune žalbe čine jednu cjelinu, odnosno one sadrže žalbene navode protiv prvostupanjske presude, drugostupanjski sud donoseći presudu nije pravilno primijenio odredbu čl. 385. ZPP, jer nije ocjenjivao sve navode žalbe, pa da je i na taj način ostvarena bitna povreda odredbe iz čl. 354. st. 1. ZPP.“

Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda posl. br.: **Rev 792/09-2 od 3. ožujka 2011. godine** cit: „Budući da pismeni podnesak žalbe i dopuna žalbe čine jednu cjelinu, odnosno one sadrže žalbene navode protiv prvostupanjske presude, drugostupanjski sud donoseći presudu

nije pravilno primijenio odredbu čl. 385. ZPP, jer nije ocjenjivao sve navode žalbe pa je na taj način ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP.“

Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Repulike Hrvatske posl. br.: Rev 1228/08-2 od 14. srpnja 2010. godine je „Založno pravo stječe se upisom u zemljišne knjige (čl. 309. ZOV), pa je dakle, tužitelj stekao založno pravo na nekretnini u vlasništvu tuženika radi osiguranja točno određene tražbine koja je upisana u zemljišnim knjigama. Prema tome, tužitelj kao založni vjerovnik **ima pravo tražiti namirenje iz vrijednosti nekretnine (zaloga) samo one tražbine radi čijeg je osiguranja zasnovano založno pravo.**“

Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br.: Revt 44/08-2 od 21. kolovoza 2008. godine cit „Dakle, založno pravo je nastalo prije nego je nastala tražbina koja je njima osigurana, pa su za ocjenu pitanja postojanja i visine te tražbine, a time i **tuženikovog prava na odvojeno namirenje iz vrijednosti založenih nekretnina, mjerodavni ugovori na temelju kojih je tražbina nastala, pa tako i ugovor na koji se pozivaju tužitelji, a ne ugovor na temelju kojeg je osnovano založno pravo, kako to pogrešno smatraju nižestupanjski sudovi.**“

REVIZIJSKI NAVODI

1/ Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024.godine objavljeno je mrežnim stranicama 16.srpnja 2024. godine.

2/ Žalba protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024.godine objavljeno je mrežnim stranicama 16.srpnja 2024. godine zaprimljena kod Trgovačkog suda u Splitu dana 30. srpnja 2024. godine, otpremljena je na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

3/ Dopuna žalbe protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024.godine zaprimljena kod Trgovačkog suda u Splitu dana 14. kolovoza 2024. godine.

4/ Obzirom postupanje sudova povodom **žalbe i dopune žalbe koje čine jednu cjelinu**, Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br.: Pž-3153/2024-2 od 21. kolovoza 2024. godine kojim se odbija žalba i kojim je potvrđeno Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl. br.: St-81/2020-220 28. kolovoza 2024 godine počinjena je povreda parničnog postupka iz članka 380. stavak 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje u tekstu ZPP). pred drugostupanjskim sudom odnosno počinjena je povreda članka 358. ZPPa u svezi članka 113. ZPP pred prosvostupanjskim sudom, **jer dopuna žalbe od 14. kolovoza 2024. godine protiv** Rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024.godine **je bila pruvremena i smatra se jednim podneskom kao i izjavljena žalba**, jer je člankom 348. stavak 4. ZPPa određeno je da rokovi za žalbu ne teku od 1. do 15. kolovoza čime je povrijeđeno pravo na izjavljivanje žalbe uključivio i dopune žalbe koje zajmčeno člankom 18. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) odnosno na pristup sudu koje je zajmčeno člankom 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske.

5/ Revident je u žalbeni razlozima i tijekom postupka navodio

- (i) da ne postoji pravni odnos između Karlovačke banke d.d. Karlovac i Tenimar d.o.o. u stečaju,
- (ii) da Karlovačka banka d.d. Karlovac nije vjerovnik koji ima tražbinu osiguranu tim založnim pravom te da ne postoji razlučno pravo
- (iii) da je odredbama članaka 247.-256. SZ-a određen način unovčenja predmeta na kojima postoji razlučno pravo, a inače se imovina stečajnog dužnika prodaje sukladno članku 235. SZ-a.
- (iv) da je ništetan Ugovor o međusobnom poslovnom odnosu od 12. ožujka 2010. godine koji su sklopili Karlovačka banka d.d. Karlovac kao banka/kreditor i Etna trading d.o.o. Podstrana kao založni dužnik
- (v) da ne postoji pravni odnos između tuženika Karlovačka banka d.d. Karlovac i Tenimar d.o.o. u stečaju, radi kojeg je upisano založno pravo na imovini Tenimar d.o.o. u stečaju
- (vi) postoji obveze Karlovačka banka d.d. Karlovac prema Tenimar d.o.o. u stečaju da izda brisovno očitovanje na nekretninama Tenimar d.o.o. u stečaju.

6/ U obrazloženju pobijanog Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br.: PŽ-3153/2024 od 21. kolovoza 2024.godine se navodi „*da su razlučni vjerovnici (u konkretnom: Karlovačka banka d.d. Karlovac) oni vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova/zrakoplova/intelektualnog vlasništva i sl.), stoga imaju pravo odvojenog namirenja na toj stvari ili pravu unovčenja prema odredbama članka 248. Stečajnog zakona.*“

8/ Ukazuje se da je Savjetodavno mišljenje sudaca Trgovačkog suda u Varaždinu da je potrebno podnijeti prijedlog za pokretanje oglednog postupka sa sljedećim pravnim pitanjima:

"Je li ništetna odredba ugovora (o kreditu) u kojem je naknada odnosno iznos koji dužnik (korisnik kredita) glavnice i/ili kamate treba vratiti/platiti vezan za kupovni/ srednji/ prodajni tečaj koji određuje vjerovnik (kreditor) na dan korištenja/ vraćanja/plaćanja; Je li ugovor (o kreditu) ništetan kada je ništetna odredba ugovora (o kreditu) u kojem naknadu odnosno iznos glavnice i/ili kamata koji dužnik (korisnik kredita) treba vratiti vezan za kupovni/ srednji/ prodajni tečaj koji određuje vjerovnik (kreditor) na dan korištenja/ vraćanja/plaćanja;

Je li ništetna odredba ugovora o kreditu kad je kamata promjenjiva, a nije određen promjenjivi parametar odnosno i/ili nije određena struktura kamate te način usklađivanja s ugovorenim promjenjivim parametrom (trenutak kada se vrši usklađivanje, vrijednost promjenjivog parametra koja se uzima prilikom usklađivanja te referentna razdoblja na koja će se usklađivanje odnositi);

Je li ugovor o kreditu ništetan kad je kamata promjenjiva, a nije određen promjenjivi parametar odnosno i/ili nije određena struktura kamate te način usklađivanja s ugovorenim promjenjivim parametrom (trenutak kada se vrši usklađivanje, vrijednost promjenjivog parametra koja se uzima prilikom usklađivanja te referentna razdoblja na koja će se usklađivanje odnositi)."

jer da su pitanja koja se tiču moguće ništetnosti pojedine odredbe ugovora o kreditu ili ugovora o kreditu u cjelini bitna za osiguranje jedinstvene primjene prava te i za razvoj sudske prakse i to ponajviše iz razloga što vrlo veliki broj fizičkih i pravnih subjekata ulazi u ugovorne odnose sa kreditorima (posebice bankama) i ugovara slične ili iste uvjete

koji su vezani za obvezu vraćanja glavničnog iznosa i pripadajućih ugovornih kamata te bi zauzimanje jedinstvenog pravnog stava od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske, koji ima primarnu ulogu ujednačavanja sudske prakse zasigurno doprinijelo osiguranju jedinstvenosti primjene prava i ravnopravnosti svih u primjeni prava, radi čega podnesen prijedlog za pokrenjem oglednog spora pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske posl br Gop 4/2024

Dokaz: uvid spis Vrhovnog suda Republike Hrvatske Gop 4/2024

8/ Stoga je pušalno iznesno pravno shvaćanje u Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br.: PŽ-3153/2024 od 21. kolovoza 2024.godine **da je dovoljno da ima vjerovnik ima upisano založno pravo u zemljišne knjige - jer osim upisanog založnog prava mora postojati i tražbina koja osigurava tim založnim pravom** a što nižestupanjski sudovima nisu upoče razmatrali.

9/ Tim više nije razmatrana niti nesporna činjenica međustrankama da je pred Trgovačkim sudom u Splitu inicirano više parnica kojim bi se utvrdili ništetnim ugovori o kreditu i sporazum o osiguranju koji su sklopili upravo Karlovačka banka d.d. kao banka/kreditor te TENIMAR d.o.o. u stečaju kao korisnik kredita, čime je povrijeđeno je pravo na prava na obrazloženu odluku koje je zajmčeno člankom 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske

Predlaže se ovu reviziju usvojiti te donijeti sljedeće

RJEŠENJE

Ukidaju se Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br.: PŽ-3153/2024-2 od 21. kolovoza 2024. godine te Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024.godine

Stečajni vjerovnik – revident

JUPITER AMALTEJA j.d.o.o. ZAGREB

Odvjetnica Katja Jajaš