

O D V J E T N I K
Sonja Šoštar
Samobor, Kleščićeve 7

Tel/fax: 01/3360-371, 091/504-1393, e-mail: sonja.sostar@zg.t-com.hr

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI
Kranjčevićeva 8
52100 Pula

Postavlja se primjerak pravodobno izjavljene
žalbe s tim da u roku 8 dana od prijema
možete podnijeti ovom sudu svoj odgovor na
žalbu u 3 primjeraka.
OPĆINSKI SUD U PULI - POLA
Dne 05.09. 2017.

OPĆINSKI SUD U PULI - POLA
PRIMLJENO
Dne 01.09.2017

SUDSKI PREDSTEDNIK
Banko
Sto

Posl.br.: Sp-16/2016

Vjerovnik:

EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 44, OIB: 76674680107

Potrošač:

ZLATKO PUCKO, Valturska polje 185, 52100 Pula, OIB: 55791202651

ŽALBA

vjerovni ka
3x

Vjerovnik je u rubriciranom predmetu zaprimio Rješenje Naslovnog suda od dana 16. kolovoza 2017. godine te na istu sukladno čl. 356. ZPP-a ulaže žalbu zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

O b r a z l o ž e n j e

Naslovni sud je u rubriciranom predmetu dana 16. kolovoza 2017. godine donio Rješenje kojim se otvara i zaključuje stečajni postupak.

Na pripremnom ročištu proveden je dokaz saslušanjem potrošača.

Potrošač u svom iskazu navodi kako prima mirovinu od 4.500,00 kn te posjeduje pokretninu, tj osobno vozilo marke Polo. Iako kod Potrošača, po odredbama čl.5.st.1. postoje stečajni razlozi, tj nesposobnost za plaćanje jedne ili više dospjelih obveza, Potrošač ipak posjeduje imovinu iz koje bi se djelomično mogli namiriti troškovi postupka i postojeće obveze prema vjerovnicima.

Iz svega navedenog smatramo da nema razloga da bi Sud već na pripremnom ročištu otvorio i odmah i zatvorio stečaj potrošača.

Vjerovnik ističe da cilj posredovanja u ovome postupku nije otpis čitavog dugovanja potrošača, već je svrha donošenja samog Zakona o stečaju potrošača bila omogućiti potrošačima - dužnicima reprogram

njihovih obaveza, postizanjem dogovora sa vjerovnicima u vidu otpisa dijela duga, zamrzavanjem zakonskih zateznih kamata i/ili omogućavanjem otplate dugovanja u mjesečnim anuitetima, te na taj način donekle olakšati položaj potrošačima ali i omogućiti vjerovnicima namirenje njihovih tražbina.

Također, odredbom čl. 17. st. 1. ZSP-a, plan ispunjenja obveza mora sadržavati i iznos potrošačevih obveza, postotak umanjenja obveza, iznose za isplatu, rokove isplate i načine ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

U konkretnom slučaju, plan ispunjenja obveza predlagatelja nema navedeni zakonom propisani sadržaj, već se u svim slučajevima navodi samo "umanjenje odnosno otpis 100% obveza", što zapravo predstavlja prijedlog za oprost dugova, a ne plan ispunjenja obveza.

U prilogu ove Žalbe dostavljamo kao praksu Rješenje Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Krapini, koji je odbacio prijedlog potrošača za otvaranjem stečaj kao nedopušten iz gore navedenih razloga.

Rješenje je postalo pravomoćno dana 29.06.2017.

Slijedom navedenog, Vjerovnik

predlaže

da nadležan županijski sud uvaži žalbu i rješenje preinači ili ukine te prema potrebi predmet vrati na ponovni postupak.

U Zagrebu 28. kolovoza 2017. godine

za BOSNATINX K.o.o.
ODVJETNIK
SONJA ŠOŠTAR
Samobor, Klesćićeva 7
Odvjetnik Sonja Šoštar

Poslovni broj: 11 Sp-6/16-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Krapini, po sutkinji ovoga suda Sanji Leskovar-Hostić, kao sucu pojedincu, povodom prijedloga potrošača Milana Tuška, Krapina, Žutnica 15, OIB 88992911391, dana 13. lipnja 2017.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog potrošača Milana Tuška od 2.12.2016. za otvaranjem stečaja potrošača, kao nedopušten.

Obrazloženje

Potrošač Milan Tušek podnio je prijedlog za otvaranje stečaja potrošača, te istome priložio popis imovine i obveza, te plan ispunjenja obveza.

Vjerovnik EOS Matrix d.o.o. se u podnesku od 21.3.2017. očitovao da ne prihvaća predloženi plan ispunjenja obveza, te je još prigovorio da potrošačev plan ispunjenja nije cjelovit, budući da nema sav sadržaj propisan odredbama Zakona o stečaju potrošača, kao što je postotak umanjenja obveza, iznosi za isplatu, rokovi isplate i načine ispunjenja obaveza prema svakom od vjerovnika, već da se u svim slučajevima navodi samo "umanjenje 100% obveza" što zapravo predstavlja prijedlog za oprost dugova, a ne plan ispunjenja obveza.

Prijedlog predlagatelja nije podnijet na propisanom obrascu, niti je uredan.

Naime, temeljem odredbe čl. 6. st. 1 i 4 . Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, dalje – ZSP), u postupku stečaja potrošača podnesci se podnose na propisanim obrascima, a ako podnesak u postupku stečaja potrošača nije podnijet na propisanom obrascu, sud će ga odbaciti kao nedopuštenog.

Nadalje, temeljem odredbe čl. 16. st. 1 Stečajnog zakona (NN 71/15), koji se podredno primjenjuje u postupku stečaja potrošača, prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnosi se sudu na propisanom obrascu, te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika.

U konkretnom slučaju, prijedlog predlagatelja nije podnijet na propisanom obrascu koji u smislu odredbe čl. 16. st. 1 Stečajnog zakona sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika.

Također, odredbom čl. 17. st. 1. ZSP-a, plan ispunjenja obveza mora sadržavati i iznos potrošačevih obveza, postotak umanjenja obveza, iznose za isplatu, rokove isplate i načine ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

U konkretnom slučaju, plan ispunjenja obveza predlagatelja nema navedeni zakonom propisani sadržaj, već se u svim slučajevima navodi samo "umanjenje odnosno otpis 100% obveza", što zapravo predstavlja prijedlog za oprost dugova, a ne plan ispunjenja obveza.

Na temelju navedenog, a sukladno odredbama čl. 17. st. 1 i čl. 44. st. 3 i 4 ZSP-a, valjalo je riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Krapini, 13. lipnja 2017.

S u t k i n j a :

Sanja Leskovar – Hostić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač u roku od 15 dana računajući od proteka osmog dana od objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. e-Oglasna ploča
2. Potrošač, putem e-Oglasne ploče

Za točnost opravka – ovlašteni službenik:
Marija Frljužec