



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Virovitici

Tomaša Masaryka 8
33000 Virovitica

Općinski sud u Virovitici po sucu toga suda Zoranu Mandiću, kao sucu pojedincu, povodom prijedloga **Krešimira Vukelića** OIB; 35449687029 iz Virovitice, N. Š. Zrinskog 6, trenutno sa boravištem u Osijeku, Sjenjak 32, za otvaranje postupka stečaja potrošača, nad dužnikom Krešimirom Vukelićem OIB; 35449687029 iz Virovitice, N. Š. Zrinskog 6, sa boravištem u Osijeku, Sjenjak 32, dana 27. lipnja 2017.godine, objavljuje

P O Z I V

za pripremno ročište u postupku stečaja potrošača

- 1) Zakazuje se pripremno ročište u postupku stečaja potrošača za dan

5. rujna 2017.godine u 12,30 sati

Na pripremnom ročištu raspravljati će se i glasovati o planu ispunjenja obveza.

- 2) Ovaj poziv objavljuje se na mrežnoj stranici e- Oglasna ploča sudova, zajedno s popisom imovine i obveza i planom ispunjenja obveza.

Svatko može obaviti uvid u popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza u pisarnici Općinskog suda u Virovitici.

- 3) Vrijeme između objave poziva za pripremno ročište i pripremnog ročišta ne može biti kraće od 60 dana.

- 4) Pozivaju se vjerovnici:

- RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava Područni ured Slavonija i Baranja, Virovitica, V. Nazora 3,
- Hypo Alpe-Adria bank d.d. Slavonska avenija 6, Zagreb,
- Istarska kreditna banka Umag d.d. Ernesta Miloša 1, 52 470 Umag,
- Croatia osiguranje d.d.Miramarska 22, Zagreb,
- Centrice Zagreb d.o.o.Slavonska avenija 6, Zagreb,
- Hrvatski Telekom d.d. R. Frangeša Mihanovića 9, Zagreb,
- VIPNET d.o.o. Vrtni put 1, Zagreb,
- Zagrebačka banka d.d. Trg bana J. Jelačića 10, Zagreb,
- Aliče Antunović, Moše Albaharija 14, Rijeka,
- Primorska banka d.d. Scarpina 7, Rijeka,
- Tele 2 d.o.o. , Ul.grada Vukovara 269d, Zagreb,

- Erste&Steiermarkische S-leasing d.o.o., Zelinska 3, Zagreb,
- Hrvatske vode , Vodnogospodarski odjel za slivove sjevernog Jadrana, Đure Šporera 3, Rijeka,
- RH MUP, PU Virovitičko-podravska, Postaja prometne policije, S. Radića 11o, Virovitica,
- RH MUP, PU Virovitičko-podravska, Policijska postaja, S. Mlakara 3, Orahovica,
- RH MUP, Pu Bjelovarsko bilogorska, Policijska postaja, Kolodvorska 6, Garešnica,
- RH MUP PU Vukovarsko srijemska, Policijska postaja, dr. Franje Račkog 2 a, Županja ,
- RH, Prekršajni sud u Senju, Potok 1, Senj,
- RH, Prekršajni sud u Virovitici, T. Masaryka 8,
- FINA, Vrtni put 3, Zagreb,
- H-ABDUCO d.o.o. Slavonskaavenija 6, Zagreb,
- VB leasing d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, Zagreb,
- KTC d.d. Križevci, Nikole Tesle 18, Križevci,

razlučni vjerovnici

H-ABDUCO d.o.o. Slavonska avenija 6, Zagreb,
 RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava zastupana po ODO
 Rijeka, Trpimirova 2,
 RH,Ministarstvo financija, Porezna uprava,
 VB leasing d.o.o. Zagreb,
 VB leasing d.o.o. Zagreb,
 Croatia osiguranje d.d. filijala Rijeka

da se očituju na plan ispunjenja obveza u roku od 30 dana od objave poziva za pripremno ročište na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Na ročište se poziva i:

- Dužnik – potrošač Krešimir Vukelić OIB; 35449687029 iz Virovitice, N. Š. Zrinskog 6, sada s boravištem u Osijeku, Sjenjak 32, FINA, Poslovnica Virovitica, Trg kralja Tomislava 3, Virovitica, ODO u Virovitici, Građansko-upravni odjel, Ružica Ferić - posrednik.
- 5) Vjerovnici čije tražbine nisu sadržane u popisu imovine i obveza niti su pri izradi plana ispunjenja obveza uzete u obzir, mogu zahtijevati njihovo namirenje samo ako su u roku od 30 dana od objave poziva za pripremno ročište podnijele zahtjev za dopunu ili izmjenu popisa.
 - 6) Sukladno čl. 257. st. 6. i čl. 258. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/06), prijave vjerovnika koji propuste navedene rokove za podnošenje zahtjeva za dopunu ili izmjenu popisa , sud će odbaciti rješenjem.
 - 7) Ako se vjerovnik u roku od 30 dana od objave poziva za pripremno ročište nije izjasnio o planu ispunjenja obveza , smatra se da je dao svoj pristanak na plan.
 - 8) Ako ni jedan vjerovnik nije uskratio pristanak na plan ispunjenja obveza, smatra se da je plan prihvaćen.
 - 9) Ako plan ispunjenja obveza bude prihvaćen, prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača smatra se povučenim.

- 10) Ako plan ispunjenja obveza ne bude prihvaćen, sud će otvoriti postupak stečaja potrošača u skladu sa Zakonom o stečaju potrošača (Narodne novine 100/15).
- 11) Poziva se dužnik – potrošač Krešimir Vukelić OIB; 35449687029 iz Virovitice, N. Š. Zrinskog 6, da u roku od 30 dana, od dana primitka prijepisa ovog rješenja:
- uplati predujam za troškove postupka u iznosu od 3.000,00 kuna na žiro-račun Općinskog suda u Virovitici, HR0323900011300001286, model: HR05 i pozivom na broj: 300117.

S u d a c
Zoran Mandić



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

GŽ-1450/2016-2

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
PRIMLJENO

Dane 21-04-2017

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinje Davorke Hudoletnjak kao predsjednice vijeća, sutkinje Smiljke Premužić kao suca izvjestitelja i suca Antuna Dominka kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu predlagatelja Krešimira Vukelića iz Virovitice, N. Š. Zrinskog 6, trenutno sa boravištem u Osijeku, Sjenjak 32, OIB: 35449687029, radi otvaranja postupka stečaja potrošača, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Općinskog suda u Virovitici broj Sp-9/2016-15 od 18. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj dana 06. travnja 2017.,

riješio je

Uvažava se žalba predlagatelja, ukida rješenje Općinskog suda u Virovitici broj Sp-9/2016-15 od 18. listopada 2016. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Općinski sud u Virovitici rješenjem broj Sp-9/2016-15 od 18. listopada 2016. odbio je kao neosnovan prijedlog potrošača Krešimira Vukelića za otvaranje postupka stečaja potrošača podniet 08. lipnja 2016.

Protiv tog rješenja žali se predlagatelj te predlaže da se njegova žalba uvaži.

Žalba je osnovana.

Predlagatelj Krešimir Vukelić pokrenuo je izvansudski postupak za njegov stečaj dana 23. ožujka 2016., no međutim nije uspio pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma u izvansudskom postupku pred savjetovalištem FINA, Poslovnica Virovitica, o čemu je ista izdala potvrdu 01. srpnja 2016.

Predlagatelj Krešimir Vukelić prijedlog za pokretanje sudskog postupka podnio je 01. srpnja 2016., dakle u roku propisanom u čl. 44. st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, br: 100/15 – dalje: ZSP).

Uz prijedlog za otvaranje stečaja potrošača predlagatelj je priložio naprijed citiranu potvrdu FINA-e od 01. srpnja 2016., popis svoje imovine i obveza, te plan ispunjenja obveza, a sukladno čl. 44. st. 3. ZSP-a.

Prvostupanjski sud je na temelju provedenih dokaza na pripremnom ročištu utvrdio da predlagatelj ima više od 20 vjerovnika, te da njegova dugovanja proizlaze iz djelatnosti obrta i trgovačkog društva i da prelaze iznos od 100.000,00 kn pa je zaključio da se predlagatelj ne smatra potrošačem u smislu čl. 4. ZSP-a pa je iz tog razloga i odbio njegov prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača.

U pravu je prvostupanjski sud kad smatra da je jedna od pretpostavki za donošenje rješenja o otvaranju postupka stečaja potrošača i to da se radi o osobi koja se smatra potrošačem u smislu odredbe čl. 4. ZSP-a.

Naime, potrošačem se u smislu čl. 4. st. 2. ZSP-a smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti. U smislu st. 3. citiranog članka i Zakona potrošačem se smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit ako nema više od 20 vjerovnika, obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kn, nema obveza iz radnih odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti i nije pokrenut predstečajni ili stečajni postupak.

Iz podataka u spisu može se zaključiti da je predlagatelj obrt odjavio 21. rujna 2015., dakle prije pokretanja izvansudskog postupka za stečaj potrošača, a predlagatelj saslušan je iskazao i da je njegovo trgovačko društvo izbrisano iz registra temeljem samog zakona, jer nije predana dokumentacija iako se iz podataka u spisu ne vidi kada je to bilo. Iz podataka u spisu za sada bi se moglo zaključiti da doista ova dugovanja u pretežitom dijelu proistječu iz odnosa vezanih za trgovačko društvo i obrt.

Osim toga, iz iskaza predlagatelja proizlazi da nije zaposlen, da je prijavljen na Zavodu za zapošljavanje, da ne prima naknadu, da se samo bavi povremenim poslovima preko studentskog servisa.

Međutim, po ocjeni ovoga suda za ocjenu da li se radi o potrošaču u smislu čl. 4. ZSP-a nije relevantno od kuda potječu (iz kakvog odnosa) nepodmirene dospelje obveze potrošača zbog kojih je pokrenut stečaj potrošača, već je odlučno u kakvom je statusu potrošač u momentu pokretanja postupka stečaja potrošača, tj. da li on je ili nije u tom momentu obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti ili obveznik poreza na dobit pa samo ukoliko on je obveznik navedenih poreza tada moraju biti kumulativno ispunjeni i dodatni uvjeti iz čl. 4. st. 3. ZSP-a da bi se mogao smatrati potrošačem, odnosno da li u momentu pokretanja stečaja potrošača sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti, a u smislu st. 2. citiranog čl. 4. ZSP-a.

Kako je dakle prvostupanjski sud zbog pogrešnog pravnog pristupa pogrešno ocijenio tko se u smislu čl. 4. ZSP-a smatra potrošačem, to nije utvrđivao relevantne i odlučne činjenice koje su važne za donošenje odluke da li stečaj treba otvoriti ili ne.

Radi toga je valjalo uvažiti žalbu predlagatelja, ukinuti prvostupanjsko pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak sukladno čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13 – dalje: ZPP).

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će prvenstveno raspraviti da li je predlagatelj potrošač u smislu čl. 4. ZSP-a, a potom i da li su ispunjene druge pretpostavke koje moraju biti ispunjene za donošenje rješenja o otvaranju stečaja potrošača, a koje pretpostavke su propisane čl. 53. ZSP-a. Skreće se pritom pažnja prvostupanjskom sudu da će sud u smislu čl. 24. st. 3. ZSP-a po službenoj dužnosti utvrđivati činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

Radi navedenog riješeno je kao u izreci.

Bjelovar, 06. travnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Davorka Hudoletnjak, v.r.

Za točnost otprijava – ovlašteni službenik
Božidar Stefanac

