



Trgovački sud u Zagrebu  
**Stalna služba u Karlovcu**  
Trg hrvatskih branitelja 1/II  
47000 Karlovac  
Na broj: **St-480/2025**

Zagreb, 04. studenog 2025.

Pravna stvar:

**PREDSTEČAJNI VJEROVNIK:** 1. ABROS d.o.o., Kozišćak, Ulica Tome Košćeca 4,  
OIB 80236234316,  
2. MARKO-USLUGE d.o.o., Sesvete, Resnička ulica 12,  
OIB 24070943335,  
zastupani po Marku Križanecu, Luciji Car-Pavlic, Josipu  
Popariću i Karlu Muiću, odvjetnicima u Odvjetničkom  
društvu KRIŽANEC, CAR-PAVLIC & POPARIĆ j.t.d.,  
Zagreb, Gajeva ulica 19

**PREDSTEČAJNI DUŽNIK:** AEDIFICIUM d.o.o., Jalševac Nartski, Cvetkovićeve ulica 6,  
OIB 28801824588, zastupan(o) po direktoru Marijani Princip,  
Jalševac Nartski, Cvetkovićeve ulica 6, OIB 79183050856

### **ŽALBA 1.-2. PREDSTEČAJNIH VJEROVNIKA**

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl. broj: St-480/2025, od  
24. listopada 2025.

3x

#### **I**

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl. broj: St-480/2025, od 24. listopada 2025., kojim se potvrđuje plan restrukturiranja prema kojem će se tražbina svakog pojedinog vjerovnika namiriti u skladu s izmijenjenim planom restrukturiranja javno objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 3. listopada 2025., te će dužnik vjerovnicima razvrstanim u dvije skupine sukladno odredbama Stečajnog zakona koja propisuju pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu namiriti tražbine (tražbina prestečajnog vjerovnika ABROS d.o.o. i MARKO-USLUGE d.o.o. (toč. I izreke, dug prema VJEROVNICIMA SKUPINE A, broj 2. i broj 26.)) na način kako je navedeno u pobijanom rješenju, predstečajni vjerovnici, podnose žalbu, pobijajući navedeno rješenje u cijelosti, na temelju čl. 61.b Stečajnog zakona, iz svih žalbenih razloga, propisanih člankom 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje – “ZPP”), a koji se primjenjuje sukladno čl. 10 Stečajnog zakona, tj. zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

#### **II**

Toč. I izreke Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl. broj: St-480/2025, od 24. listopada 2025. potvrđen je plan restrukturiranja prema kojem će se tražbina

svakog pojedinog vjerovnika namiriti u skladu s "izmijenjenim" planom restrukturiranja javno objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 03. listopada 2025.

Navedeno rješenje nezakonito je.

Prije svega, predstečajni vjerovnik ABROS d.o.o. je uredno sudjelovao u glasovanju o "izmijenjenom" planu restrukturiranja te je glasao PROTIV "izmijenjenog" plana restrukturiranja, od 03. listopada 2025. Prije toga, predstečajni vjerovnik je glasao i PROTIV osnovnog plana restrukturiranja, od 08. kolovoza 2025.

DOKAZ: uvid u Podnesak predstečajnog vjerovnika, od 07. listopada 2025., uvid u Obrazac za glasovanje, od 06. listopada 2025., uvid u Podnesak predstečajnog vjerovnika, od 15. rujna 2025., uvid u Obrazac za glasovanje, od 01. rujna 2025., sve prileži spisu.

Isto tako, predstečajni vjerovnik MARKO-USLUGE d.o.o. je uredno sudjelovao u glasovanju o "izmijenjenom" planu restrukturiranja te je glasao PROTIV "izmijenjenog" plana restrukturiranja, od 03. listopada 2025. Prije toga, predstečajni vjerovnik je glasao i PROTIV osnovnog plana restrukturiranja, od 08. kolovoza 2025.

DOKAZ: uvid u Podnesak predstečajnog vjerovnika, od 07. listopada 2025., uvid u Obrazac za glasovanje, od 07. listopada 2025., uvid u Podnesak predstečajnog vjerovnika, od 09. rujna 2025., uvid u Obrazac za glasovanje, od 01. rujna 2025., sve prileži spisu.

### III

#### NEPOSTOJANJE SUŠTINSKE RAZLIKE IZMEĐU "IZMIJENJENOG" I NEIZMIJENJENOG PLANA RESTRUKTURIRANJA

Dana 24. rujna 2025. održano je ročište za glasovanje o planu restrukturiranja dužnika, a na kojem je utvrđeno:

- da je dužnik 06. kolovoza 2025. dostavio Plan restrukturiranja,
- da je dužnik 08. kolovoza 2025. dostavio Ispravak Plana restrukturiranja,
- da je dužnik 15. rujna 2025. dostavio usklađeni Plan restrukturiranja.

Dužnik je na navedenom ročištu predložio odgodu ročišta sukladno odredbi čl. 60, st. 2 Stečajnog zakona s obzirom na glasove PROTIV, kako bi u narednom razdoblju dostavio Izmijenjeni plan operativnog financijskog restrukturiranja.

Predstečajni vjerovnici ističu da su grubo povrijeđena pravila o postupanju tijekom izrade i donošenja plana restrukturiranja, a obzirom da je člankom 60. Stečajnog zakona propisano:

*(1) Dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje mogu zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do osam dana. Ročište za glasovanje može se odgoditi najviše jedanput.*

*(2) Ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, odnosno ako se prema ovom Zakonu smatra da je koji od vjerovnika glasovao protiv plana restrukturiranja, dužnik može zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja.*

*(3) U slučaju odgode ročišta iz stavka 2. ovoga članka, izmijenjeni plan restrukturiranja dužnik je dužan dostaviti sudu u roku od osam dana od dana odgođenoga ročišta. **Ako dužnik ne dostavi sudu izmijenjeni plan restrukturiranja u propisanom roku, sud će obustaviti postupak.** Pravodobno dostavljen izmijenjeni plan restrukturiranja sud će u roku od tri dana od dana primitka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.*

Dakle, **15. rujna 2025.** dužnik je podnio "**zadnji**" **neizmijenjeni Plan restrukturiranja** o kojem se odlučivalo, a prema kojem (str. 31 i str. 39 Plana restrukturiranja):

*" 2. ABROS d.o.o., Ulica Tome Košćeca 4, 10370 Kozinščak, OIB: 80236234316, ukupan iznos tražbine iznosi 21.575,44 EUR. Tražbina će biti namirena na način da predstečajni vjerovnik otpušta dužniku dio tražbine, što iznosi 15.102,81 EUR. Preostali iznos tražbine od 6.472,63 EUR otplatit će se nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 48 jednakih mjesečnih rata od kojih svaka iznosi 134,85 EUR, bez kamata računajući od pravomoćnosti Rješenja Trgovačkog suda o potvrdi Plana restrukturiranja. Prva rata platit će se nakon isteka počeka od 12 mjeseca 15 – tog u*

mjesecu, računajući od pravomoćnosti Rješenja Trgovačkog suda kojim se potvrđuje Plan restrukturiranja, dok će se svaka naredna rata platiti mjesečno, najkasnije do 15-tog u mjesecu za prethodni mjesec....

26. MARKO-USLUGE d.o.o., RESNIČKA ULICA 12, 10360 SESVETE, OIB: 24070943335, ukupan iznos tražbine iznosi 10.979,66 EUR. Tražbina će biti namirena na način da predstečajni vjerovnik otpušta dužniku dio tražbine, što iznosi 7.685,76 EUR. Preostali iznos tražbine od 3.293,90 EUR otplatit će se nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 48 jednakih mjesečnih rata od kojih svaka iznosi 68,62 EUR, bez kamata računajući od pravomoćnosti Rješenja Trgovačkog suda o potvrdi Plana restrukturiranja. Prva rata platit će se nakon isteka počeka od 12 mjeseci 15 –tog u mjesecu, računajući od pravomoćnosti Rješenja Trgovačkog suda kojim se potvrđuje Plan restrukturiranja, dok će se svaka naredna rata platiti mjesečno, najkasnije do 15-tog u mjesecu za prethodni mjesec."

Protiv navedenog plana većina vjerovnika je glasala PROTIV, a zbog čega je dužnik predložio odgodu ročišta.

DOKAZ: uvid u raspravni zapisnik od 24. rujna 2025., prileži spisu.

Dana **03. listopada 2025.** godine dužnik je dostavio "**izmijenjeni**" Plan restrukturiranja o kojem se odlučivalo na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja održanom 20. listopada 2025., a prema kojem (str. 31 i str. 39 "izmijenjenog" Plana restrukturiranja):

" 2. ABROS d.o.o., Ulica Tome Košćeca 4, 10370 Kozinščak, OIB: 80236234316, ukupan iznos tražbine iznosi 21.575,44 EUR. Tražbina će biti namirena na način da predstečajni vjerovnik otpušta dužniku dio tražbine, što iznosi 15.102,81 EUR. Preostali iznos tražbine od 6.472,63 EUR otplatit će se nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 48 jednakih mjesečnih rata od kojih svaka iznosi 134,85 EUR, bez kamata računajući od pravomoćnosti Rješenja Trgovačkog suda o potvrdi Plana restrukturiranja. Prva rata platit će se nakon isteka počeka od 12 mjeseci 15 – tog u mjesecu, računajući od pravomoćnosti Rješenja Trgovačkog suda kojim se potvrđuje Plan restrukturiranja, dok će se svaka naredna rata platiti mjesečno, najkasnije do 15-tog u mjesecu za prethodni mjesec..."

26. MARKO-USLUGE d.o.o., RESNIČKA ULICA 12, 10360 SESVETE, OIB: 24070943335, ukupan iznos tražbine iznosi 10.979,66 EUR. Tražbina će biti namirena na način da predstečajni vjerovnik otpušta dužniku dio tražbine, što iznosi 7.685,76 EUR. Preostali iznos tražbine od 3.293,90 EUR otplatit će se nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 48 jednakih mjesečnih rata od kojih svaka iznosi 68,62 EUR, bez kamata računajući od pravomoćnosti Rješenja Trgovačkog suda o potvrdi Plana restrukturiranja. Prva rata platit će se nakon isteka počeka od 12 mjeseci 15 –tog u mjesecu, računajući od pravomoćnosti Rješenja Trgovačkog suda kojim se potvrđuje Plan restrukturiranja, dok će se svaka naredna rata platiti mjesečno, najkasnije do 15-tog u mjesecu za prethodni mjesec."

**Jasno je da dužnik suštinski nije izmijenio Plan restrukturiranja pa se ne može govoriti o izmijenjenom Planu restrukturiranja, a u odnosu na koji je većina vjerovnika prvotno glasovala PROTIV!**

Naime, usporedbom **Plan restrukturiranja od 15. rujna 2025.** i "**izmijenjenog**" **Plana restrukturiranja od 03. listopada 2025.**, jasno proizlazi da između njih **ne postoji nikakva suštinska razlika**, odnosno:

- tekstualni sadržaj, tablice, iznosi i mjere restrukturiranja u cijelosti su identični,
- razlike se odnose isključivo na formalnosti (promjenu mjeseca iz „rujan“ u „listopad“ te terminološka korekcija naziva skupine vjerovnika u jednoj tablici),
- nema nikakvih novih ili izmijenjenih odredbi koje bi mogle opravdati tvrdnju da se radi o „izmijenjenom“ planu u smislu članka 55. stavka 6. Stečajnog zakona.

**Dakle, u konkretnom slučaju ne radi se uopće o izmijenjenom, već o istovjetnom planu restrukturiranja koji je već ranije bio predmet glasovanja i u odnosu na koji je većina vjerovnika glasovala PROTIV.**

Dužnik stoga nije imao zakonsko pravo ponovno podnositi istovjetan plan, niti je sud smio provesti novo glasovanje o planu koji se u biti nije izmijenio. Naime, s obzirom da je dužnik dostavio istovjetni plan restrukturiranja, sud je trebao obustaviti predstečajni postupak s obzirom da

dužnik u zakonskom roku nije dostavio izmijenjenji, već identični plan!

**Slijedom navedenog, sud je pogrešno primijenio članke 59. i 61.a Stečajnog zakona, jer je tretirao identičan plan kao "izmijenjeni", čime je zaobišao volju većine vjerovnika izraženu u ranijem glasovanju. Takvo postupanje dovodi do povrede prava vjerovnika koji su glasovali PROTIV, jer su stavljeni u lošiji položaj nego da plan nije potvrđen i da su se primijenili redovi namirenja iz članaka 138. i 139. Stečajnog zakona.**

#### IV

#### **KRITERIJI ZA RAZVRSTAVANJE VJEROVNIKA U SKUPINE "A" i "B"**

Rješenje je zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka, jer u pobijanom rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama u svezi **kriterija za razvrstavanje vjerovnika u skupine** te je prihvrat plana restrukturiranja postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika.

Nadalje, grubo su povrijeđena i pravila iz članka 108. Stečajnog zakona, a obzirom da je stavkom 1. određeno da se sudionici u stečajnom planu razvrstavaju pri utvrđivanju njihovih prava u skupine. **Vjerovnici s različitim pravnim položajem razvrstavaju se u stečajnom planu u posebne skupine.**

Iz predmetnog plana restrukturiranja nema riječi o tome zašto su vjerovnici Addiko Bank d.d. (s tražbinom u iznosu od 227.787,81 EUR) i vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. (s tražbinom u iznosu od 50.204,79 EUR) razvrstani u skupinu vjerovnika B, a ostali vjerovnici u skupinu A, odnosno **koji je to pravni položaj predmetna dva vjerovnika različit od pravnog položaja ostalih vjerovnika u skupini A.** Pritom, činjenica jednakog predmeta poslovanja predstavlja isti faktični položaj, ali zasigurno ne i isti „pravni položaj“ koji zakonodavac nalaže kao uvjet razvrstavanja pojedinih vjerovnika u skupine.

Slijedom navedenog, navedena dva predstečajna vjerovnika su **stavljena u povoljniji položaj** od ostalih predstečajnih vjerovnika iz skupine A, a obzirom da se njihove tražbine namiruju u 100% iznosu i to u razdoblju od 36 mjeseci te za njega nije predviđen početak, a predviđen je i obračun kamata. Za razliku od navedenih vjerovnika, predstečajni vjerovnici skupine A su stavljeni u lošiji položaj jer je njihova tražbina umanjena za 70%, početak će se naplaćivati tek po isteku početka od 12 mjeseci i to u razdoblju od 48 jednakih mjesečnih obroka, bez zaračunavanja ikakve kamate.

Dužnik se, prilikom razvrstavanja vjerovnika na skupine vjerovnika A i B nije čak mogao niti poslužiti razvrstavanjem pojedinih vjerovnika (financijskih institucija) prema zajedničkom gospodarskom interesu, a obzirom da je odredbom članka 308. stavka 2. propisano da se vjerovnici istoga pravnog položaja mogu svrstati u skupine prema istovrsnosti gospodarskih interesa, a obzirom da navedeni vjerovnici svrstani u skupinu vjerovnika B po samom slovu zakona nisu vjerovnici **istog pravnog položaja** (pa jedino što je kod predmetnih vjerovnika isto je činjenica – da se radi o financijskim institucijama).

Sve i da je dužnik navedeno učinio, i razvrstao financijske institucije sukladno njihovom zajedničkom gospodarskom interesu, takvo razvrstavanje se, po samom slovu zakona **mora temeljiti na valjanim razlozima i u stečajnom planu moraju biti navedeni kriteriji za razvrstavanje.**

Slijedom navedenog, kako iz dokumentacije u spisu proizlazi da su grubo povrijeđena prava vjerovnika glede razvrstavanja istih u pojedine skupine, u kojim skupinama se moraju jamčiti jednaka prava, na način da je dužnik u pojedinu skupinu (koja jamči veća prava glede namirenja) razvrstao vjerovnike koji su **istog pravnog položaja** kao i vjerovnici iz druge skupine čija su prava uvelike umanjena) te da je predmetne vjerovnike u skupini vjerovnika B razvrstao po gospodarskom interesu istih, a što niti jednom riječju nije obrazloženo niti su u planu restrukturiranja navedeni razlozi za takvo razvrstavanje, to u pobijanom rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama čime je ujedno i počinjena bitna povreda obzirom da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te pogrešno primijenjeno materijalno pravo odnosno odredbe članka 308. Stečajnog zakona.

U prilog svojim tvrdnjama, vjerovnik dostavlja i relevantnu sudsku praksu:

*„Pravilno žalitelj ukazuje na povrede odredaba Stečajnog zakona o razvrstavanju sudionika u skupine. Ocjena je ovog suda da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka, jer u pobijanom rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama u svezi kriterija za razvrstavanje vjerovnika u skupine prema istovrsnosti gospodarskih interesa (arg. iz čl. 218. st. 2. SZ-a). Sud prvog stupnja uopće u obrazloženju pobijanog rješenja nije naveo razloge odnosno kriterije zbog kojih su vjerovnici razvrstani u tri skupine.“*

DOKAZ: uvid u Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj: Pž-1543/07, od 12. veljače 2008., u prilogu.

## V

Naposljetku, vjerovnik ABROS d.o.o. i vjerovnik MARKO-USLUGE d.o.o. su planom stavljeni u lošiji položaj od onog da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. SZ, a sve imajući u vidu sve gore navedeno (posebice glede povrede o razvrstavanju vjerovnika u isplatne redove).

Dodatno, lošiji položaj vjerovnika proizlazi iz samog plana restrukturiranja s obzirom da je predložen otpis tražbina u iznosu od 70% odnosno plaćanje samo 30% iznosa tražbina. Dodatno, kada se uzme u obzir da je pojedina skupina vjerovnika (kako je navedeno u toč. IV) razvrstana u posebnu skupinu koja, u slučaju provođenja stečajnog postupka, ne bi postojala primjenom pravila o isplatnim redovima, odnosno sve tražbine dužnika (koje su navedene u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama) bile bi izjednačene te bi se sve namirivale u jednakim omjerima i u isto vrijeme.

Međutim, prema izmijenjenom planu restrukturiranja koji je potvrđen pobijanim rješenjem tražbine vjerovnika skupine B namiruju se u 100% iznosu i to u razdoblju od 36 mjeseci te za njih nije predviđen poček, a predviđen je i obračun kamata.

## VI

Slijedom svega navedenog, predstečajni vjerovnici ABROS d.o.o. i MARKO-USLUGE d.o.o. predlažu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske uvažiti ovu žalbu (kao osnovanu), u smislu žalbenih navoda, te preinačiti pobijano rješenje na način da uskrati potvrdu plana restrukturiranja i obustavi predstečajni postupak, a podredno, predlaže se sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Predstečajni vjerovnici potražuju naknadu troškova sastava ove žalbe u iznosu od 859,38 EUR (687,50 EUR (Tbr. 14/3 OT u vezi Tbr. 7/1 OT + 10% (Tbr. 40/1 OT)) + 171,88 EUR (PDV 25%, Tbr. 46 OT)), kao i naknadu troška sudske pristojbe za žalbu u iznosu od 265,40 EUR.

ABROS d.o.o.,  
MARKO-USLUGE d.o.o.,  
po punomoćniku: