



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sesvetama
Stalna služba u Vrbovcu
Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 22

Poslovni broj: Povrv-313/2025-10

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, po sucu toga suda Ljiljani Košić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Zagrebačkog holdinga d.o.o.- Podružnica Čistoća (OIB: 85584865987) iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 41, zastupanog po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Leko&Partneri iz Zagreba, protiv tuženice Mirjane Hegeduš (OIB: 09614188298) iz Zagreba, Selska cesta 34, radi isplate, nakon zaključene neposredne, glavne i javne rasprave dana 16. travnja 2026. u prisutnosti z. punomoćnika tužitelja Filipa Bujana, odvjetničkog vježbenika u uredu Leko i Partneri, 21. svibnja 2026., donio, objavio i

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Jelene Maržić iz Zagreba, poslovni broj Ovr-94869/2024 od 18. veljače 2025. u dijelu u kojem je tuženici naloženo isplatiti tužitelju iznos od 53,73 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od 1. listopada 2024. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, kao i u dijelu u kojemu je tuženici naloženo isplatiti tužitelju prethodno obračunatu kamatu do 30. rujna 2024. u iznosu od 2,15 eura, sve u roku 15 dana.

II Ukida se platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Jelene Maržić iz Zagreba, poslovni broj Ovr-94869/2024 od 18. veljače 2025. u dijelu pod točkom I. u kojem je naloženo tuženici da tužitelju plati trošak ovršnog postupka u iznosu od 25,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos.

III Nalaže se tuženici da tužitelju naknadi trošak postupka u iznosu od 138,27 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od 21. svibnja 2026. pa do isplate

po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

IV Odbija se tužitelj s dijelom zatraženog troška postupka u iznosu od 25,00 eura zajedno s kamatama na taj iznos, kao s neosnovanim.

Obrazloženje

1. Tužitelj (prije ovrhovoditelj) je dana 15. studenog 2024. podnio javnom bilježniku Jeleni Maržić iz Zagreba ovršni prijedlog na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženice (prije ovršenice), radi naplate dospjele tražbine u iznosu od 53,73 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a koja tražbina se odnosi na neplaćenu uslugu odvoza smeća iz domaćinstva tuženice. Tražio je i naknadu troškova postupka.
2. Javni bilježnik Jelena Maržić iz Zagreba donio je dana 18. veljače 2025. Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovrv-94869/2024.
3. Tuženica je dana 10. ožujka 2025. podnijela prigovor protiv navedenog Rješenja navodeći da ne stanuje na navedenom mjestu, odnosno na adresi u Zagrebu, Nova cesta 85 od 15. srpnja 2019.
4. Javni bilježnik dostavio je spis sudu radi odlučivanja o podnesenom prigovoru.
5. Sud je postupio temeljem odredbe čl. 58 st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 57/96, 29/99, 173/03, 151/04 i 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 57/11, 112/12, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24, dalje OZ) te stavio izvan snage navedeno rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo provedene radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.
6. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Izvod iz poslovnih knjiga tužitelja (list 13), prigovor ovršenice (list 24), zahtjev za promjenu naziva obveznika (list 25), presliku osobne iskaznice ovršenice (list 26), odgovor na prigovor (list 36-37), račune (list 38-73), matične evidencije (list 74-75), knjigovodstveno stanje obveznika (list 76-79).
7. Temeljem tako provedenih dokaza, a cijeneći svaki dokaz za sebe i sve dokaze u njihovoj ukupnosti kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 57/11, 55/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje ZPP)) ovaj sud nalazi da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.
8. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da prema tuženici ima nepodmirenu dospjelu novčanu tražbinu koja se odnosi na izvršenu uslugu odvoza komunalnog otpada.

9. Tužitelj svoje potraživanje dokazuje Izvodom iz poslovnih knjiga koji se temeljem čl. 28. st.1. OZ smatra vjerodostojnom ispravom.

10. Uvidom u Izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja (list 13) proizlazi da tuženica duguje tužitelju sveukupno iznos od 53,73 eura za razdoblje od studenog 2023. pa do srpnja 2024.

11. Potraživanje za listopad 2023. u iznosu od 5,97 eura dospjelo je dana 15. studenog 2023., potraživanje za studeni 2023. u iznosu od 5,97 eura dospjelo je dana 15. prosinca 2023., potraživanje za prosinac 2023. u iznosu od 5,97 eura dospjelo je dana 15. siječnja 2024., potraživanje za siječanj 2024. u iznosu od 5,97 eura dospjelo je dana 15. veljače 2024., potraživanje za veljaču 2024. u iznosu od 5,97 eura dospjelo je dana 15. ožujka 2024., potraživanje za ožujak 2024. u iznosu od 5,97 eura dospjelo je dana 15. travnja 2024., potraživanje za travanj 2024. u iznosu od 5,97 eura dospjelo je dana 15. svibnja 2024., potraživanje za svibanj 2024. u iznosu od 5,97 eura dospjelo je dana 15. lipnja 2024., potraživanje za lipanj 2024. u iznosu od 5,97 eura dospjelo je dana 15. srpnja 2024.

12. Tuženica je u obvezi platiti utuženo potraživanje tužitelju iz razloga što je uvidom u knjigovodstveno stanje obveznika (list 76) utvrđeno da je tuženica Mirjana Hegeduš evidentirana kao vlasnica objekta na adresi Zagreb, Nova cesta 85.

13. Uvidom u Matične evidencije-Bilješke (list 74-75) kao i u Zahtjev za promjenu naziva obveznika/potrošača (list 25) utvrđeno je da je tuženica Mirjana Hegeduš zatražila promjenu prezimena i adresu za dostavu računa sa adrese u Zagrebu, Nova cesta 85 na adresu u Zagrebu, Selska cesta 34, a tek je 18. veljače 2025. izvršena promjena korisnika plaćanja usluge Zagrebačkog Holdinga.

14. Odredbom čl. 3. st. 3. Odluke o javnoj usluzi prikupljanja miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i odvojenog prikupljanja otpadnog papira, metala, stakla, plastike i tekstila te krupnog (glomaznog) komunalnog otpada u Gradu Zagrebu (Službeni glasnik grada Zagreba broj 16/14, dalje Odluka) propisano je da je korisnik usluge prikupljanja komunalnog otpada vlasnik nekretnine, odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelja usluge.

15. Odredbom čl. 4. Odluke propisano je da na području Grada Zagreba djelatnost javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i postupak odvojenog prikupljanja otpadnog papira, metala, stakla, plastike i tekstila te krupnog (glomaznog) komunalnog otpada obavlja Zagrebački Holding d.o.o. – Podružnica Čistoća i/ili drugi davatelj usluge sukladno važećim zakonskim propisima.

16. Odredbom čl. 2. Pravilnika o načinu pružanja i plaćanja usluga skupljanja, odvoza i odlaganja komunalnog otpada (Službeni glasnik Grada Zagreba broj 7/2008, dalje Pravilnik) propisano je da se cijena pružene usluge za skupljanje, odvoz i odlaganje komunalnog otpada obračunava prema kriteriju količine i svojstvu otpada, a

da se za komunalni otpad iz domaćinstva mogu primijeniti i drugi obračunski kriteriji kao što je zadužena površina (m²) prostora korisnika usluge.

17. Odredbom čl. 7. Pravilnika navedeno je da se korisnike usluga, odnosno njihove prostore dijeli na korisnike iz kategorije domaćinstva (stambeni prostori) i korisnike iz kategorije ostali korisnici (poslovni prostori i dr.).

18. Odredbom čl. 9. Pravilnika propisano je da se zaduživanje površina stambenih prostora obavlja na terenu od strane ovlaštenog djelatnika pružatelja usluge sastavljanjem službenog zapisnika ili preuzimanjem zadužene površine iz baze podataka podružnica u sastavu trgovačkog društva Zagrebački holding d.o.o.

19. Odredbom čl. 10. Pravilnika propisano je da se korisna površina stambenog prostora računa množenjem površine prostorija s koeficijentima za obračun navedenim u tablici 1. Pravilnika.

20. Nesporno je dakle, da je obveza građana Grada Zagreba da predaju kućno smeće na odvoz te plaćaju naknadu za uslugu odvoza bila zakonski regulirana kroz cijelo utuženo razdoblje, a odvoz smeća obavljao je tužitelj koji obavlja djelatnost skupljanja otpada na području Grada Zagreba.

21. Imajući dakle, u vidu naprijed navedene Odluke nedvojbeno proizlazi da je tuženica, sa stambenim prostorom na području Grada Zagreba, u obvezi plaćati uslugu odvoza kućnoga smeća tužitelju kao ovlaštenoj organizaciji.

22. Osnovanost tužiteljevog potraživanja proizlazi dakle, iz Odluke o javnoj usluzi prikupljanja miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i odvojenog prikupljanja otpadnog papira, metala, stakla, plastike i tekstila te krupnog (glomaznog) komunalnog otpada u Gradu Zagrebu i odredbe čl. 9. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje ZOO).

23. Odredbom čl. 9. ZOO propisno je da su sudionici u obveznom odnosu dužni ispuniti svoju obvezu te da odgovaraju za njezino ispunjenje.

24. Visina tužbenog zahtjeva utvrđena je na temelju Izvoda iz poslovnih knjiga tužitelja i ispostavljenih računa (list 13), kao i datumi dospelosti pojedinih računa koji dospijevaju mjesečno.

25. Tuženica je u prigovoru protiv Rješenja o ovrsi izjavila da ne stanuje na adresi u Zagrebu, Nova cesta 85 od 15. srpnja 2019. te da nije korisnik tog prostora. Međutim, tuženica je 15. srpnja 2019. zatražila samo promjenu prezimena i dostave računa na adresu Selska 34, a nije izvršila promjenu korisnika usluge odvoza komunalnog otpada pa je tuženica sve do 18. veljače 2025. bila evidentirana u poslovnim knjigama tužitelja kao obveznik plaćanja usluge komunalnog otpada te je dužna platiti utuženo potraživanje tužitelju.

26. Kako se u konkretnom slučaju radi o tzv. nastavljenom postupku u smislu odredbe čl. 451 st. 3. ZPP održan je na snazi platni nalog za iznos od 53,73 eura

zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućima od 1. listopada 2024. pa do isplate kao i za iznos prethodno obračunate kamate do 30. rujna 2024. u iznosu od 2,15 eura (točka I izreke).

27. Sud je ukinuo platni nalog za cjelokupni iznos troškova ovršnog postupka od 25,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od 18. veljače 2025. pa do isplate iz razloga što je o troškovima ovršnog i parničnog postupka sud odlučio jednom odlukom, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja I. stupanjske presude pa do isplate. Ovo stoga što je ovršni postupak nakon podnesenog prigovora nastavljen kao parnični postupak pa se radi o jedinstvenom postupku te o troškovima stranaka treba odlučiti jednom odlukom, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude pa do isplate.

28. Odluka o troškovima postupka u skladu je sa odredbama čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Tako je tužitelju priznat trošak parničnog postupka u iznosu od 138,27 eura, a koji trošak je tužitelju odmjerjen ovisno o vrijednosti predmeta spora, a u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 69/93, 87/93, 16/94, 117/96 i 91/04, 148/09, 142/12, 103/14, 1 18/14, 104/1 5, 37/22 i 126/22, dalje Tarifa). Tužitelju je priznat trošak u jednokratnom iznosu od 100,00 eura temeljem Tbr. 7/8 Tarife i PDV u iznosu od 25,00 eura. Tužitelju je nadalje priznat trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 eura.

29. Odluka o kamati na troškove postupka u skladu je sa odredbom čl. 151. st. 3. ZPP-a.

30. Tužitelj je odbijen s dijelom zatraženog troška u iznosu od 25,00 eura zajedno s kamatama na taj iznos (točka IV izreke). Kako je ovrši postupak nastavljen kao parnični tužitelj ima pravo na jednokratnu naknadu za cijeli postupak kako što mu je i dosuđeno pa je odbijen sa iznosom ovršnog troška.

31. Uslijed svega naprijed navedenog i obrazloženog temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP odlučeno je kao u izreci.

U Vrbovcu 21. svibnja 2026.

Sudac
Ljiljana Košić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo uložiti žalbu Županijskom sudu u roku od 15 dana od dana objave. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u 3 istovjetna primjerka.

Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP.

U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ne odgađa ovrhu. (čl. 467.a ZPP).

Dostaviti:

1. pun. tužitelja
2. tuženici
3. presuda nepravomoćna
4. zovi tužitelja da plati pristojbu na presudu u iznosu od 13,27 eura
5. vidi up "Povrv"
6. kal. 10 dana

Broj zapisa: **9-30888-5c029**

Kontrolni broj: **028fb-b51c9-2bf14**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ljiljana Košić, O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.