



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
04-01-2016 TRGOVAČKI SUD U ZADRU
PRIMLJENO 04-01-2016
PRIMLJENO

Broj: Revt 266/2018-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjane Magud predsjednice vijeća, Davorke Lukanović-Ivanišević članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Željka Šarića člana vijeća, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća i mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća, u stečajnom postupku nad imovinom stečajnog dužnika Krka-Inženjering d.o.o., OIB: 33708054502, Šibenik, Stjepana Radića 42, odlučujući o reviziji stečajnog dužnika izjavljenoj protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-8056/2016-3 od 7. prosinca 2016., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru broj St-947/16-57 od 4. studenog 2016., u sjednici održanoj 28. studenoga 2018.,

r i j e š i o j e:

Odbija se revizija stečajnog dužnika Krka-Inženjering d.o.o. iz Šibenika.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odbačena je dužnikova žalba izjavljena protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka broj St-947/16 od 31. listopada 2016., kao nepravodobna.

Rješenjem suda drugog stupnja odbijena je dužnikova žalba kao neosnovana, pa je gore navedeno rješenje suda prvog stupnja potvrđeno.

Protiv navedenog rješenja suda drugog stupnja reviziju podnosi stečajni dužnik Krka-Inženjering d.o.o. iz Šibenika pozivom na odredbu iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP). Predlaže da se revizija prihvati i pobijano rješenje preinači tako što bi se prihvatila žalba i rješenje suda prvog stupnja ukinulo i predmet vratilo prvostupanjskom sudu radi donošenja odluke o žalbi na rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije osnovana.

Sukladno odredbi iz čl. 392.a st. 2. ZPP-a ovaj je revizijski sud ispitao pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo zbog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Naime, iz sadržaja revizije proizlazi da se problematizira pravno pitanje od kada teče za stranku rok za podnošenje žalbe na rješenje o otvaranju stečajnog postupka, ako je rješenje objavljeno putem e-Oglasne ploče suda, ali i dostavljeno stranci.

U konkretnom slučaju primjenjive su sljedeće odredbe Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 - dalje: SZ).

Odredbom iz čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

U stavku 2. iste zakonske odredbe propisano je da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj zakon propisuje posebnu dostavu.

Odredbom iz čl. 131. st. 1. SZ-a propisano je da se rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostavlja, između ostalih, dužniku.

Odredbom pak čl. 129. st. 3. SZ-a propisano je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istog dana kada je donesena.

Iz navedenih odredbi zakona proizlazi da se u odredbama SZ-a razlikuje objava od dostave pismena putem oglasne ploče.

Međutim, odredbom čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim zakonom nije drugačije određeno, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

U stavku 2. je propisano da objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova se smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj zakon propisuje posebnu dostavu.

Prema tome, time što je čl. 131. st. 1. SZ-a propisano da se rješenje o otvaranju stečajnog postupka, između ostalih, dostavlja podnositelju prijedloga, nije se utjecalo na primjenu odredbi čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a o tome da se sudska pismena svim sudionicima, pa dakle i stečajnom dužniku, dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

Odredba čl. 12. SZ-a upravo predstavlja posebnu odredbu ovog zakona, kojom se regulira dostavljanje pismena samom objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

Uostalom, i poukom o pravnom lijeku u rješenju suda prvog stupnja o otvaranju stečajnog postupka navedeno je da se žalba podnosi za Visoki trgovački sud u roku od osam dana od prijema rješenja, odnosno od isteka osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči suda.

Budući da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno putem e-Oglasne ploče 14. srpnja 2016., te da se dostava tog rješenja dužniku ima smatrati obavljenom istekom osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, s time da se dan objave ne računa u rok, to se dostava smatra obavljenom, u konkretnom slučaju, 22. srpnja 2016. Prema tome, žalbu je trebalo izjaviti najkasnije 30. srpnja 2016. godine, ali kako se radi o suboti, to je zadnji dan roka za žalbu isticao u ponedjeljak 1. kolovoza 2016.

Budući da je žalba podnesena tek 28. listopada 2016., to su nižestupanjski sudovi pravilno zaključili da je žalba nepravodobna.

Stoga se u konkretnom slučaju rok za žalbu ne može računati od dana kada je dužniku pisanim putem, preko pošte, dostavljeno rješenje o otvaranju stečajnog postupka, budući da je i njemu dostava obavljena putem e-Oglasne ploče tog suda.

Odluka suda ničim nije dovedena u sumnju, niti revizijskim navodima, a niti dostavom prvostupanjskih odluka drugih trgovačkih sudova. Međutim, upravo suprotno, različito postupanje drugih trgovačkih sudova učvršćuje ovaj sud u zaključku da se u konkretnom slučaju revizijom upravo problematiziralo pitanje od važnosti za jedinstvo u primjeni prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Valjalo je stoga reviziju odbiti kao neosnovanu i odlučiti kao u izreci ovog rješenja, pozivom na odredbu iz čl. 393. u svezi s čl. 4. st. 3. ZPP-a.

Zagreb, 28. studenoga 2018.

Predsjednica vijeća:
Mirjana Magud, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša



