



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Kralja Petra Krešimira IV br. 2
21300 Makarska

P-1178/2024-54

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Lariju Glavašu, u pravnoj tužitelja IVO ŠOŠIĆ, OIB:15147024981, iz Brela, Šćit 58, zastupan po punomoćniku Željku Ravliću, odvjetniku u Makarskoj, protiv tuženika 1. DRAGAN JUTRONIĆ, Split, Fra Luje Maruna 1, u svoje ime i kao nasljednik iza Novaković – Maslarda Ivana pok. Jurja, i kao sljednik iza Novaković – Maslarda Vicka pok. Jurja, 2. JADRANKA DOMIJAN, Zagreb, Radićevo šetalište 12, OIB: 99738619216, 3. DAVORKA KIVELA MARJANOVIĆ pok. Davora, OIB: 13448863135, Rijeka, Šetalište trinaeste divizije br. 133, 4. HANA VLAŠIĆ, Zagreb, Baburićina ulica 3, OIB:47326632448, u svoje ime i kao nasljednica iza smrti Darka Vlašića, 5. RANKA GEST rođ. Jovanović, Švedska, Svartagatan 59, Bagarmossen, 6. JELENA JOVANOVIĆ, Italija, Via Mazzini 9, 34121 Trieste, tužene pod 5) i pod 6) u svoje ime i kao nasljednice iza smrti Maje Jovanović, 7. LJILJANA NOVAKOVIĆ, Matulji, Bregi 13 A (kao nasljednica iza smrti Vladimira Novakovića, a svi tuženici u svoje ime i kao nasljednici iza Novaković – Maslarda Mihe pok. Jurja, Novaković – Maslarda Nikole pok. Jurja, Novaković – Maslarda Franje pok. Jurja i Novaković – Maslarda Nikole Nikolina), radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave, zaključene 14. svibnja 2026. na ročištu za objavu presude, 17. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„ Utvrđuje se da je tužitelj Ivo Šošić, OIB:15147024981, iz Brela, Šćit 58, jedini i isključivi vlasnik, za cijelo:

- dijela zk čest. zem. 1549/1, Z.U.1578, K.O. Brela u površini od 481 m², (dio kat.čest.1549/2, površine 481 m², K.O. Brela), i to baš onog dijela ove nekretnine koji je prikazan u nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Gorana Kukavice od 22.08.2025., koji su u sudu zaprimljeni 25.08.2025., i koji nalaz i mišljenje su dopunjeni i ispravljani podneskom vještaka od 10.09.2025., i označen slovima: E-F-G-H-I-J-E, i

- dijela zk čest. zem. 1652, Z.U.1578, K.O. Brela u površini od 260 m², i to baš onog dijela ove nekretnine koji je prikazan u nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Gorana Kukavice od 22.08.2025., koji su u sudu zaprimljeni 25.08.2025., i koji nalaz i mišljenje su dopunjeni i ispravljani podneskom vještaka od 10.09.2025., i označen slovima: A-B-C-D-A, koji nalaz i mišljenje, zajedno s dopunom i ispravkom, predstavljaju sastavni dio izreke ove presude, pa je tužitelj ovlašten temeljem ove presude i po pravomoćnosti iste zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na naprijed navedenim dijelovima čest. zem. 1549/1, površine 481 m², i čest. zem. 1652, površine 260 m², sve K.O. Brela, odnosno na novoformiranim katastarskim česticama koje će nastati od naprijed opisanih dijelova predmetnih nekretnina na svoje ime, za cijelo, uz istovremenu uknjižbu brisanja toga prava s imena tuženika odnosno s imena njihovih označenih pravnih prednika, što su tuženici dužni trpjeti."

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu u odnosu na tuženicu Anamariju Novaković, Matulji, Bregi 13 A.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj ovom sudu navodi da u odjelu za zemljišne knjige ovog suda na nekretninama označenim sa čest.zem.1549/1, i čest.zem.1652, obje upisane u ZU 1578, K.O. Brela, upisani su pravni prednici tuženika od pod 1/ pa do pod 8/, Ivan Novaković – Maslarda pok. Jurja, Vicko Novaković – Maslarda pok. Jurja, Miho Novaković – Maslarda pok. Jurja, Nikola Novaković - Maslarda pok. Jurja, Franjo Novaković – Maslarda, pok. Jurja i Nikola Novaković – Maslarda Nikolin, dok je na predmetnim nekretninama kao aktivan predmet (plomba) zabilježen pod brojem Z-4820/2024, prijedlog tuženika pod 9/ za uknjižbu prava vlasništva. Pravno sljedništvo između upisanih zemljišnoknjižnih vlasnika i tuženika od pod 1/ pa do pod 8/ proizlazi iz Ugovora o kupoprodaji nekretnina kojega je tuženik pod 9/ dostavio Naslovnom sudu, zemljišnoknjižnom odjelu radi uknjižbe svog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi, a koji ugovor je zabilježen pod Z-4820/2024., kao i presude Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, (sada Općinski sud u Makarskoj) broj: P-980/15 I presudi Općinskog suda u Makarskoj, broj: P-1030/09. Kao dokaz predlaže se uvid u zk. izvadak koji se dostavlja, uvid u spis Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, (sada Općinski sud u Makarskoj) broj: P-980/15., presudu Općinskog suda u Makarskoj, broj: P-1030/09 od 28.travnja 2010, koja se dostavlja, te cijeli spis Općinskog suda u Makarskoj, broj: P-1030/09, te spis Općinskog suda u Makarskoj, broj: Z-4820/2024.

2. Međutim, bez obzira na naprijed navedeni zemljišnoknjižni upis tužitelj je jedini i isključivi stvarni i izvanknjižni vlasnik i posjednik niže navedenih dijelova predmetnih nekretnina: - dijela čest. zem. 1549/1, Z.U.1578, K.O. Brela u površini od 481 m², i to baš onog dijela te nekretnine koji je prikazan na Geodetskom snimku-skici s preklopljenim katastarskim planom, broj: 397_2024 od 21.10.2024., i označen brojevima:12-13-14...33-34-35-12, koji geodetski snimak-skici s preklopljenim katastarskim planom je izradio Trigonometar d.o.o. Makarska, i dijela čest. zem. 1652, Z.U.1578, K.O. Brela u površini od 260 m², i to baš onog dijela te nekretnine koji je prikazan na Geodetskom snimku-skici s preklopljenim katastarskim planom, broj: 397_2024 od 21.10.2024., i označen brojevima:1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-1, koji geodetski snimak-skici s preklopljenim katastarskim planom je izradio Trigonometar d.o.o. Makarska. Kao dokaz predlaže se uvid u Geodetsku snimku-

skicu s preklopljenim katastarskim planom, broj: 397_2024 od 21.10.2024., koju je izradio Trigonometar d.o.o. Makarska i koji se dostavlja.

3. Naprijed opisane nekretnine imaju pučki naziv „Blišćevica“, nalaze se u Brelima, te u naravi predstavljaju: čest.zem.1549/1, maslinik i pašnjak, a čest.zem.1652, maslinik. Predmetne nekretnine predstavljaju izvanaknjižno vlasništvo tužitelja, te su iste u samostalnom i mirnom posjedu tužitelja odnosno ranije njegovih pravnih prednika najmanje 50 godina, a iste su na terenu jasno omeđene u odnosu na susjedne nekretnine. Naprijed opisani dio čest.zem. 1549/1, Z.U.1578, K.O. Brela u površini od 481 m², ranije je pripadao Iliji-Ivanu Šošić pok. Mate, zv. „Biko“, djedu tužitelja, koji je umro 1953. godine i kojega su nakon njegove smrti naslijedili njegovi sinovi Mate Šošić pok. Ilije-Ivana, otac tužitelja i Marin-Marinko Šošić pok. Ilije-Ivana, stric tužitelja. Diobom između Mate Šošića i Marina – Marinka Šošića, koja dioba je izvršena 1987.godine, predmetna nekretnina pripala jer u isključivo vlasništvo ocu tužitelja Mati Šošiću. Nakon smrti Mate Šošića, koji je umro 1996. godine istoga je naslijedila njegova supruga Veronika Šošić, majka tužitelja, koja je također umrla i to 2018. godine, a istu su naslijedili njeni sinovi Ivo Šošić, tužitelj, i njegov brat Frane Šošić, a što je sve naprijed navedeno potvrdio i stric tužitelja Marin-Marinko Šošić u izjavi od 24.listopada 2024.godine. Diobom između tužitelja i njegovog brata Frane Šošića, koje dioba je izvršena nakon smrti njihove majke Veronike Šošić, predmetna nekretnina pripala je u isključivo vlasništvo i posjed tužitelju, što je potvrdio brat tužitelja, Frane Šošić u izjavi od 24.listopada 2024. Naprijed opisani dio čest. zem. 1652, Z.U.1578, K.O. Brela u površini od 260 m², ranije je pripadao Ivanici Jurki Šošić pok. Stjepana, rođ.Šošić, te ga je ista kao samostalna i mirna posjednica posjedovala sve do svoje smrti 1989.godine, a nakon njene smrti istu je na cjelokupnoj njenoj imovini, uključujući i predmetnu nekretninu, kao jedini nasljednik naslijedio njen sin Filip Šošić pok.Joze-Jozipa, koji je potom ovu nekretninu potkraj 80-tih godina prošlog stoljeća usmenim darovnim ugovorom koji je u cijelosti izvršen darovao tužitelju. Odmah po učinjenom darovanju tužitelj od strane darovatelja Filipa Šošića uveden u samostalan i miran posjed predmetne nekretnine, te isti od tada koristi i posjeduje predmetnu nekretninu kao isključivi i mirni posjednik, a što je sve naprijed navedeno potvrdila i Nede Šošić ud. Filipa, kao isključiva nasljednica svoga pok., supruga Filipa Šošića u izjavi od 24.listopada 2024.godine.

4. Dakle, kako tužitelj navodi u tužbi, predmetne nekretnine nalazi se u isključivom, faktičnom i mirnom posjedu tužitelja uključujući i posjed njegovih pravnih prednika više od 20 godina, a zasigurno i više od 50 godina, te nikada nitko niti tužitelja, niti ranije njegove pravne prednike nije smetao u isključivom, faktičnom i mirnom posjedu istih, pa je stoga tužitelj temeljem odredbe čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima stekla vlasništvo dosjelošću budući je njegov posjed, uključujući i posjed njegovih pravnih prednika, pošten i samostalan, više od 20 godina do trenutka podnošenja ove tužbe sudu što se dokazuje uvidom u rješenje o nasljeđivanju iza Veronike Šošić, broj: O-1569/18, UPP/OS-57/18 od 23.07.2024., koje je donio javni bilježnik Anja Pejčević Vujčić kao povjerenik Općinskog suda u Makarskoj, Izjavu Marina-Marinka Šošića od 24.listopada 2024, Izjavu Frane Šošića od 24.listopada 2024., rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj broj O-152/90 od 19.rujna 1990. iza smrti Ivanice-Jurke Šošić, rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj broj O-176/01 od 10.listopada 2023. iza smrti Filipa Šošića pok. Jozipa, Izjavu Nede Šošić u Filipa od 24.listopada 2024., očevid na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika, saslušanje u svojstvu svjedoka: Tade Zelića, iz Brela, Put Luke 29, Zorana Ursića, iz Brela, Dunaj 27, Želimira Šošića iz Brela, Podračje 3A, Frane Šošića iz Brela, Šćit 56, i Jozefine Šošić iz Brela, Šćit 55, Ljiljanke Mikić iz Brela, Šćit 38, Slavka Gudolja iz Brela, Podračje 17, Jadranke 4 Šošić iz Brela, Šćit 59, Mladena Šošića iz Brela, Šćit 59, te tužitelja i tuženika u svojstvu parničnih stranaka, Kako tužitelj

želi uskladiti zemljišnoknjižno stanje sa stvarnim stanjem, to isti ima pravni interes za podnošenje ove tužbe sudu.

5. Za navesti je kako je tužitelj u prethodno podnesenom tužbenom podnesku od 25. listopada 2024. godine, pored označenih tuženika uperio i zahtjev prema tuženici Anamarija Novaković, te tuženiku – društvu BRELA PROJEKT d.o.o., međutim, prije dostave tužbe tuženicima od strane ovog suda, tužitelj je povukao tužbu u odnosu na društvo BRELA PROJEKT d.o.o., podneskom od 5. studenoga 2024. godine, dok je u odnosu na tuženicu Anamariju Novaković to učinio podneskom od 20. siječnja 2025. godine čemu se tuženici nisu protivili, slijedom čega i jest odlučeno kao u izreci rješenja.

6. Po izvršenoj provjeri kod podnesene tužbe, ovaj sud je rješenjem P-1178/2024- 11, od 15. siječnja 2025. godine, tuženici pod 5. Ranki Gest rođ. Jovanović postavio privremenog zastupnika u osobi Armanda Morovića, odvjetnika u Makarskoj sukladno članku 84. stavak 2. točka 4. ZPP-a, jer je ista odsutna te nepoznata prebivališta i boravišta.

7. U zajedničkom podnesku/odgovoru na tužbu od 29. studenoga 2024. godine, tuženici pod. 1.-4., te tuženi pod 6. i 7., su naveli kako nisu pasivno legitimirani u ovom postupku te da nisu vlasnici predmetnih nekretnina jer su istima raspolagali na način da su prethodno zaključili ugovor o kupoprodaji nekretnina s novim vlasnikom BRELA PROJEKT d.o.o., i to po ugovorima iz 13. 9. 2021. godine odnosno 23. 9. 2021. godine, slijedom čega se protive i osobito da snose troškove ovog postupka.

8. Na pripremnom ročištu održanom 22. svibnja 2025. godine, u izočnosti uredno pozvanih tuženika, sud je odlučio prihvatiti dokazne prijedloge s napomenom da do okončanja raspravljanja sud može i odustati od izvođenja pojedinih dokaza ako to smatra suvišnim za razrješenje spora. Odlučeno je najprije izvesti dokaz uviđajem na licu mjesta u Brelima i to uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka mjernika Gorana Kukavice iz Imotskog. Po izvršenom uviđaju na licu mjesta 1. srpnja 2025. godine, sud je dao nalog sudskom vještaku u smislu identifikacije predmetnih nekretnina, njihovim označavanjem katastarskim brojem, izraditi skicu prijepora te se izjasniti o površini zemljišta uz prilaganje kopije katastarskog plana te izvatka iz posjedovnog lista uz fotografije predmetnog dijela. Vještak je postupio po nalogu suda te je 25. 8. 2025. godine priložio sudu nalaz i mišljenje (list. 126.-135. spisa), odnosno i dopunu nalaza i mišljenja od 10. rujna 2025. godine (list. 140. spisa).

9. Po priloženom nalazu i mišljenju, odnosno dopuni nalaza i mišljenja tužitelj je podneskom od 15. rujna 2025. godine precizirao tužbeni zahtjev u skladu s rezultatima vještačenja.

10. Sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem isprava priloženih spisu, uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje sudskog vještaka Gorana Kukavice iz Imotskog, izveo je dokaz pregledom i čitanjem pisanog nalaza i mišljenja sudskog vještaka te dopune istog, te je izveo i dokaz saslušanjem svjedoka Tade Zelića, Frane Šošića i Jozefine Šošić iz Brela na utvrđenje spornih okolnosti u vezi s posjedovanjem predmetne nekretnine.

11. Tužbeni zahtjev tužitelja je utemeljen.

12. Tužitelj nije tražio troškove ovog postupka.

13. Spornim se ukazuje i valjalo je utvrditi, jesu li neovisno o stanju u zemljišnim knjigama, na strani tužitelja ispunjeni zakonski uvjeti za utvrđenje da je tužitelj vlasnik, za cijelo dijela zk čest. zem. 1549/1, Z.U.1578, K.O. Brela u površini od 481 m2, (dio kat.čest.1549/2, površine 481 m2, K.O. Brela), i to baš onog dijela ove nekretnine koji je prikazan u nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Gorana Kukavice od 22.08.2025., koji su u sudu zaprimljeni 25.08.2025., i koji nalaz i mišljenje su dopunjeni i ispravljeni podneskom vještaka od 10.09.2025., i označen slovima: E-F-G-H-I-J-E, i dijela zk čest. zem. 1652, Z.U.1578, K.O. Brela u površini od 260 m2, i to baš onog dijela ove nekretnine koji je prikazan u nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Gorana Kukavice od

22.08.2025., koji su u sudu zaprimljeni 25.08.2025., i koji nalaz i mišljenje su dopunjeni i ispravljani podneskom vještaka od 10.09.2025., i označen slovima: A-B-C-D-A.

14. Pregledom i čitanjem priloženog izvatka iz zemljišne knjige ZU 1578, k.o. Brela, za čestice zemljišta 1549/1, te čest. zem. 1652, sud je utvrdio da su kao suvlasnici s odgovarajućim suvlasničkim dijelovima kod podnošenja predmetni tužbe upisani Novaković – Maslarda Iva p. Jurja, Novaković – Maslarda Vicko p. Jurja, Novaković – Maslarda Miho p. Jurja, Novaković – Maslarda Nikola p. Jurja, Novaković – Maslarda Franjo p. Jurja, te Novaković – Maslarda Nikola Nikolin, pa se u tom pravcu točnim i opravdanim ukazuje tužiteljevo označavanje tuženika u predmetnom sporu, te nisu opravdani prigovori tuženika u odgovoru na tužbu. Naime, u postupcima radi utvrđenja prava vlasništva stranke mogu biti samo upisani zemljišnoknjižni vlasnici odnosno njihovi pravni sljednici, pa stoga ne stoje navodi tuženika da bi tužitelj u postupku u kojem je postavio zahtjev radi utvrđenja vlasništva određenog realnog dijela nekretnine, trebao uperiti zahtjev protiv društva BRELA PROJEKT d.o.o., jer su pasivno legitimirani u ovom postupku radi utvrđenja prava vlasništva dosjelošću svi suvlasnici (odnosno njihovi pravni sljednici), koji su upisani u zemljišnoj knjizi na predmetnoj nekretnini kao jedinstveni suparničari jer se radi o stvarnoj diobi nekretnina.

15. Za napomenuti je kako pravno sljedništvo upisanih zemljišnoknjižnih vlasnika te tuženika uopće nije niti osporavano niti dovedeno u pitanje. To tuženici nisu niti u jednom dijelu osporavali pored uredno iskazanih im poziva. Uostalom, jasno to proizlazi i iz priložene presude ovog suda broj: P-1030/09, koja je priložena u predmetni spis (list.k 8.-10. spisa). Sve isprave uz tužbu su uredno dostavljene tuženima ali to tuženi baš ničim nisu sporili do zaključenja raspravljanja ostajući tek kod prigovora da se traženje tužitelja u ovom postupku ima odnositi na društvo BRELA PROJEKT d.o.o., a ne na tuženika unatoč činjenici da su isti još uvijek upisani kao vlasnici predmetnih nekretnina odnosno da se upisi odnose na nesporno njihove pravne prednike.

16. Tužitelj je upirao još kod podnesene tužbe da su opisani i traženi dijelovi čestica zemljišta ranije pripadali Iliji – Ivanu Šošiću pok. Mate, zv. Biko, koji je djed tužitelja a koji je umro 1953. godine a kojeg su naslijedili po njegovoj smrti njegovi sinovi Mate Šošić pok. Ilije.Ivana, otac tužitelja, te Marin-Marinko Šošić pok. Ilije-Ivana, stric tužitelja. Upravo su navedeni imali diobu koja je izvršena 1987. godine a predmetna nekretnina oznake č. zem. 1549/1, upisane u z.u. 1578, k.o. Brela pripala je ocu tužitelja Mati Šošiću. Po njegovoj smrti 1996. godine istog je naslijedila Veronika Šošić, majka tužitelja koja je umrla 2018. godine a nju su naslijedili tužitelj i njegov brat Frane Šošić. Točni su i opravdani navodi i tvrdnje tužitelja u tom pravcu jer to proizlazi i iz priloženih isprava a odnosi se na rješenje o nasljeđivanju iza Veronike Šošić, broj: O-1569/18 od 23. 7. 2024. godine, koje je donio j. bilježnik Anja Pejčević Vujčić kao povjerenik ovog suda, kao što je isto razvidno i iz izjave Marina – Marinka Šošića od 24.listopada 2024. godine, kojom se i potvrđuju navodi prethodno izneseni. Ove isprave priložene su spisu (list. 12.-21. spisa). Nadalje, u odnosu na čest. zem. 1652, Z.U. 1578, k.o. Brela, proizlazi da je opisani dio koji se zahtijeva u postupku ranije pripadao Ivanici Jurki Šošić pok. Stjepana, rođ. Šošić. Po njenoj smrti 1989. godine, naslijedio ju je njen sin Filip Šošić pok. Joze-Jozipa koji je usmenim darovnim ugovorom istu nekretninu darovao tužitelju. Navedeno proizlazi iz priložene izjave Nede Šošić ud. Filipa od 24. listopada 2024. godine, a navodi su potkrijepljeni i priloženim rješenjem o nasljeđivanju iza smrti Ivanice-Jurke Šošić, broj: O-152/90, od 19. rujna 1990. Ove isprave priložene su spisu (list. 22.-28. predmetnog spisa).

17. Sud je izveo i dokaz uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje sudskog vještaka mjernika Gorana Kukavice iz Imotskog, dana 1. srpnja 2025. godine koji je sudu i dostavio pisani nalaz i mišljenje 25. 8. 2025. godine. Tako iz priloženog nalaza i mišljenja sudskog vještaka proizlazi da je isti napravio identifikaciju predmeta spora u odnosu na nekretnine

u Brelima, koje su položene jedna sjevernije u odnosu na drugu koja je južnije od asfaltne ceste, Ulica Stjepana Radića a na predjelu "Blišćevica". Vještak je dao opis granica te dijelove čestica označio slovima s ukupnom površinom. Uz to je priložena i skica prijepora uz fotografije predmetnog dijela s katastarskim podatcima. Sudski vještak je po podnesku tužitelja od 3. rujna 2025. godi ne, nadopunio vještvo dana 10. rujna 2025., na način da je nekretninu 2, iskazao pravilno po oznaci k.č.z. 1549/1 prema zemljišnoknjižnom stanju obzirom da je taj podatak izostao kod prvog vještva.

18. Na nalaz i mišljenje sudskog vještaka nije bilo nikakvih primjedbi niti prigovora pa ga je u cijelosti prihvatio i ovaj sud kao stručno i objektivno sačinjen a sudski vještak je u cijelosti postupao po pravilima struke ali i uvažavajući nalog prilikom uviđaja na licu mjesta u Brelima. Tužitelji su u skladu s takvim nalazom i mišljenjem i nadopunom vještva i precizirali tužbeni zahtjev i to podneskom od 15. rujna 2025. godine. Tuženici se po izradi pisanog nalaza i mišljenja vještaka nisu očitovali unatoč uredno iskazanim pozivima ovog suda a nisu niti pristupili na ročište za glavnu raspravu održano 14. svibnja 2026. pred ovim sudom. Tuženici jesu sudu dostavili ponovno podnesak i to od 27. veljače 2026. godine u kojem i dalje ostaju kod navoda da oni s tim zemljištem nemaju veze.

19. Na ročištu – uviđaju na licu mjesta u Brelima, sud je saslušao i svjedoke Jozefinu Šošić, Tadu Zelića te Franu Šošića, svi iz Brela. Prema iskazu saslušane Jozefine Šošić proizlazi da joj je poznato kako bi tužitelj bio u posjedu nekretnina. Ovo iz razloga jer njena obitelj ima zemlju s istočne strane, kazala je sudu kako je dio čestica i to sjeverni dio bio od njene bake Ivanice Jurka Šošić koja je bila u posjedu do 1980. godine kada je umrla a nju je naslijedio njen otac Filip koji je tužitelju još 90-ih godina darovao ovu nekretninu a po smrti njenog oca je njena majka to i pismeno potvrdila tužitelju, s tim da je tužitelj uveden u posjed u trenutku darovanja od strane Filipa, oca svjedokinje. Navela je da problema oko ove nekretnine nikada nije bilo a potvrdila je sudu i slijed naznačen od strane tužitelja još u tužbi. Nadalje, na istom ročištu-uviđaju, saslušan je i svjedok Tade Zelić iz Brela koji je potvrdio navode iz tužbe a osobito i nakon što mu je prezentirana i skica priložena uz tužbu pa je kazao sudu da njegova supruga ima zemlju sjeverno od čest. zem. 1549/1 i točno bi bilo da je to još ranije davno pripadalo Iliji Šošiću, djedu tužitelja kojeg su zvali "Bikin", a za tužitelja je kazao da je on sam u posjedu 30 godina i nikada nije vidio nekog drugog da bi svojatao ovo zemljište. Konačno, svjedok Frane Šošić iz Brela, upitan od suda, kazao je da je dioba oko ovog zemljišta davno izvršena. Pokazana nekretnina južno od ceste prema kazivanju svjedoka pripadala je ranije Ivanu-Iliji zv. Bikin, koji je bio njegov djed, te su istog naslijedili Mate Šošić, njegov otac te njegov brat Marinko Šošić. Oni su diobu izvršili još 1987. godine, a ta nekretnina je pripala u vlasništvo njegovom ocu Mati. Nakon toga je majka Veronika naslijedila pok. oca a po njenog smrti su se on i brat podijelili i tu ništa nije sporno jer to pripada njegova brata Ivu. Za nekretninu iznad ulice Stjepana Radića kazao je da je u posjedu njegova brata zasiguno 30 godina a to je stekao nekako za vrijeme Domovinskog rata, to da je bilo najprije od pok. Ivanice koju su zvali "Jurka", pa njenog sina Filipa koji je to usmeno darovao njegovom bratu negdje početkom 90-ih godina te ga uveo u posjed. Kasnije je to potvrdila i Neda Šošić i to pisanim putem.

20. Sud je u cijelosti prihvatio iskaze ovih svjedoka kao uvjerljive, istinite i životne. Ovi svjedoci prema stajalištu suda nesporno imaju neposredna saznanja o stvarnom stanju na terenu, osobito vezano za predio na kojem su i smještene nekretnine koje su predmet ovog postupka. Ovo proizlazi iz činjenice da su svjedoci rodом iz Brela gdje i prebivaju a svjedoci i sami imaju zemljišta koja graniče s nekretninama koje su predmet postupka ili su ta zemljišta u blizini. Nadalje, uvažavajući i starosnu dob ovih svjedoka, sud je prihvatio i njihov iskaz i u dijelu koji se odnosi na stanje nekretnina za dugi niz godina što nije dovedeno u pitanje kao što nije dovedeno u pitanje niti jasno iskazivanje što nekretnine predstavljaju u naravi jer su ovi svjedoci i jasno opisali predmetne nekretnine kako u

današnje vrijeme a tako su iskazivali i za ranije. Uostalom, ono što su svjedoci iskazali neprijeporno je i u korelaciji s preostalim izvedenim dokazima u ovom postupku. To se odnosi i na rezultate vještačenja (u kojem je navedeno da predmetne nekretnine predstavljaju jednu cjelinu te jasno omeđenu), zatim i u dijelu koji se odnosi na prednike tužitelja gdje su svjedoci jasno iskazivali a to i jest u suglasnosti s ispravama priloženim od tužitelja, osobito se to odnosi i na priložena rješenja o nasljeđivanju a osobito i u djelu koji se odnosi na raspolaganje pok. Filipa Šošića početkom devedesetih godina prošlog stoljeća. Konačno, sam sud se imao priliku uvjeriti i neposredno o stanju nekretnina prilikom uviđaja a opisni dio od svjedoka je uvjerljiv i točan.

21. Odredbom članka 388. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne Novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZV-a), propisano je kako se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu tog zakona, prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. Stjecanje prava vlasništva pravnim poslom uređeno je odredbama čl. 20., čl. 33.-35. ZV-a.

22. Dosjelost je originarni način stjecanja vlasništva na temelju zakona što znači da onaj kojemu se glede neke stvari ispune (zakonom određene) pretpostavke stječe samim tim pravo vlasništva na stvari u trenutku ispunjenja tih pretpostavki. Valja istaknuti da su za stjecanje stvarnih prava na nekretninama temeljem odredbe članka 388. stavak 2. ZV-a, mjerodavni propisu koji su bili važeći u vrijeme stjecanja takvog prava.

23. Pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, prema odredbama članka 159. i članka 160. ZV-a, jednako kao i prema odredbama prije važećih zakonskih propisa Općeg građanskog zakona (OGZ) koji je bio u primjeni sve do 31. kolovoza 1980. god., kao i odredbama Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Sl. list SFRJ" broj 6/80), koji je preuzet Zakonom o preuzimanju Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne Novine" br. 53/91, 9/92, 77/92 –dalje: ZOVO), kao zakon Republike Hrvatske, koji je u primjeni u razdoblju od 1. rujna 1980. godine do 31. prosinca 1996. godine, jesu samostalan posjed nekretnine koja se stječe, potrebna kvaliteta (mora biti barem pošten) tog posjeda, te zakonom propisana duljina neprekidnog trajanja posjeda – ovisno o tome je li posjed samo pošten (20 godina) ili se radi o kvalificiranom posjedu (10 godina), kako je to propisano odredbom članak 28. stavak 2. i 4. ZOVO-a, dok je odredbom čl. 159. st. 4 ZV-a propisano je da ako se nekretnina nalazi u vlasništvu Republike Hrvatske, županije i jedinice lokalne samouprave i s njima izjednačenih pravnih osoba tada za stjecanje prava vlasništva je potreban neprekinuti posjed u dvostrukom trajanju, dakle, za zakonit, istinit i pošten posjed 20 godina, a za poštenu posjed 40 godina. Prema tome u konkretnom slučaju je bilo potrebno utvrditi činjenice da li postoje pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na predmetnoj nekretnini. Stoga je u konkretnom slučaju obzirom da u tužbi tužitelj tvrdi da su se njegovi prednici kao i on osobno nalazili u kontinuiranom posjedu, mirnom i poštenom posjedu predmetne nekretnine dugi niz godina, pa da je dosjelošću stekao pravo, u postupku je bilo potrebno utvrditi da li je tužitelj računajući i posjed njegovih pravnih prednika, bio u posjedu predmetnih nekretnina.

24. Imajući u vidu navedeno razdoblje, te uzimajući u obzir iskaze svjedoka i mogućnost njihovog neposrednog opažanja obzirom se radi od susjedima koji i imaju svoje zemljište u neposrednoj blizini te i ostala neposredna saznanja, polazeći i od utvrđenja suda prilikom očevida na terenu, pregledom isprava priloženih spisu, osobito u priložena rješenja o nasljeđivanju kako je to prethodno navedeno, zatim uvidom i u presudu ovog suda 1P-1030/09, od 28. travnja 2010. godine (pravni slijed), te izjave Nede Šošić ud. Filipa, Marina-Marinka Šošića i Frane Šošića, priloženih tužbi, kao i činjenice da baš ničim uspješno nisu pobijeni tvrdnje i dokazi ponuđeni od tužitelja u ovom postupku (članak 219. ZPP-a), sve

ukazuje na zaključak da su se predmetna zemljišta ranije ekonomski iskorištavala na način kako su iskazivali saslušani svjedoci, kako to uostalom i tvrdi tužitelj tijekom postupka, te da se predmetno zemljište nalazilo u nesmetanom i kontinuiranom posjedu tužitelja kao i prednika tužitelja i znatno više od 20 godina, na kojem su isti izvršavali faktičnu vlast i posjedovne čine, bez da ih je u tome itko smetao ili da bi neka treća osoba polagala kakvo pravo na istoj, čime su se i ostvarili uvjeti za stjecanje vlasništva dosjelošću. U to se neprijeporno uvjerio i sud prilikom uviđaja na licu mjesta a jasno to proizlazi i iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka kojim navedene čestice zemljišta predstavljaju cjelinu, maslinike koji su sa svih strana jasno omeđeni a to je prikazano i po fotografijama priloženim uz nalaz i mišljenje.

25. Sud je stajališta kako nisu osnovano istaknuti prigovori od strane tuženika a kako je to prethodno i obrazložio. Prigovor tuženika se svodio isključivo da oni ne bi imali veze s ovim postupkom (prigovor promašene pasivne legitimacije), jer da bi se isti prema njihovim navodima odnosio na društvo BRELA PROJEKT d.o.o., te da je sud trebao inzistirati na tome da ovo društvo bude uključeno u postupak kao tuženik. Međutim, u tom pravcu sud je ranije dao obrazloženje a u vezi s tim prigovorom vrijedi istaknuti kako je tužitelj prije dostave tužbe tuženicima svojim podneskom od 5. studenoga 2024. (list. 37. spisa), povukao tužbu u odnosu na društvo BRELA PROJEKT d.o.o., svakako i prije bilo kakvog javljanja ili sudjelovanja od strane tog društva u ovom postupku, kao i davanja na odgovor samih tuženika. Točno jest da je u tom pravcu ovaj sud naknadno i uputio tom društvu podnesak u vezi s povlačenjem a tako mu je tada i dostavljen uz obavijest i podnesak tužitelja od 20. siječnja 2025. (list. 86. spisa), u kojem se ističe da je Općinski sud u Splitu, rješenjem Z-4820/2024, odbio prijedlog društva BRELA PROJEKT d.o.o., radi uknjižbe prava vlasništva o čemu je tužitelj i izvijestio ovaj sud podneskom od 5. studenoga 2024. godine. U tom smislu potpuno opravdano i osnovano ističe tužitelj a u vezi s pasivnom legitimacijom tuženika u ovom postupku jer društvo BRELA PROJEKT d.o.o., pored ovakvog traženja tužitelja u ovom postupku i postavljenog tužbenog zahtjeva i nije legitimiran. Slijedom navedenog, osobito imajući u vidu i da je nesporno tužitelj podneskom od 5. studenoga 2024. godine povukao tužbu u odnosu na društvo BRELA PROJEKT d.o.o., za sud i nije od važnosti niti bilo kakvo eventualno naknadno protivljenje od ovog društva u vezi s povlačenjem tužbe, niti je ovaj tuženik uopće legitimiran u ovom postupku o čemu je sud detaljno i obrazložio. Sud je utvrdio povlačenje u odnosu na prvotno utuženu Anamariju Novaković i to iz razloga što je povlačenje uslijedilo nakon što je tužba dostavljena tuženicima a baš su ti tuženici i sami istaknuli da se uopće protive da ista bude označena kao tužena u postupku jer ista nije nasljednica iza smrti pok. oca (podnesak, list. 46. spisa), pa je stoga i opravdano bilo donijeti rješenje kojim se utvrđuje povlačenje u odnosu na tu tuženicu a ostali utuženi u ovom postupku tome se nisu protivili.

26. Konačno, sami tuženici nisu niti pristupali pred ovaj sud na ročišta koja su se održavala (štoviše, isti su izričito tražili da im sud ne šalje pozive za rasprave – podnesak od 27. veljače 2026., list. 163. spisa), niti su na bilo kakav način uopće osporavali tužitelju i dokaze koje je priložio u prilog svojim tvrdnjama a što se odnosi i na činjenicu da je baš zemljišnoknjižni odjel ovog suda, rješenjem u predmetu Z-4820/2024, odbio prijedlog radi uknjižbe prava vlasništva po prijedlogu BRELA PROJEKT d.o.o., čime su i njihovi prigovori ostali u cijelosti nedokazani (članak 219. ZPP-a).

27. Obzirom iz svega navedenog proizlazi da su prednici tužitelja kao i tužitelj osobno, nedvojbeno uživali pošten i kontinuiran posjed predmetne nekretnine kroz zakonom određeno vrijeme od 20 godina, koji je potreban za stjecanje dosjelošću, s time da je evidentno da su ga uživali i dulje od roka potrebnog za stjecanje, ovaj sud je uvjerenja da je tužitelj izvorno putem dosjelošći stekli vlasništvo predmetnih čestica zemljišta sukladno čl. 159. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

28. Odluka o parničnom trošku izostala je jer tužitelj i nije niti tražio niti je popisao troškove postupka.

U Makarskoj, 17. lipnja 2026.

S U D A C
Lari Glavaš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pozivom na poslovni broj predmeta, putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Dostaviti:

1. pun. tužitelja,
2. tuženima pod 1. i 2. putem privremenog zastupnika,
3. ostali tuženici – osobno,
4. u spis.

Po pravomoćnosti:

5. Porezna Uprava, Područni ured Split, Ispostava Makarska.

Broj zapisa: **9-30889-8c11e**

Kontrolni broj: **0e4ae-f804c-4a887**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.