

PROJEKT VIŠKOVO d.o.o.

Petra Svačića 1B, Slavonski Brod

U Slavonskom Brodu, 1. 12. 2022.

Posl.br.: St-793/2016

STEČAJNI DUŽNIK:**PUPA d.o.o. u stečaju**

Nikole Zrinskog 44, Slavonski Brod

OIB: 35206273148

PONUĐITELJ:**PROJEKT VIŠKOVO d.o.o.**

Petra Svačića 1B, Slavonski Brod

OIB: 00913628810

zastupan po članu uprave Nikoli Mostarkiću

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Stalna služba u Slavonskom Brodu	
Primljeno neposredno preko pošte (obično - preporučeno)	
05-12-2022	god. u 2 primjeraka
sa _____ priloga i _____ rubrika	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana 02.12.2022. god	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima	
Priloga - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
Potpis djealatnika	
fcd	

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH
 putem
TRGOVAČKOM SUDA U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

ŽALBA PONUDITELJA

I Naslovni sud dana 16. 11. 2022. donio je rješenje kojim se oglašava nevažećom prodaja dijela imovine vlasništva stečajnog dužnika PUPA d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, OIB 35206273148, koju čini nekretnina označena sa kč.br. 3388/1, hotel br. 44 i dvorište u ulici N. Zrinskog, ukupne površine 614 m², upisana u zk. ul. 3765 k.o. Slavonski Brod za iznos kupoprodajne cijene od 6.973.637,00 kn, te kojim se odbija kao neosnovan prijedlog ponuditelja PROJEKT VIŠKOVO d.o.o. za povrat uplaćene jamčevine u iznosu 1.074.727,40 kn.

II Protiv točke III izreke predmetnog rješenja Ponuditelj podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga i to kako slijedi:

Prvostupanjski sud je dana 15.07.2022. donio Zaključak kojim je naložio Financijskoj agenciji, izvršiti povrat jamčevine uplaćene u iznosu od 1.074.727,40 kn na račun uplatiteljce: ANA-MARIA BOGOVIĆ, Ivana Mažuranića 8, Slavonski Brod, s obzirom na to da je podneskom od 13. srpnja 2022. ponuditeljica Ana-Maria Bogović izjavila da odustaje od svoje ponude i kupovnine jer njezina ponuda nije bila prihvaćena te je stoga zahtijevala povrat uplaćene jamčevine. S obzirom na navedeno, prvostupanjski sud je utvrdio da su se stekle pretpostavke da joj se uplaćena jamčevina vrati na račun.

Prvostupanjski sud neosnovano je dozvolio povrat jamčevine ponuditelju koji je sudjelovao u dražbovanju i koji je licitirao skupa s ovdje ponuditeljem i na taj način podigao cijenu za više od 1.650.000,00 kuna. Sam iznos čak nije niti bitan, bitna je činjenica da je takvim postupanjem drugi ponuditelj utjecao na konačnu cijenu, te je u tom smislu trebao

biti spreman preuzeti na sebe, ukoliko Ponuditelj odustane od kupnje, kupnju nekretnine odnosno uplatu kupovnine po dražbovanoj cijeni. Ovakvim nezakonitim postupanjem šalje se poruka da dražbovanje kao takvo ne povlači za sobom nikakve posljedice, te se analogno istome i na ovdje Ponuditelja može primijeniti identično pravilo, a to je da Ponuditelj može odustati i zatražiti povrat jamčevine. Svi ponuditelji, koji su licitirali i na taj način sudjelovali u „kreiranju“ konačne cijene, u obvezi su pričekati pravomoćnost rješenja o dosudi, a onda i isplatu kupovnine od strane ponuditelja koji je izlicitirao viši iznos cijene, u suprotnom je cijeli postupak „zatrovan“ postupanjem bilo kojeg od ponuditelja.

Da zaključimo, ne može jedan (od dva ponuditelja) licitirati u postupku dražbe, te nakon toga odustati od ponude, a da je prethodno svojim postupanjem nanio štetu ponuditelju (koji nije odustao od dražbe!) na način da je za Ponuditelja nastala obveza veća od 1.650.000,00 kn u odnosu na cijenu koju bi izlicitirao da je bio jedini Ponuditelj, a što je faktički i bio s obzirom na to da je drugi Ponuditelj odustao i uredno dobio natrag iznos jamčevine.

Ponuditelj je, sukladno svemu gore navedenom, a ponajprije **sukladno načelu ravnopravnosti stranaka**, obavijestio prvostupanijski sud kako također odustaje od svoje ponude te zamolio Naslovni sud da zaključkom utvrdi povrat jamčevine na račun Ponuditelja, **na jednaki način kako je to učinio drugi ponuditelj u ovom postupku**, a koji je svojim postupanjem „podigao“ cijenu kako je to navedeno rješenjem o dosudi.

Prvostupanijski sud ukoliko je već odbio Ponuditelja u njegovom zahtjevu za povratom jamčevine, trebao je u svakom slučaju, novim rješenjem pozvati ponuditeljicu Ana-Mariu Bogović na uplatu kupovnine sukladno izlicitiranom iznosu putem elektroničke dražbe. Umjesto toga, prvostupanijski sud je penalizirao Ponuditelja na način da mu nije izvršen povrat jamčevine, a da s druge strane ponuditeljica ni na koji način nije snosila posljedice za povredu tuđih imovinskih interesa i zlouporabe ovršnog postupka.

III Slijedom gore navedenog, predlaže se naslovnom sudu da žalbu uvaži, te ukine točku III pobijanog rješenja i naloži prvostupanijskom sudu povrat jamčevine Ponuditelju, uz zakazivanje novu elektroničku javnu dražbu s identičnim uvjetima.

Ponuditelj
PROJEKT VIŠKOVO d.o.o.
Nikola Mostarkić, direktor



PROJEKT VIŠKOVO d.o.o.
Slavonski Brod
OIB: 00913628810