

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU** 16  
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
sa 04-11-2024 god. u 3 primjeraka  
sa 2x3 priloga i \_\_\_\_\_ rubrika.  
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.  
Predan na poštu preporučeno dana \_\_\_\_\_ god.  
Plaćena pristojba \_\_\_\_\_ € u državnim biljezima -  
manje plaćeno \_\_\_\_\_ € - podnesak primljen bez  
pristojbe.  
Primijene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) \_\_\_\_\_  
Potpis djelatnika: \_\_\_\_\_

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**

Zagrebačka ulica 2  
31 000 Osijek

Pravna stvar: Na broj: St-225/2024

Stečajni dužnik: ANCHOR AM d.o.o. – u stečaju, Kapucinska ulica 31, Osijek,  
OIB 20080494958

Stečajni vjerovnik: HEDGE, obrt za digitalni marketing, vl. Ivan Toni Vujić,  
Osijek, Ulica Stjepana Radića 44, OIB: 50159927596

### ŽALBA

#### protiv rješenja Naslovnog suda posl.br. St-225/2024 od 24.10.2024.

- I. Stečajni vjerovnik unutar žalbenog roka od 8 dana podnosi žalbu protiv rješenja Naslovnog suda posl.br. St-225/2024 od 24.10.2024.
- II. Stečajni vjerovnik pobija rješenje u toč. II., III. i IV. izreke i to zbog svih zakonom predviđenih razloga.
- III. Opreza radi, stečajni vjerovnik prvenstveno ističe da je aktivno legitimiran podnijeti žalbu u ovoj pravnoj stvar budući da je prijavom tražbine stečajnom upravitelju stekao svojstvo stranke u ovom postupku. Navedeno potkrepljuje i sudska praksa iz koje proizlazi da je o žalbi stečajnog vjerovnika potrebno odlučiti meritorno.

DOKAZ: presuda Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ-77/2023 od 23.1.2023.;  
presuda Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ-4980/2022 od  
19.12.2022.;

- IV. Stečajni vjerovnik ukazuje i na stav pravne znanosti u članku dr.sc. Jelene Čuveljak pod nazivom „Unovčenje imovine stečajnog dužnika“ u kojem je istaknuto da vjerovnik dužnika stječe položaj stečajnog vjerovnika podnošenjem prijave tražbine stečajnom upravitelju i od tog trenutka je legitimiran i ima svojstvo stranke.

DOKAZ: dr.sc Jelena Čuveljak - „Unovčenje imovine stečajnog dužnika“ od 21.1.2016.

- V. Pobijanim rješenjem Naslovni sud je razriješio dužnosti stečajnog upravitelja Mladena Belja na njegov osobni zahtjev, te je imenovao novu stečajnu upraviteljicu Blanku Gambiraža.
- VI. Naslovni sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 84. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje u tekstu: SZ) kojom je reguliran način izbora stečajnog upravitelja u stečajnom postupku.
- VII. U pobijanom rješenju Naslovni sud imenuje novu stečajnu upraviteljicu pozivajući se na odredbu članka 84. stavka 2 SZ-a, pri čemu samo paušalno navodi da se radi o vrlo složenom stečajnom postupku s velikim brojem vjerovnika i nekretnina zbog čega imenuje Blanku Gambiraža, jer ista ima potrebno iskustvo.
- VIII. Stečajnim zakonom propisano je da se izbor stečajnoga upravitelja obavlja metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda odnosno s liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja (odredba čl. 84. st. 1. SZ-a).
- IX. U odredbi članka 84. stavka 2. SZ-a stoji sljedeće: *„Ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnog odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnog postupka, za stečajnog upravitelja može se izabrati drugu osobu s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda“*
- X. Stečajni vjerovnik ističe da je citirana odredba dovoljno jasna i da ne zahtijeva bilo kakva dodatna tumačenja. Iz iste jasno proizlazi da Naslovni sud može samostalno izabrati drugu osobu s liste stečajnih upravitelja tek nakon provedbe postupka slučajnog odabira stečajnog upravitelja i to samo u situaciji kada Naslovni sud utvrdi da odabrani stečajni upravitelj slučajnim odabirom ne raspolaže profesionalnom stručnošću ili iskustvom. Obrazloženje takve odluke mora sadržavati način izbora

stečajnog upravitelja i razlog zašto je izabran drugi upravitelj, odnosno sud bi trebao objasniti zašto izabrani upravitelj metodom slučajnog odabira nema dovoljno iskustva ili stručnosti u vođenju stečajnog postupka. Naslovni sud je navedeno propustio učiniti.

- XI. Cilj zakonskog načina izbora stečajnih upravitelja metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja bio je izbjeći bilo kakvu subjektivnost stečajnog suca kod imenovanja stečajnog upravitelja. Tako je navedeno i u obrazloženju nacrta prijedloga Stečajnog zakona, odnosno prethodnoj procjeni Ministarstva pravosuđa za Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, a u kojoj stoji sljedeće: *„S tim u vezi, u cilju otklanjanja sumnji o izboru stečajnih upravitelja predlaže se njihov izbor metodom slučajnog odabira. Također, radi jačanja transparentnosti stečajnih postupaka predlaže se objava popisa svih stečajnih upravitelja, postupaka u kojima su sudjelovali, način njihovog izbora i drugih podataka iz kojih će bi razvidni podaci o njihovom radu“* (Prethodna procjena Ministarstva pravosuđa za Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona od 1.7.2014.)
- XII. Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da žalbu prihvati, ukine pobijano prvostupanjsko rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Stečajni vjerovnik

HEDGE, obrt

vl. Ivan Toni Vujić

**HEDGE**  
**OBRT ZA DIGITALNI MARKETING**  
vl. Ivan Toni Vujić  
Osijek, Ulica Stjepana Radića 44  
IBAN: HR30159927596