

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

za VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

posl.br. St-3082/2019
(veza posl.br.: Pž-2726/2022-6)

Predlagatelj: **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307, razlučni vjerovnik kao žalitelj na Rješenje o prodaji St-3082/2019 od 20.05.2022.

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, V. Filakovca 13, OIB:68860828547**, zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, OIB:624612689936

veza: - Rješenje o prodaji nekretnina St-3082/2019 od 20.05.2022.(e-ogl. 20.05.2022. u 10:21h)
- Žalba razlučnog vjerovnika od 04.06.2022. na Rješenje o prodaji St-3082/2019 od 20.05.2022.
- Presuda VTS RH Pž-2726/2022-6 od 12.10.2022.(e-ogl. 02.11.2022. u 10:43h)

PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE DOPUNSKJE ODLUKE VTS RH
posl.br. 28.Pž-2726/2022-6 od 12.10.2022. (e-oglasna 02.11.2022. u 10:43h)
temeljem odredbi čl.377.a. ZPP-a u vezi s čl.10.SZ-a

razlučni vjerovnik

putem e-komunikacije

I. Cijeneći odluku VTS RH posl.br. Pž-2726/2022-6 od 12.10.2022. (e-oglasna 02.11.2022. u 910:43h) predlagatelj u otvorenom zakonskom roku, sukladno odredbama čl.377.a.st.1. ZPP-a u vezi s čl.10.SZ-a, predlaže donošenje dopunske drugostupanjske odluke, budući da je žalbeni Sud propustio donijeti sve odluke a koje je trebao donijeti odbijajući žalbu razlučnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrđujući prvostupanjsko rješenje o prodaji na temelju odredbe čl.380.st.2.ZPP-a u vezi čl.10.SZ-a.

Pod točkom 3. obrazloženja drugostupanjske odluke, naznačeno je, da je drugostupanjski Sud ispitivao pobijane dijelove prvostupanjskog Rješenja na temelju odredbi čl.365.st.1.i st.2.ZPP-a u vezi s čl.10.SZ-a.

II. Nedvojbeno je, da je drugostupanjski Sud morao po svojoj službenoj dužnosti, ispitivati prvostupanjsko rješenje u granicama razloga određenih u žalbi razlučnog vjerovnika, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.354.st.2. t.2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Žalbeni Sud je propustio ispitati incidentalna pitanja, a koja su od presudnog utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke, budući je propustio svoju odluku utemeljiti na:

1. ispitivanju postavljenog incidentalnog pitanja nepostojanja prava i pravnog legitimiteta stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić za podnošenje Prijedloga od 22.03.2022. za unovčenje

imovine stečajnog dužnika **kao funkcionalne cjeline**, u situacija kada **ne postoji odluka vjerovnika o prodaji imovine stečajnog dužnika kao cjeline**, kako to nalaže izričita odredba čl.235.st.1.SZ, a radi okolnosti koje proizilaze iz žalbenih razloga i iz isprava sadržanih u stečajnom spisu.

2. ispitivanju postavljenog incidentalnog pitanja nepostojanja na zakonu utemeljenog ovlaštenja i pravnog legitimiteta prvostupanjskog suda za donošenje pobijanog Rješenja o prodaji **dijela** imovine stečajnog dužnika St-3082/19 od 20.05.2022. **bez** utvrđenja svih zakonskih pretpostavki koje moraju biti ispunjenje, a posebice nepostojanja pravnog legitimiteta prvostupanjskog suda za donošenje rješenja o prodaji **dijela** imovine, **suprotno Prijedlogu stečajnog upravitelja za unovčenje imovine kao cjeline i unatoč izričitom protivljenju razlučnog vjerovnika**, a sve radi postojanja okolnosti koje proizilaze iz žalbenih razloga, iz isprava sadržanih u stečajnom spisu i stanju samog stečajnog postupka.

III. Predlagatelj predlaže, da drugostupanjski Sud ponovno zakaže sjednicu vijeća radi donošenja dopunske odluke, sukladno odredbi čl.340.st.1.ZPP u vezi čl.377.a.st.5.ZPP, budući da je žalbeni Sud propustio donijeti svoju odluku o pravilnosti i zakonitosti prvostupanjskog rješenja u granicama razloga određenih u žalbi razlučnog vjerovnika, obzirom da je drugostupanjski Sud propustio ispitati incidentalna pitanja a koja su od presudnog utjecaja na pravilno, potpuno i zakonito donošenje prvostupanjskog Rješenja o prodaji dijela nekretnina stečajnog dužnika.

Budući da je iz drugostupanjske odluke PŽ-2726/2022-6 od 12.10.2022., razvidno da je drugostupanjski Sud propustio ispitati otvorena incidentalna pitanja, a koja su od presudnog utjecaja za ispitivanje pravilnosti i zakonitosti prvostupanjskog rješenja u granicama razloga određenih u žalbi razlučnog vjerovnika (čl.365.st.1. i st.2.ZPP-a), neosporno je, da je ispunjena zakonska pretpostavka iz odredbe čl.377.a. ZPP-a za donošenje dopunske drugostupanjske odluke .

Nedvojbeno činjenica je, da je drugostupanjski Sud samo konstatirao, ali uopće nije ispitivao postavljena incidentalna pitanja, unatoč činjenici da su ista jasno postavljena, i žalbenim razlozima kao i priloženim dokazima i ispravama detaljno obrazložena u žalbi razlučnog vjerovnika od 04.06.2022.

Odredbom čl.377.a.ZPP-a propisano je:

st.1. - Ako je drugostupanjski Sud propustio odlučiti glede svih dijelova presude koji se pobijaju žalbom ili ako je propustio donijeti sve odluke koje je odbacujući, odnosno odbijajući ili prihvaćajući žalbu trebalo donijeti ili ako je propustio odlučiti u pogledu jedne ili više žalbi, žalitelj može u roku od 15 dana od dostave drugostupanjske odluke predložiti drugostupanjskom sudu da svoju odluku dopuni.

st.5. - Na postupak u povodu prijedloga iz stavka 1.ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe čl.339. do čl.341.ZPP-a.

Stoga, predlagatelj Prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke smatra opravdanim i na zakonu utemeljenim, budući da je **žalbeni Sud postupao suprotno svojim navodima** iz točke 3. obrazložena iz nepotpune odluke PŽ-2726/2022-6 od 12.10.2022.

OBRAZLOŽENJE:

Predlagatelj ističe u žalbi postavljeno incidentalno pitanje nepostojanja prava i pravnog legitimiteta stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić za podnošenje Prijedloga od 22.03.2022. za unovčenje stečajne mase **kao funkcionalne cjeline**, budući da za isto nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke, a sve kako to jasno i detaljno proizilazi iz istaknutih žalbenih razloga i dostavljenih dokaza, obzirom na činjenice da:

1. skupština vjerovnika **uopće NIJE donijela odluku**, niti na izvještajnom ročištu niti na bilo kojoj kasnijoj skupštini, **da se umjesto unovčenja pojedinih dijelova imovine dužnika odredi prodaja imovine dužnika kao cjeline**, slijedom čega stečajni upravitelj nije imao pravni legitimitet podnositi prijedlog za prodaju imovine kao funkcionalne cjeline, budući nisu bile ispunjene pretpostavke iz čl. 235. SZ-a.

(u žalbi dokaz br. 5.: Prijedlog za odbacivanje prijedloga stečajnog upravitelja od 25.03.2022. za donošenje rješenja o prodaji nekretnina kao funkcionalne cjeline - uz obrazloženje)

2. skupština vjerovnika uopće **NIJE na izvještajnom ročištu donijela odluku o načinu provedbe stečajnog postupka** (ili likvidacijska prodaja imovine dužnika ili izrada, usvajanje i provedba stečajnog plana).

(u žalbi dokaz br. 9.: uvid u stečajni spis St-3082/19 na okolnost nepostojanja odluka skupštine vjerovnika iz čl. 228. SZ-a - uz obrazloženje)

3. prvostupanjski sud unatoč svojoj službenoj dužnosti, uopće **NIJE sazvaao niti održao posebnu skupštinu vjerovnika, čime vjerovnici uopće nisu imali niti prilike temeljem zakonom zajamčenih prava iz odredbi čl.228. SZ-a, odlučivati o načinu provedbe stečajnog postupka**, dakle uopće nisu imali prilike odlučivati **ili** o potrebi i mogućnostima da se pristupi pripremi stečajnog plana **ili** odlučivati o likvidacijskom unovčenju imovine stečajnog dužnika, **ili** odlučivati da se na osnovu izvješća stečajnog upravitelja odnosno mišljenja i nalaza sudskog vještaka imovina prodaje kao funkcionalna cjelina.

(u žalbi dokaz br. 9.: Prijedlog od 21.01.2022 sa sazivanje posebne skupštine vjerovnika temeljem odredbi čl. 228 SZ-a - uz obrazloženje)

Slijedom navedenog, budući da skupština vjerovnika **NIJE donijela nikakvu odluku o načinu provedbe stečajnog postupka** do dana podnošenja Prijedloga stečajnog upravitelja od 22.03.2022., nedvojbeno je, da stečajni upravitelj nije imao zakonsko utemeljenje niti pravni legitimitet predlagati prodaju **cjelokupne imovine stečajnog dužnika kao funkcionalne cjeline**, a koje nepostojanje prava stečajnog upravitelja **čini prvostupanjskom sudu preduvjet za donošenje bilo kakvog Rješenja** o prodaji imovine stečajnog dužnika.

Dakle, ispitivanje navedenih incidentalnih pitanja, i donošenje utvrđenja o istim, čine preduvjet žalbenom Sudu za ispitivanje pravilnosti i zakonitosti prvostupanjskog rješenja, a koju odluku je drugostupanjski Sud propustio donijeti u odluci PŽ-2726/2022-6 od 12.10.2022.

Predlagatelj, kao u svojim žalbenim razlozima, dodatno ističe da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, (koji je ujedno i odvjetnik, pa stoga nije neuka pravna osoba), imao i po njegovoj službenoj dužnosti morao imati saznanja o postojanju upisane u zk zabilježbe ovrhe Ovr-2929/2019 od 27.01.2020., i to na nekretninama čije unovčenje kao funkcionalne cjeline predlaže, a koja zabilježba ovrhe pod Z-5505/2020 OGS ZG u konkretnom slučaju predstavlja samo još jednu od zapreka za unovčenje predloženih nekretnina kao funkcionalne cjeline.

Predlagatelj, kao u svojim žalbenim razlozima, dodatno ističe da stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić ujedno **nije imao ovlaštenje nalažanja izrade procjemenog elaborata radi utvrđenja vrijednosti imovine stečajnog dužnika i to kao funkcionalne cjeline**, obzirom na činjenicu nepostojanja odluka skupštine vjerovnika iz čl.228. i čl.235 SZ-a.

Dakle, nedvojbeno je da stečajni upravitelj nije imao na zakonu utemeljeno pravo niti pravni legitimitet podnijeti Prijedlog za unovčenje imovine stečajnog dužnika **kao funkcionalne cjeline**, bez da su za to bile ispunjene izričite zakonske odredbe iz čl.228. i čl.235. SZ-a, a koje nepostojanje prava odnosno koje incidentalno pitanje je predlagatelj svojim žalbenim razlozima i dostavljenim dokazima detaljno obrazložio, a što predstavlja presudno utvrđenje u potpunom odlučivanju o zakonitosti i pravilnosti prvostupanjskog Rješenja o prodaji **dijela nekretnina** stečajnog dužnika St-3082/19 od 20.05.2022., njegove izreke i obrazloženja, **ali i zakonite dopustivosti (uopće) donošenja istog, i to suprotno prijedlogu stečajnog upravitelja i unatoč izričitom protivljenju razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o..**

Naime, nepobitna je činjenica, da ako stečajni upravitelj nije imao na zakonu utemeljeno pravo niti pravni legitimitet podnositi Prijedlog za unovčenje imovine stečajnog dužnika kao funkcionalne cjeline, onda niti prvostupanjski sud nije imao na zakonu utemeljenu ovlast niti pravni legitimitet donositi Rješenje o prodaji tek dijela imovine stečajnog dužnika, protivno prijedlogu stečajnog upravitelja i unatoč izričitom protivljenju razlučnog vjerovnika.

Odredbom čl.247.st.1.SZ propisano je da nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.

Nije sporno, da je prvostupanjski sud morao odbaciti kao nedopušten Prijedlog stečajnog upravitelja za prodaju imovine kao funkcionalne cjeline, obzirom da nisu ispunjeni zakonski preduvjeti - ne postoji odluka vjerovnika za prodaju nekretnina kao cjeline kako je to propisano odredbom čl.235.st.1.SZ.

Slijedom takvog nedopuštenog Prijedloga stečajnog upravitelja, i unatoč izričitom protivljenju razlučnog vjerovnika o donošenju rješenja o prodaji do održavanja posebne skupštine vjerovnika i donošenja odluka iz čl.228.SZ-a, prvostupanjski sud nije imao zakonsko utemeljenje postupati po nedopuštenom Prijedlogu i donijeti pobijano Rješenje o prodaji dijela imovine, budući da za isto nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke .

Ovakvim procesnim postupanjem prvostupanjskog Suda, **onemogućeno je vjerovnicima da donesu odluke koje imaju direktan učinak na njihovo namirenje**, protivno ciljevima provedbe stečajnog postupka (čl.2.st.2. i st.3.SZ), budući da se u konkretnom slučaju ovaj stečajni postupak provodi **bez** odluka skupštine vjerovnika i **bez** mišljenja odbora vjerovnika - vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika.

Navedeno je protivno odlukama donesenim od strane Ustavnog suda RH (br.U-I-3465/2017, U-I-3912/2017, U-I-3498/2018 od 18.12.2018. u kojima je izloženo i očitovanje Ministarstva pravosuđa kl.011-01/17-01/64 od 01.12.2017. i kl.011-01/17-01/66 od 19.12.2017.) u kojima je zauzeto pravno shvaćanje:

" U stečajnom postupku stečajni vjerovnici su ti kojima je dano pravo i mogućnost da poduzimaju radnje kojima će provedba stečaja za njih biti što je manje nepovoljna."

Dakle, navedenim postupanjem prvostupanjskog suda direktno se krše izričite zakonske odredbe, i onemogućava vjerovnicima zajamčena ustavna zaštita njihovih prava, čime je prvostupanjsko rješenje po sili zakona nezakonito.

Isto posebice, što je stečajni upravitelj svoj Prijedlog za unovčenje imovine kao funkcionalne cjeline (dopušteno ili nedopušteno) utemeljio na činjenici očuvanja vrijednosti, budući „se radi o zemljištu pogodnom za izgradnju raznih poslovnih sadržaja, stoga je svrsishodno Nekretnine prodavati kao funkcionalnu cjelinu.“, **čime se opstojnošću prvostupanjske odluke stečajnoj masi nanosi direktna i nepopravljiva šteta.**

Nastavno, dodatno iz razloga što je prvostupanjski sud unatoč **ranije iskazanom**, izričitom protivljenju razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. donio Rješenje o prodaji, unatoč činjenici što je razlučni vjerovnik ispravama koje proizilaze iz spisa (a koje predstavljaju žalbene razloge i priložene dokaze) jasno, detaljno i neosporno iznio razloge svome protivljenju prodaje dijela imovine, na kojima u ovom trenutku ima upisano razlučno pravo.

Naime, nije sporno da razlučni vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. u ovom trenutku na nekretninama koje čine predmet prodaje iz osporenog prvostupanjskog rješenja, ima upisano založno pravo.

Također nije sporno da je upis založnog prava u korist MASLINOVI DVORI d.o.o. , vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. tužbenim zahtjevom posl.br. P-1848/2021 TS ZG osporio, pobijajući pravnu radnju upisa navedenog založnog prava i zahtijevajući brisanje istog u zemljišnim knjigama.

U konačnici nije sporno da tražbina razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 3.125.000,00 kn nije od niti jednog vjerovnika pa niti od stečajnog upravitelja na ispitnom ročištu osporena, slijedom čega je sama tražbina, osigurana razlučnim pravom, pravomoćno utvrđena.

No međutim, sporno je što stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić podnosi dana 22.03.2022. Prijedlog za prodaju cjelokupne imovine stečajnog dužnika kao funkcionalne cjeline, na kojoj prema njegovim navodima postoji razlučno pravo razlučnih vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i MASLINOVI DVORI d.o.o. (poziva se na odredbe čl.247 SZ-a), dok je cjelokupna tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. osporena i osporavanje nije otklonjeno, njegovo založno pravo u zk nije pravomoćno upisano i dok stečajni upravitelj na održanom ročištu skupštine vjerovnika dana 16.05.2022. izjavljuje da MASLINOVI DVORI d.o.o. **nemaju nikakvu tražbinu.(!?!?)**

Dakle, sporno je što prvostupanjski sud donosi suprotno Prijedlogu stečajnog upravitelja Rješenje o prodaji dijela imovine stečajnog dužnika, a sve po osnovi Prijedloga stečajnog upravitelja za unovčenje imovine kao funkcionalne cjeline u korist razlučnog vjerovnika čija je tražbina u cijelosti osporena (PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) i u korist razlučnog vjerovnika

(MASLINOVI DVORI d.o.o.) za kojega sam stečajni upravitelj tvrdi da isti uopće nema tražbinu i čije razlučno pravo je tužbom osporeno, i koji se izričito protivi unovčenju!!!

(u žalbi dokaz br. 6.: Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 16.05.2022 – str. 6. pasus 1 - uz obrazloženje)

Naime, u slučaju opstojnosti osporenog prvostupanjskog rješenja, a za koje žalbeni sud nije potpuno odnosno uopće nije ispitivao niti utvrđivao jasno postavljena i obrazložena incidentalna pitanja, pa i u slučaju da vjerovnik PODSUSED NEKRETINE d.o.o. u parničnom postupku posl.br. P-1848/2021 TS ZG uspije, isto bi značilo vjerovniku MASLINOVI DVORI d.o.o. gubitak njegovog razlučnog prava, ali ne i gubitak pravomoćno i konačno utvrđene tražbine u iznosu od 3.125.000,00 kn, a koja bi se pod takvim okolnostima morala svrstati u tražbinu II. višeg isplatnog reda.

Nedvojbeno na opisani način, bi jedino na zakonu utemeljeno namirenje vjerovnika (u ovom trenutku jedini stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom je Siniša Josip Pavlinić, vl.obrta MALDI sa tražbinom u iznosu od 15.600,00 kn), bilo moguće, da se po unovčenju dijela imovine stečajnog dužnika iz osporenog prvostupanjskog Rješenja, razmjerno namiruju stečajni vjerovnici Siniša Josip Pavlinić i MASLINOVI DVORI d.o.o..

S druge strane, opstojnošću osporenog prvostupanjskog rješenja, nedvojbeno je da se (danas utvrđenom) razlučnom vjerovniku MASLINOVI DVORI d.o.o. prilikom postupka prodaje mora pružiti zakonom zajamčeno pravo iz odredbi čl.247.st.7. SZ-a, te mu se mora omogućiti da isti kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, može izjaviti da kupuje nekretnine i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnina, bez današnjeg saznanja da li će isti i kasnije imati status razlučnog vjerovnika.

Isto bi dodatno značilo, u slučaju konzumiranja prava zajamčenog odredom čl.247.st.7. SZ-a od strane razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., da bi sud prilikom diobe po osnovi utvrđene vrijednosti nastale prema procjembenom elaboratu, **izrađenim za cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika** (8 nekretnina zajedno) **kao funkcionalne cjeline, nedopušteno i izvan svojih ovlasti samostalno izračunavao vrijednosti pojedinih nekretnina**, koje čine predmet osporenog prvostupanjskog rješenja.

Analogno navedenim mogućim ishodima, nedvojbeno je, da opstojnošću osporenog prvostupanjskog rješenja se u daljnjoj provedbi određene prodaje istim:

- **ILI** ugrožava zakonito namirenje u ovom trenutku jedinog utvrđenog stečajnog vjerovnika Siniše Josipa Pavlinić vl.obrta MALDI i direktno se pogoduje razlučnom vjerovniku MASLINOVI DVORI d.o.o. (koji danas ima razlučno pravo temeljem upisanog založnog prava, a koje pravo se može ukinuti ovisno o ishodu parničnog postupka P-1848/2021 TS ZG)

- **ILI** će razlučni vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. nezakonitom odlukom prvostupanjskog suda biti postavljen u nepovoljni pravni položaj u odnosu na pravni položaj kojega u ovom trenutku uživa, bez donošenja odluke o prodaji dijela nekretnina stečajnog dužnika u njegovu korist i provedbe iste.

Nije sporno, da je predlagatelj u svojoj žalbi sve navedene žalbene razloge detaljno obrazložio i svim priloženim dokazima dokazao (11 priloženih dokaza kao isprave podnesene na stečajni spis **prije** donošenja pobijanog prvostupanjskog rješenja o prodaji), slijedom čega je nedvojbeno da je žalbeni Sud propustio ispitivati navedena incidentalna pitanja.

Zaključno, podnositelj ističe, da je dana 23.06.2022. žalbenom sudu tijekom žalbenog postupka podnio „Prijedlog za pribavljanje izvještaja prvostupanjskog suda o povredama odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4. i t.6. ZPP-a, uz prethodnu provedbu izviđaja radi utvrđenja povreda sukladno čl.361.st.2. ZPP-a“ kao i Podnesak od 07.07.2022. „Opravdanje potrebitosti pribavljanja izvještaja prvostupanjskog suda o povredama odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4. i t.6. ZPP-a“.

DOKAZ:: -Prijedlog od 23.06.2022. za pribavljanje izvještaja prvostupanjskog suda o povredama odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4. i t.6. ZPP-a uz prethodnu provedbu izviđaja radi utvrđenja povreda, sukladno čl. 361. st. 2. ZPP-a

- Potvrda uručenja Prijedloga od 23.06.2022.

-Podnesak od 07.07.2022. - Opravdanje potrebitosti pribavljanja izvještaja prvostupanjskog suda o bitnim povredama odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4. i t.6. ZPP-a

- Potvrda uručenja podneska od 07.07.2022.

Predlagatelj posebno ističe, da iz prethodno navedenog Prijedloga od 23.06.2022. i Podneska od 07.07.2022. jasno i nedvojbeno pored ostalog proizilazi postojanje incidentalnog pitanja nepostojanja prava stečajnog upravitelja za predlaganje unovčenja imovine stečajnog dužnika kao funkcionalne cjeline, kao što iz istih jasno i nedvojbeno pored ostalog proizilazi postojanje incidentalnog pitanja nepostojanje ovlasti i na zakonu utemeljenog pravnog legitimiteta prvostupanjskog suda za donošenje osporenog Rješenja o prodaji dijela imovine stečajnog dužnika, suprotno prijedlogu stečajnog upravitelja i protivno izričitoj volji razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o..

Predlagatelj ističe, da je prvostupanjsko Rješenje u direktnoj suprotnosti sa obvezujućom sudskom praksom iz odluka Ustavnog suda RH (br.U-I-3465/2017, U-I-3912/2017, U-I-3498/2018 od 18.12.2018. u kojima je izloženo i očitovanje Ministarstva pravosuđa kl.011-01/17-01/64 od 01.12.2017. i kl.011-01/17-01/66 od 19.12.2017.), a što je žalbeni Sud propuštanjem ispitivanja incidentalnih pitanja također propustio utvrditi, slijedom čega je ovaj Prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke, prije svega dopušten, na zakonu osnovan i u cijelosti opravdan.

Budući da je žalbeni sud propustio svoju odluku utemeljiti na ispitivanju postavljenih incidentalnih pitanja odnosno ispitivanju nepostojanja prava stečajnog upravitelja za unovčenje imovine stečajnog dužnika kao funkcionalne cjeline, pa stoga i nepostojanje na zakonu utemeljenog prava i ovlaštenja prvostupanjskog suda, a koje propušteno utvrđenje žalbenog suda predstavlja presudno utvrđenje za donošenje potpune i pravilne odluke o zakonitosti i pravilnosti Rješenja o prodaji dijela imovine stečajnog dužnika St-3082/19 od 20.05.2022., predlagatelj predlaže da žalbeni sud ponovo zakaže sjednicu vijeća radi donošenja dopunske odluke PŽ-2726/2022-6, sukladno odredbi čl. 340. st. 1. u svezi s čl. 377. a. st. 5. ZPP-a.

Zagreb, 14.11.2022.

*Predlagatelj/ Razlučni vjerovnik
MASLINOVI DVORI d.o.o.
Direktor: Sandra Evačić*