



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: P-113/2024-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Karmen Ošpuh, u pravnoj stvari tužiteljice Rešetar Nevenke iz Varaždina, Zrinskih i Frankopana 21, OIB: 95625117786, zastupane po punomoćniku Bojanu Bacingeru, odvjetniku u Čakovcu, Kalmana Mesarića 1, protiv 1. tužene Tošić Anice, OIB: 64086054894 i 2. tuženog Tošić Zdravka, OIB: 79481589199, oboje iz Varaždina, Koprivnička 4B, zastupanih po punomoćnicima ZOU Hinko Žerjav i Renata Žerjav, Varaždin, Stanka Vraza 11, radi raskida Ugovora o doživotnom uzdržavanju, nakon održane i zaključene javne glavne rasprave održane dana 13. svibnja 2026. u prisutnosti stranaka i punomoćnika, 19. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

"Raskida se Ugovor o doživotnom uzdržavanju zaključen 28. kolovoza 2020. između tužiteljice Jadranke Levak, OIB: 64683345985 iz Varaždina, Zrinskih i Frankopana 21, kao primateljice uzdržavanja i tuženih Anice Tošić, OIB: 64086054894, iz Varaždina, Koprivnička 4B i Zdravka Tošića, OIB: 79481589199, iz Varaždina, Koprivnička 4B, kao davatelja uzdržavanja, te su slijedom toga tuženici dužni trpjeti brisanje zabilježbe postojanja tog ugovora u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Varaždinu na nekretnini tužiteljice koja nekretnina se sastoji iz neodređenog dijela nekretnina u A I (jedan) čkbr. 2561 ul. Zrinskih i Frankopana sa 825 m2 (stambena zgrada Varaždin, ul. Zrinskih i Frankopana 21 sa 825 m2), dvosobni stan lijevo, III. ulaz, I. kat, koji se sastoji iz dvije sobe, kuhinje, ostave, hodnika, kupaonice i balkona, ukupne površine 53,05 m2, stanu pripada i drvarnica, upisanog u z.k.ul.br. 13770 k.o. Varaždin, a tuženici su dužni nadoknaditi tužiteljici troškove ovog postupka, sve u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužiteljici nadoknaditi tuženima troškove parničnog postupka u iznosu od 4.375,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 19. lipnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne

operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke uvećano za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Jadranka Levak podnijela je tužbu protiv tuženih radi raskida Ugovora o doživotnom uzdržavanju sklopljenog 28. kolovoza 2020. kojim Ugovorom je u svrhu doživotnog uzdržavanja tuženima dala u vlasništvo poslije smrti nekretninu pobliže navedenu u izreci pod točkom I. presude. Navedenim Ugovorom da su se tuženi obvezali voditi potrebnu brigu o njoj u slučaju bolesti i kupovati potrebne lijekove, po potrebi je smjestiti u Dom za stare i nemoćne osobe, osigurati čišćenje i pranje rublja dva puta mjesečno po njenom zahtjevu ukoliko to ne bi mogla sama, osigurati joj prehranu ukoliko to ne bi mogla sama i nakon smrti je pokopati o svom trošku. Uskoro nakon zaključenja Ugovora da je tužiteljica oboljela od raka želuca i naglo počela slabiti pa je početkom 2021. prestala redovno kuhati jer nije bila u stanju stajati i hodati već je pretežno ležala, o čemu je obavijestila tužene i tražila da joj počnu donositi hranu. Nakon toga da su tuženi dolazili k njoj po dva puta tjedno, donijeli joj pizzu ili lepinju s mesom, a što ona ne smije jesti, navodeći da joj ne peru rublje, ne pospremaju stan pa mora moliti susjede da joj pomognu.

2. U odgovoru na tužbu tuženi poriču navode iz tužbe i protivno tvrdnjama tužiteljice, ističu da su se s primateljicom uzdržavanja poznavali više od 30 godina, da su se kroz to vrijeme učestalo družili i posjećivali, da je bila prisutna brojnim obiteljskim druženjima tuženih, većim kršćanskim blagdanima i slično pa je iz tog razloga primateljica uzdržavanja inicirala zaključenje spornog Ugovora. Od sklapanja Ugovora do kolovoza 2021. godine da je tužiteljica bila u stanju samostalno se kretati i obavljati osobnu higijenu, da su je tuženi posjećivali gotovo svaki dan, donosili joj svježu i kuhanu hranu po njezinoj želji, čistili stan, pospremali ga, donosili namirnice iz trgovine, lijekove iz ljekarne, prali i peglali odjeću, vozili je liječniku i na groblje te na izlete, dakle u svemu se držali Ugovora pa i više od toga i nikada nije imala primjedbe na takvo izvršavanje Ugovora. U ljeto 2021. godine da su tuženi otišli na nekoliko dana na more zbog bolesti 1. tužene, a to uz znanje i odobrenje primateljice uzdržavanja, dok je za to vrijeme brigu o njoj vodio sin Igor kojeg je primateljica uzdržavanja obožavala, a sami tuženi da su se s njome čuli svaki dan i provjeravali da li je sve u redu. I po povratku s mora da su nastavili sa izvršavanjem obveza, ali su primijetili da primateljica uzdržavanja više nije raspoložena kao do tada. 14. kolovoza 2021. da je 2. tuženik posjetio primateljicu uzdržavanja u stanu i ona ga je obavijestila da ne želi da oni o njoj dalje vode brigu, da joj preda ključeve stana i da će im se javiti njezin odvjetnik. Misleći da je tog dana bila neraspoložena, idućeg je dana s 1. tuženom ponovo otišao do nje, ali ih nije pustila u stan, čime su bili onemogućeni u izvršavanju ugovornih obveza. Kasnije su saznali da je bila hospitalizirana u bolnici u Klenovniku i u bolnici u Novom Marofu. O njezinoj smrti saznali su nakon njezina pokopa. Izražavaju sumnju da se njezino zdravstveno stanje bitno pogoršalo slijedom čega je upitno da li je bila sposobna za rasuđivanje i sposobna dati punomoć odvjetniku za podnošenje predmetne tužbe.

3. Nakon podnošenja tužbe, tužiteljica je umrla pa je postupak prekinut Rješenjem od 4. srpnja 2022., a Rješenjem od 14. veljače 2024. postupak je nastavljen i pozvana je zakonska nasljednica Ružica Vitez da preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari. Rešetar Nevenka je dostavila podnesak 23.5.2024. navodeći da je ona nasljednica iza Jadranke Levak, a što je utvrđeno i uvidom u ostavinski predmet ovog suda broj O-1519/2024, a koja je nasljednica i preuzela ovaj postupak.

4. Sud je u dokaznom postupku pročitao ovosudni parnični predmet P-35/2023, pročitan je Ugovor o doživotnom uzdržavanju od 28. kolovoza 2020., izvadak iz knjige položenih ugovora, Rješenja Zemljišnoknjižnog odjela u Varaždinu Z-15592/2021 od 7. listopada 2021. i Z-3647/2022 od 4. ožujka 2022., smrtni list, izvršen je uvid u medicinsku dokumentaciju Jadranke Levak, fotografije s lista 65-76 spisa, računi Opće bolnice Varaždin, račun broj 349/3/3000 posmrtno pripomoći od 25. listopada 2021., saslušani su svjedoci Božena Belamarić Brčić, Ivan Rogina, Mirko Ramušćak, Željko Slavik, Marija Tomašković, Luka Rešetar, Mirjana Droždek, Silvija Cikač, Sabit Đaferi, Finka Kolarević, Aleksandra Pavlović, Igor Tošić, Dragan Pejić, Andrea Tošić Juren, Tomislav Juren i Marija Tomašević te su saslušane parnične stranke.

5. Između stranaka nije sporno da je Jadranka Levak sklopila s tuženima Ugovor o doživotnom uzdržavanju 28. kolovoza 2020. i da su tuženi preuzeli rečenim Ugovorom obvezu imenovanu doživotno uzdržavati na način da joj osiguraju svu potrebnu njegu u slučaju bolesti, liječenje koje uključuje i kupnju potrebnih lijekova, a u slučaju pogoršanja zdravstvenog stanja, smještaj u Dom za stare i nemoćne osobe te troškove smještaja u Dom i bolničkog liječenja, ukoliko bi nadilazili financijske mogućnosti primateljice uzdržavanja. Nije sporno ni to da je nakon smrti Jadranke Levak 21.10.2021. navedeni Ugovor o doživotnom uzdržavanju proveden u zemljišnim knjigama i da su tuženi upisani kao suvlasnici stana poblje navedenog u izreci pod točkom I. presude. Nije sporno ni to da je Jadranka Levak bolovala od raka želuca, da je živjela sama u stanu i da sa bližim rođacima nije kontaktirala. Nije sporno ni to da je Jadranka Levak sastavila oporuku 29. rujna 2021. kojom je cjelokupnu ostavinsku imovinu oporučila sada tužiteljici Nevenki Rešetar.

6. Sporno je da li su ispunjene pretpostavke za raskid navedenog Ugovora u smislu odredbe čl. 583 st.3 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje: ZOO), odnosno da li su tuženi ispunjavali Ugovorom preuzete obveze.

7. Za donošenje odluke u ovom predmetu od odlučnog je značaja okolnost ispunjavanja obveza iz Ugovora o doživotnom uzdržavanju, a sve vezano uz potrebe i zahtjeve Jadranke Levak kao uzdržavane osobe. Tuženi tvrde da je primateljica uzdržavanja onemogućila daljnje ispunjavanje njihovih obveza iz Ugovora, a čemu nije prethodila nikakva najava, nikakva svađa, zamjerke i tome slično. S druge strane, Jadranka Levak je u podnijetoj tužbi temeljila svoju tvrdnju o neispunjavanju ugovornih obveza na okolnosti da je obavijestila tužene da više nije u stanju stajati i hodati i da je tražila da joj počnu nositi hranu, a što su činili po dva puta tjedno donoseći joj hranu neprimjerenu njezinom zdravstvenom stanju, a isto tako da joj ne peru rublje, ne pospremaju stan pa mora za to moliti druge susjede.

8. Iz iskaza svjedokinje Božene Belamarić Brčić može se zaključiti da svoja saznanja o ispunjavanju ugovornih odredaba ima iz razgovora sa ocem Belamarić Boškom, koji je kroz 14 godina bio u vezi sa Jadrankom Levak, u smislu da su dolazili kod nje i da su joj znali donositi ručak, u nekoliko navrata da su joj čistili kuću i da su boravili kod nje kad bi on razgovarao s Jadrankom Levak. Također da su brinuli o njoj i dok je bila zdrava i nakon što je oboljela dok joj detalji nisu poznati.

9. Svjedok Ivan Rogina navodi da je godinama u prijateljskim odnosima sa Jadrankom Levak, da je bolovala od raka želuca u vrijeme korone 2020/2021, da je bila slabo pokretna, da ju je on obilazio i donosio hranu, ali ne svakodnevno nego svakih nekoliko dana, nabavio joj je kolica da se može voziti po stanu i izaći iz zgrade, povremeno je čuo da su dolazili i tuženi do nje. Također da ga je Jadranka Levak zamolila prije hospitalizacije u Novom Marofu da joj nađe žensku osobu koja bi tokom dana boravila s njom i brinula o njoj jer je u to vrijeme već bila inkontinentna i sama je predložila da bi to bila Nevenka Rešetar, a koja je na takvu brigu i pristala i taj dio brige tužiteljice da je trajao oko dva tjedna do smrti Jadranke Levak nakon povratka iz bolnice. U pogledu Ugovora o doživotnom uzdržavanju, da ga je obavijestila da je taj Ugovor raskinula jer da su joj davatelji uzdržavanja rijetko dolazili u posjete, da su joj jedne prilike donijeli komad pizze, a da su se samo dolazili "slikati" s njom radi ostavljanja dojma da o njoj brinu. Potvrđuje da je s njime normalno razgovarala, a nakon povratka iz bolnice da je mentalno bila nešto lošije i tada je uglavnom ležala, dobivala je jake lijekove koji su je držali obamrlom jer je već bila u terminalnoj fazi bolesti. Potvrđuje da se Jadranka Levak poznavala sa tuženima dugi niz godina. Preciznije navodi da je bila pokretna do kraja ljeta 2021., a nakon dolaska iz bolnice iz Novog Marofa da je bila nepokretna. Od proljeća 2021. da joj je povremeno nosio hranu, povremeno da je ona sama nešto spremila, a stan je uvijek bio čist i sve je radila sama dok je bila pokretna.

10. Svjedok Mirko Ramušćak navodi da mu se u kolovozu mjesecu 2021. obratila Jadranka Levak sa zahtjevom za raskid predmetnog Ugovora o doživotnom uzdržavanju, te da mu je rekla da tuženi ne ispunjavaju ugovorne obveze, ona da je jako bolesna, da su joj tuženi u svega dva navrata donijeli neku hranu, da joj ne čiste stan, ne dolaze kod nje niti pitaju za nju i stoga je predao predmetnu tužbu. S Jadrankom Levak da se poznao 60 godina. Također je naveo da je sastavio i spomenutu oporuku. U to vrijeme da je bila pokretna, ali je primijetio da je jako mršava i rekla mu je da ima rak želuca koja bolest brzo napreduje. Prilikom sastava oporuke da je bila nepokretna iako je s njime normalno razgovarala.

11. I svjedok Željko Slavik potvrđuje da je dugogodišnji prijatelj sa Jadrankom Levak koji saznanja o predmetnom Ugovoru ima iz pričanja imenovane, dakle rekla mu je da je sklopila takav Ugovor, ali da je tuženi dolaze posjetiti dva puta tjedno i da joj nije dovoljno da joj donesu hranu samo dva puta tjedno i to suhu hranu u vidu pizze i sličnoga, a kad je bila već teško bolesna rekla mu je da o njoj vodi brigu, oko nje osobno i oko održavanja stana, Nevenka Rešetar.

12. Svjedok Luka Rešetar nema bitnih saznanja o ispunjavanju ugovornih obveza niti mu je poznata okolnost sklapanja takvog Ugovora. Jednako tako i svjedok

Sabit Đaferi nema saznanja nikakvih o ispunjavanju ugovornih obveza, osim da su mu tuženi pričali da odlaze kod Jadranke Levak u stan jer da je uzdržavaju i da joj nose hranu. Svjedokinja Mirjana Droždek je saznala u razgovoru sa Jadrankom Levak da ima namjernu nekome ostaviti svoj stan, ali da to neće dati rođacima, a da je Nevenka Rešetar stalno napada da njoj prepíše stan no da je ona odlučila da će stan ostaviti tuženima, a nakon zaključenja Ugovora da joj tuženi redovno dolaze i nose toliko hrane da ne može pojesti pa je višak davala i Željku Slaviku, da ju je jedne prilike nazvala da su tuženi otišli na more i da je ona s njima raskinula Ugovor jer da su joj nosili samo po jednu lepinju, a nakon toga više nije s njome razgovarala, a prethodno joj je još rekla da je tuženi vode gdje treba, ali svjedokinja misli da je laž da su joj tuženi donijeli samo lepinju, time da je sin tuženih dolazio kod nje kad su tuženi bili na moru i da joj je donosio sve što je trebalo. Potvrđuje i to da su se družile i kroz ljeto 2021. i da je razložno razmišljala i govorila.

13. Svjedokinja Silvija Cikač je bila liječnica Jadranke Levak te potvrđuje da je bolovala od karcinoma želuca te je konstatirala 11.8.2021. u medicinskom kartonu da je bila urednog općeg stanja i urednog kontakta, da je 12.8.2021. došao Rogina Ivan koji je donio nalaz iz Internog odjela OB Varaždin, 13.8.2021. da je svjedokinja zvala palijativnu njegu radi posjete u stanu, potom je 21.8.2021. bila osobno u ambulanti vidno slaba, a 16.9.2021. je Rogina Ivan došao s nalazom iz Klenovnika gdje je boravila povodom razbolijevanja od COVID-a. Konačno, da je 29.9. došla u ambulantu Nevenka Rešetar predstavljajući se kao osoba koja skrbi za nju navodeći da povraća i ne želi jesti, da bi u desetom mjesecu patronažna sestra obilazila Jadranku Levak i konstatirala da se Rešetar Nevenka dobro brine o njoj. Nakon kućne posjete u desetom mjesecu 2021. da je zvala gospođa Rešetar da je Jadranka Levak prestala jesti i da je žuta, ona ju je posjetila, konstatirala da je slaba i uputila je na Interni odjel OB Varaždin. Prilikom te posljednje posjete 12.10.2021. u stanu, da je bila prisebna i urednog kontakta sa jasnim stavom oko daljnjeg liječenja karcinoma odlučivši da neće ići na operaciju.

14. I svjedokinja Finka Kolarević u bitnome također potvrđuje da Jadranka Levak nije imala povjerenja u bližu obitelj i molila je svjedokinju da utječe na tužene da pristanu na sklapanje predmetnog Ugovora, a nakon što su ga sklopili, da joj je pričala da je s njima jako zadovoljna, da ispunjavaju sve ugovorne odredbe, da joj u stanu naprave "generalku", da joj nose hrane više nego što može pojesti, a nije voljela bacati hranu. Također da su joj donosili poklone, a krajem 8. mjeseca 2021. od 1. tužene je saznala da Jadranka Levak odbija njihovu daljnju brigu. Isto to potvrđuju i svjedoci Aleksandra Pavlović, Igor Tošić, Andrea Tošić Juren i Tomislav Juren, dok svjedok Dragan Pejić detalje o ispunjavanju ugovornih obveza ne zna pretpostavljajući samo da su tuženi ispunjavali ugovorne odredbe.

15. Svjedokinja Marija Tomašević zna iz razgovora s Jadrankom Levak da je sklopila Ugovor s tuženima i da ga je raskinula zbog nezadovoljstva ispunjavanjem ugovornih obveza time da je ona osobno u dva navrata kod nje zatekla 2. tuženika time da je jednom donio gajbu krumpira, a u drugom navratu je bio na njenom rođendanu sa suprugom. U vrijeme prve hospitalizacije da je Jadranka Levak još uvijek bila sama u stanu i nisu joj pomagali niti tuženi niti tužiteljica, a u stanu se zatekla sa

Željkom Slavikom i zajedno su čekali Hitnu pomoć. Ona sama nikad nije vidjela tužene da bi joj donijeli pizzu niti lepinju niti je tako nešto ikome spomenula.

16. Sama tužiteljica Nevenka Rešetar navodi u stranačkom iskazu da je Jadranka Levak i uobičajeno malo jela, te da joj je pričala da od kada je sklopila Ugovor s tuženima, da je zadovoljna s njihovim ispunjenjem ugovornih obaveza, ali vremenom joj je u više navrata ponovila da je napravila glupost, da im je sve ostavila, a da "to nije to što su se dogovorili", da nisu pitali niti za njezinu doktoricu, nisu kontaktirali s doktoricom te da joj je u kolovozu mjesecu 2021. rekla da je tuženima uzela ključ od stana i da nemaju tu šta dolaziti. Nakon toga da je Ivan Rogina kontaktirao s njom u ime Jadranke Levak i pitao da li je zainteresirana uz naknadu voditi brigu o Jadranki Levak što je ona dalje i činila do njezine smrti. Potvrđuje da je mogla sama kuhati sve dok nije oboljela od korone i da ju je tek ta bolest shrvala, a njoj je ključ od stana dala krajem 8. ili početkom 9. mjeseca 2021. Primijetila je da je imala u kuhinji popis svih brojeva telefona osim tuženih.

17. Naprotiv, tuženi tvrde da su znali da je Jadranka Levak bolesna, da ju je u bolnicu u rujnu mjesecu 2020. vozio 2. tuženi odakle se vratila nakon jednog dana jer je odbila operativno liječenje, a 2. tuženi je odlazio po sve potrebne propisane lijekove. Imaju saznanja da je svakih 15 ili 20 dana imala velikih bolova, a nakon uzimanja terapije bi se oporavila i čak bi autom došla do njih, a 2. tuženi da ju je vozio liječniku kod kojeg bi sama ulazila jer je bila pokretna. Kao i ostali svjedoci, navode da je vremenom mogla jesti samo juhe, a hranu su joj donosili i u stan, povremeno je dolazila i kod njih na ručak time da su u stanu posljednji puta bili 14.8.2021. Osim navedenog, da su je i na druge načine pokušavali obradovati, konkretno za blagdan i za njezin rođendan, a 1. tužena i detaljnije opisuje da je netom prije 14.8.2021. dogovorila sa Jadrankom Levak da će joj složiti ormare. Potvrđuje da se nikad nije žalila na neispunjenje ugovornih obveza, imali su ključ od njezinog stana sve do 14.8.2021. kada je bez obrazloženja tražila od 2. tuženika da joj vrati ključ stana. Također potvrđuju da su se svakodnevno čuli telefonom, da su često dolazili kod nje, da su se u vrijeme godišnjeg odmora 2021. pobrinuli za sve namirnice i angažirali sina da je obilazi kad njih nema. 2. tuženiku je naprosto 14.8.2021. predložila da više ne želi njihove usluge uzdržavanja, bez ikakvog objašnjenja i tražila je vraćanje ključa stana, a oni su se već sutradan vratili do stana, probali su je zvati, ali više nisu mogli stupiti u kontakt s njom.

18. Iz dostavljene medicinske dokumentacije je vidljivo da je Jadranka Levak bila hospitalizirana u OB Varaždin od 6.9.-16.9.2021. te od 13.10.-21.10.2021. kada je preminula. Međutim, ovaj tijek bolesti za konkretno pravno pitanje osnovanosti raskida Ugovora o doživotnom uzdržavanju nije ni od kakvog značaja, uzimajući u obzir utvrđenje, a i nespornu činjenicu između stranaka da je 14.8.2021. Jadranka Levak tuženima onemogućila daljnje ispunjenje ugovornih obveza pa se i daljnja briga o njoj ne može staviti tuženima na teret. Odlučno je naime, da li su do 14.8.2021. ispunjavali ugovorne obveze.

19. Temeljem iskaza svjedokinje Silvije Cikač proizlazi da je Jadranka Levak bila pokretna do 21.8.2021. kada je i osobno bila u ambulanti, a činjenicu njezine pokretnosti sve do nekoliko tjedana prije posljednje hospitalizacije na Internom odjelu

OB Varaždin potvrđuju i saslušani svjedoci. Prema tome, u situacijama kada je Jadranka Levak sama odlazila liječniku, kada je odlazila tuženima na ručak, kada je odlazila u posjete prijateljicama i one njoj u posjete, kada je sama mogla kuhati, očistiti stan, oprati rublje, u takvim situacijama tuženi nisu bili dužni ispunjavati te ugovorne odredbe, time da ni jedan svjedok i ne tvrdi da bi ih Jadranka Levak tražila da u cijelosti ispunjavanju te ugovorne obveze jer da ona to ne želi ili ne može. Tvrdnje o donošenju hrane u vidu pizze, lepinje i tome slično, sud nalazi iskonstruiranima za potrebe uspjeha tužiteljice u sporu, a posebno na to upućuje iskaz svjedokinje Mirjane Droždek kojoj je Jadranka Levak pričala da tuženi redovno dolaze kod nje i da joj nose toliko hrane da ne može ni pojesti, da bi tek teko kasnije joj rekla da je s tuženima razvrgnula Ugovor jer da su joj nosili samo jednu po jednu lepinju što je i svjedokinji bilo čudno i na tome joj je svjedokinja i prigovorila. Također da joj je govorila da je tuženi i voze kuda treba. Na ispunjavanje ugovornih obveza upućuje i iskaz svjedokinje Marije Tomašević koja je prilikom posjete Jadranki Levak, zatekla 2. tuženika koji joj je donio gajbu krumpira, te da su tuženi bili prisutni njezinom rođendanu. Indikativno je i to da Jadranka Levak ni samoj Nevenki Rešetar nije nikada željela reći razlog nezadovoljstva sa tuženima osim što navodi da se radilo o osobi s kojom se nije moglo manipulirati i da je to razlog što je sa svojom rodbinom dolazila u sukobe. Međutim, niti sama Jadranka Levak u podnijetoj tužbi nije navodila nikakve pokušaju manipulacije od strane tuženih već se isključivo pozivala na tvrdnju da tuženi dolaze k njoj rijetko i da joj donose neadekvatnu hranu. Na okolnost pranja rublja i ostalog upućuje iskaz Aleksandre Pavlović koja je sa Igorom Tošićem dolazila kod Jadranke Levak kad su tuženi bili odsutni. Dakle navodi da je ona kod kuće kuhala pa bi joj Igor odvezio hranu, a ona je kod nje bila u stanu tri ili četiri puta kroz tih deset dana, te su joj odnijeli čiste ručnike i posteljinu pa je Jadranka Levak tražila da joj ručnike ostave, a posteljinu da te prilike ne treba, a na to ih je podsjetila 1. tužena, dakle da to ne zaborave imenovanoj odnijeti. Kao i 2. tuženi i ova svjedokinja je primijetila da je bila neraspoložena na dan kad su se tuženi vratili s mora i imala je osjećaj da je nešto muči da je djelovala potišteno. Tih prilika kad je ona bila u stanu, drugih posjetilaca nije bilo.

20. Kraj utvrđene činjenice da je Jadranka Levak onemogućila tuženima ispunjavanje ugovornih obveza bez obrazloženja, a uz utvrđenu činjenicu da su preuzete ugovorne obveze izvršavali, a imajući u vidu isključivo činjenične navode iz tužbe u pogledu razloga za raskid Ugovora, sud ocjenjuje tužbeni zahtjev neosnovanim.

21. Zaključno, iskazi svjedoka iz ovosudnog parničnog predmeta P-35/2023 posebno se ne analiziraju jer su svjedoci Ivan Rogina Mirko Ramušćak saslušani i u ovom postupku, dok tamo saslušana svjedokinja Jana Ramušćak nema nikakvih saznanja o samom Ugovoru o doživotnom uzdržavanju već o okolnostima sastava oporuke.

22. Odluka o parničnom trošku donijeta je primjenom čl. 154. st. 1. u svezi s čl. 155. ZPP-a, stanjem spisa i Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Tuženima je priznat trošak sastava odgovora na tužbu, sastava podneska od 3.12.2025., 5.1.2026., zastupanje na raspravama 4.12.2025., 15.1.2026., 18.3.2026., 13.5.2026. u iznosima od po 500,00 EUR, PDV 875,00 EUR ili ukupno 4.375,00 EUR. Naprotiv, tuženima nije priznat trošak sastava podneska od 9.2.2022. kojim dostavlja

smrtni list i predlažu saslušanje svjedoka te pribavu medicinske dokumentacije jer su navedeno mogli predložiti i na pripremnom ročištu.

Varaždin, 19. lipnja 2026.

Sutkinja
Karmen Ošpuh

Uputa u pravnom lijeku:

Protiv presude stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovome sudu u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

- 1) Punomoćnik tužiteljice – Bojan Bacinger, odvjetnik u Čakovcu, Kalmana Mesarića
1
- 2) Punomoćnici tuženika - ZOU Hinko Žerjav i Renata Žerjav, Varaždin, Stanka Vraza
11

Broj zapisa: **9-30889-aad5b**

Kontrolni broj: **057b4-d0578-9082f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.