

St-1004/2024

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Predlagatelj: ILKO DUGANDŽIĆ iz Zagreba, Veliki dol 49b, OIB: 00011275105, zastupan po Goranu Buljanoviću, odvjetniku iz Zagreba i Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba

Dužnik: RADIO 101 d.o.o., Ljudevita Gaja 10, Zagreb, OIB: 46315944115

PODNEŠAK PREDLAGATELJA

I. Predlagatelj se očituje na podnesak odvjetnice Lane Popadić Katić od 18.06.2024. godine, podneska od 28.06.2024. godine, podneska od 04.07.2024. godine i to kako slijedi:

II. Odvjetnik podnescima poduzima sljedeće radnje: Identificira se kao punomoćnik dužnika, u ime dužnika tvrdi da dužnik nema imovine, tvrdi da dužnik nema ni ovlaštenu osobu za zastupanje. Osoba ovlaštena za zastupanje, Thomas Alexander Thimme očigledno izbjegava dužnost koju ima po Stečajnom zakonu, a to je da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika. Napominje se da je isti u sudski registar upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje. Slijedom navedenog ima dužnost odazvati se pozivu institucija države i doći u skladu s čl. 178. st.1 SZ-1 u vezi čl. 177. st. 5 SZ-a na saslušanje, ako ga sud na to pozove. U konkretnom slučaju ima dovoljno razloga da to izbjegava, a sve radi sumnje u nezakonitost njegovih postupaka. Dokazi da se radi o manipulacijama prileže ovom spisu i već na temelju postupaka poduzetih u ovom predmetu može doći do zaključka o sumnji u nezakonito postupanje.

Odvjetnik 18.06.2024. godine dostavlja punomoć od 17.06.2024. godine. U podnesku se predstavlja kao punomoćnik. Općepoznata činjenica je da jedino osoba ovlaštena za zastupanje može odvjetniku dati punomoć. Slijedom navedenog, u tom odnosu netko zlorabi položaj. Ili to radi osoba ovlaštena za zastupanje iz sudskog registra dajući naloge odvjetniku, ili odvjetnik neovlašteno zastupa stranku. Ponovno se napominje da odvjetnik dostavlja punomoć za stranku danu 2024. godine da bi kasnije tvrdio da ta ista osoba ne smije zastupati dužnika jer je dala ostavku 13.01.2023. godine. Slijedom navedenog, tvrdnja odvjetnika je netočna i u svakom slučaju predstavlja zlouporabu prava dužnika u ovom predmetu, a sve usmjereno izbjegavanju odgovornosti osoba uključenih u ranije poslovanje dužnika. U konačnici, odvjetnik je u nekim postupcima nastupao i kao zastupnik tvrtke My Power Station j.d.o.o. koja je djelovala na istoj adresi s istom osobom ovlaštenom za zastupanje. Stoga, ili je postojala svijest o tome da ne smije biti punomoćnik, ili je isto napravljeno u dogovoru s Thomasom Alexanderom Thimmeom.

Dokaz:

- *punomoć dužnika predan uz podnesak od 18.06.2024. godine kojem odvjetnik dokazuje da mu je osoba ovlaštena za zastupanje dala punomoć – prileži spisu*

- *podnesak odvjetnice Lane Popadić Katić od 04.07.2024. godine kojim tvrdi i dostavlja dokaz da joj ta ista osoba nije mogla niti dati punomoć jer je ranije dala ostavku – prileži spisu*

Neozbiljno je očekivati da bi sud dopustio ovakvo postupanje u kojem se po odvjetniku dostavlja tvrdnja u ime dužnika, a istovremeno se tvrdi da ne postoji osoba ovlaštena za zastupanje. Prilaže se neprevedena isprava kojim se dokazuje navodna ostavka. Predlagatelj spori vjerodostojnost tog dokumenta. Osim što bi dokument potvrđivao da je odvjetnik svjesno u ime osobe od koje nema ovlast (dužnik) tvrdio nešto za dužnika, isti ne sadrži nikakav dokaz da se radi o e-mailu ili ikakvoj vrsti komunikacije razmjenom digitalnih poruka. Nema datuma slanja, primatelja, pošiljatelja itd. Tu ispravu je navodno potpisao Thomas Alexander Thimme i to na dan 13.01.2023. kad društvo Impossible Egressus d.o.o. kojem je osnivač još nije brisano iz registra i u tom trenutku ima stečajnog upravitelja (rješenje je po pravomoćnosti dostavljeno registru radi brisanja, a iz spisa St-836/2022 je razvidno da je u tom trenutku isto bilo nepravomoćno. Dakle, u najboljem slučaju je trebalo biti dostavljeno stečajnom upravitelju Nini Mamuli. Dakle, ista isprava je nevjerodostojna, prikazuje neistinite činjenice kojih su osobe koje je podnose svjesne, no svejedno je koriste u ovom postupku. Ne treba sudu objašnjavati da to otvara sumnju u počinjenje protupravnih radnji. Uostalom, osoba je upisana u sudski registar, neka dođe sam na sud i to kaže. Ne može odvjetnik poduzimati radnje u ime društva za koje sam tvrdi da nema ovlaštenu osobu.

Dokaz:

- *rješenje TSZG St-826/2022 od 11.01.2023.*

Razvidno je da postoji motiv dužnika da izbjegne otvaranje stečajnog postupka, vjerojatno kako se ne bi ispitivale moguće poboje radnje, ili kako se ne bi otkrilo počinjenje drugih protupravnih radnji. Jednaku takvu zloupotrebu je činio u predmetu u kojem je podnio prijedlog za pokretanje postupka predstečaja da bi potom izbjegavao postupiti po nalogima suda. Tako je uspio manipulacijom usmjerenom protiv institucija Republike Hrvatske, dovesti do toga da sustavu promakne vjerojatno nezakonito raspolaganje imovinom dužnika.

Dokaz:

- *uvid u nevjerodostojnu ispravu podnesenu 04.07.2024. godine – priležu ovom spisu*

III. Kada je podnesen prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, dostavljeno je izvješće i bilanca u kojoj se navodilo da društvo ima imovinu. Sam Thomas Alexander Thimme je potvrdio da je investitor ujedno i vlasnik i direktor. Također u postupku gdje je tražio provođenje predstečaja je naveo kako, bez obzira na gubitak koncesije, namjerava nastaviti poslovanje javljanjem na natječaj za dodjeljivanje „digitalne“ koncesije tj. DAB+ tehnike emitiranja. Time je tvrdio da bi se društvo restrukturiralo, a onda bi u svojoj ukupnosti sa svojom imovinom nastavilo poslovati. To je i učinio, uz navod da to radi preko drugog društva.

Dokaz:

- *prilog izjavi Thomas Alexander Thimme od 07.07.2022. godine u postupku St-2891/2021 TSZG*

Za vrijeme dok Sud u postupku pozivao dužnika prvo da dostavi osnovne dokumente potrebne za otvaranje postupka, a kasnije na dostavu dokaza o pravomoćnom okončanju

upravnog spora, dužnik RADIO 101. d.o.o. odjednom čudno (kako to sada tvrdi za dužnika tvrdi odvjetnik) ostaje bez sve imovine. Uz to, prema javnodostupnim podacima može se zaključiti da bi tom imovinom bilo raspolagano upravo u vrijeme postupka (u kojoj god on fazi bio) u kojem dužnik tvrdi da mu je cilj kao takav opstati i nastaviti poslovanje.

Npr. iz podataka Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo je razvidno da je dužnik bio nositelj autorskog prava na žigu. U međuvremenu je to postalo društvo My power station j. d.o.o. koje je u vlasništvu i kojeg zastupa Thomas Alexander Thimme. To društvo je imalo istu adresu kao i dužnik, a i u tom postupku je zastupano po punomoćniku koje ovdje zastupa dužnika. Slijedom navedenog, razvidno je da se ovdje radi o pokušaju da se procesnim zlorabama izbjegne otvaranje i provođenje stečajnog postupka kako bi to trebalo biti napravljeno po zakonu i u kojem postupku bi se od strane povjerenika države proveo postupak pregleda transakcija i pokušaj unovčenja imovine. Drugi zaključak bi bio da dužnik ovo radi s organiziranim planom da se prikrije nezakonitost poslovanja u razdoblju za koje zakon omogućava pobijanje pravnih radnji od strane stečajnog upravitelja. U konačnici je i pitanje kaznene odgovornosti jer se gornji činjenični opis postupanja, od kojih je većina utemeljena na nespornim radnjama dužnika (osobno ili po punomoćniku), može podvesti pod nekoliko opisa kaznenih djela iz Kaznenog zakona.

Dokaz:

- podaci o žigu Z20100119, Z20110560, Z20210743, Z20210796A, Z20230249

Također, nesporno je da je tvrtka dužnika naziva RADIO 101 d.o.o. Kao takva ima vrijednost koja je u praksi „jača“ od registriranog žiga. Naime tvrtka je ta koja ima isti naziv kao žig, te je u najmanju ruku oštećena dopuštanjem da se žig koji predstavlja njeno ime, prenese na treće osobe koje ga neometano koriste i na njemu zarađuju. Prema Zakonu o žigu npr. RADIO 101 d.o.o. može tražiti zabranu takvog postupanja jer je postupljeno suprotno Zakonu o žigu. Iz navedenog je vidljivo da postoji i suprotstavljen interes odgovorne osobe dužnika sa još nekim osobama. Sve to je irelevantno, osim da ne postoje uvjeti da bi se otvorio i zaključio stečajni postupak kako je to namjera.

IV. Slijedom navedeno predlaže se:

- ukinuti sve procesne radnje poduzete po neovlaštenoj osobi
- otvori stečajni postupak i imenuje stečajnog upravitelja
- kazni Thomasa Alexandra Thimme koji hotimice krši pozitivne propise pa i u ovom postupku
- dostavi spis i ovaj podnesak Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske s obzirom na sumnju na nezakonitosti u poslovanju i transakcijama dužnika unutar roka za zastaru progona počinjenja kaznenih djela te činjenicu da i Republika Hrvatska vjerojatno ima spornih prava koje bi mogla naplatiti.

V. Zaključno: Radnik 12 godina nije naplatio nesporne plaće. Republika Hrvatska je omogućila dužniku da u jednom postupku u kojem pred njom nastupa kao stranka tvrdi da ima interes nastaviti poslovanje dok je istovremeno protupravno odugovlačio. U tom periodu, dužnik naglo ostaje bez ikakve imovine, a imovinu stječe društvo na istoj adresi zastupano po istoj osobi. Uz navedeno, s obzirom da je vrlo vjerojatno da i Republika Hrvatska ima interes i prava koja se krše, koja bi u konačnici mogla postati suvlasnikom društva RADIO 101 d.o.o., to je razvidno da je predloženo postupanje i u interesu Republike Hrvatske. Kada to i ne bi bilo točno, iz svega navedenoga je razvidno da sud treba postupiti

na način kako je to predložio vjerovnik. Sve drugo će biti nastavak toleriranja zlouporabe procesnih ovlaštenja osoba koje imaju interes opstruirati provođenje Stečajnog zakona. Kao odvjetnik se ne slažem sa tvrdnjom novinara koji provjerava e-oglasnu da bi prepisao rješenje uz naslov „*Pojeo vuk magare.*” Sam naslov implicira nepravdu. To je cilj dužnika i smatram da se to u jednoj pravnoj državi ne smije više tolerirati.

U Zagrebu, 11.07.2024. godine

ILKO DUGANDŽIĆ