

PRIMLJENO:

31-01-2018

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Poslovni broj spisa: 14 St-1109/2016-44

Dužnik: SETING – INŽENJERING, OIB: 30302546951

Neposredno - predano pošti:  
Općno-preporučeno: 20  
Pošta: R  
Primjeraka: 1 prilozi: 1  
Pristojbe: kn, državnim biljezima  
Primit

Predmet: **Dopuna očitovanju stečajnog upravitelja**

Nesporno je da su predmet svih navedenih ugovora o zajmu beskamratne pozajmice na ime obveza za neisplaćene neto plaće osnivačima društva u 2012. godini.

Činjenica je da je dužniku čitavo vrijeme prijetila blokada žiro-računa, i upravo iz tog razloga se nisu niti isplaćivale plaće petorici navedenih osnivača društva koji su ujedno bili i zaposlenici toga društva, a trojica od njih su bili i uprava dužnika odnosno osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, što je evidentno iz povijesnog izvatka iz sudskog registra, u privitku. Slijedom prijeteće blokade poslovnih računa dužnika, žiro i deviznog, društvo je u 2013. godini ušlo i u postupak predstečajne nagodbe. Da je dužnik mogao nastaviti nesmetano obavljati djelatnost, ne bi niti ulazio u postupak predstečajne nagodbe, a plaće svim zaposlenicima pa tako i osnivačima dužnika isplaćivale bi se redovito, i u punim iznosima, i u 2012. godini. Dužniku je, dakle, već u 2012. godini prijetila blokada poslovnih računa.

Nadalje, žalitelji navode:

1. da se sredstva koja su osnivači unijeli u kratkoročnim pozajmicama, u što ne ulaze potraživanja po neisplaćenim neto plaćama, ali ulaze potraživanja po neisplaćenim putnim nalogima i to sve petorice osnivača koji su bili i zaposlenici dužnika, u ukupnom iznosu od 536.040,00 kuna, pretvaraju u dugoročne pozajmice na tri godine, do isteka namirenja dugovanja vjerovnicima po planu predstečajne nagodbe.
2. da će se potraživanja osnivača (5 osoba) po osnovi neto osobnih dohodaka do 31. 12. 2012. godine u iznosu 227.336,00 kn, isplatiti u trenutku kada se za to stvore financijski uvjeti.

Iz kartica žiro-računa i deviznog računa dužnika iz 2012. godine evidentno je također, da su gore navedeni iznosi išli u odlive sa računa dužnika, da bi dužnikov račun ušao u minus, dakle, navedeni iznosi bez obzira što se radi o parcijalnim isplatama s računa dužnika, blokirali bi već tada dužnika.

Dokazi: - kartica žiro- računa dužnika za 2012. godinu

- kartica deviznog računa dužnika za 2012. godinu

**Sve navedeno potvrđuje činjenicu da su se sredstva s osnova sklopljenih ugovora o zajmu u iznosu 202.366,35 kn, kao i sredstva koja su osnivači do tada unijeli u poduzeće u kratkoročnim pozajmicama u iznosu 536.040,00 kn te ih pretvorili u dugoročne pozajmice, odlijevala s računa dužnika, da bi dužnikovi računi bili blokirani**

**već u 2012. odnosno u 2013. godini, a što jeste razlog za otvaranje stečajnog postupka.**

Navedeno potvrđuje i činjenicu da su navedena sredstva ustvari zajam članova društva kojim se nadomješta kapital, da dužnikovi računi ne bi ušli u blokadu. Žalitelji niti ne spore činjenicu da njima nisu isplaćivane neto plaće iz razloga da se dužnikov račun ne bi blokirao.

**Nesporno je, dakle, da nije bilo sredstava za podmirenje svih obveza dužnika.** Međutim, članovi odnosno osnivači dužnika, od kojih su trojica ujedno i uprava društva, prihvatili su odluku uprave društva da sebi ne isplate četiri plaće u 2012. godini, i da si ne isplate putne naloge, upravo iz razloga jer nije bilo sredstava za namirenje svih obveza. Da su navedenoj petorici osnivača bile isplaćene plaće i putni nalozi, ne bi bilo dovoljno sredstava za plaćanje obveza za isporučenu električnu energiju, ili za naknadu za vodu, ili za isporučenu sirovinu, slijedom čega bi došlo do prekida isporuke električne energije, vode, sirovine i dr. a i do blokade računa, a blokada poslovnog računa je stečajni razlog.

Nadalje, naveden je iznos 202.366,35 kn sklopljenih ugovora o zajmu, bez kamata. Obračunate kamate na navedene ugovore iznose daljnjih 71.237,05 kn. Međutim, čl. 1. ugovora o zajmu definira da se radi o **beskamatnim pozajmicama**. Ako se radi o beskamatnim pozajmicama, onda kamate nije trebalo niti obračunavati, a niti prijavljivati.

Nadalje, nije sporna činjenica da su navedena sredstva u iznosu 202.366,35 kn sredstva koja su se odnosila na neisplaćene plaće i da vjerovnici nemaju pravo na isplatu iz stečajne mase. Oni sve to imaju, samo što takva potraživanja prema odredbama Stečajnog zakona spadaju u niže isplatne redove. Čak trojica osnivača su ujedno bili i uprava dužnika. Oni si ciljano nisu isplaćivali plaće kako se račun ne bi blokirao. Netočna je tvrdnja žalitelja da se nije mogla pronaći druga forma u evidenciji neisplaćenih plaća. Činjenica je da su se i navedeni iznosi mogli evidentirati kao neisplaćene plaće, a ne kao ugovori o zajmu.

**Nesporno je da se na plaće pa i na one koje nisu isplaćene moraju i trebaju obračunati pripadajući porezi i doprinosi.** Oni su i obračunati, ali nisu i isplaćeni, a što je evidentno i iz iznosa hipoteke Porezne uprave na nekretninama dužnika. Nije sporna niti činjenica da se porez na dohotak isplaćuje prema isplatama u tekućoj godini, bez obzira što se radi o plaćama iz ranijih godina. Nije sporno da takve isplate mogu povećati poreze na dohodak ovisno o iznosima i poreznim redovima. Međutim, osnivači dužnika, u ovom slučaju i žalitelji, imali su druge planove, što se kasnije pa i u tijeku već otvorenog stečajnog postupka i pokazalo; promjena sjedišta dužnika iz Delnica u Trnovec tijekom trajanja prethodnog postupka, pripajanje dužnika tijekom već otvorenog stečajnog postupka drugom subjektu kojeg su osnovali niti mjesec dana prije otvaranja stečaja, a samim time i uzimanje ovlasti bivše uprave društva, ovlasti kojih više nije imala i to je dobro znala i dr., a što je sve evidentno, također, iz povijesnog izvotka iz sudskog registra, u privitku, i dr.

Žalitelji i navode i ne spore činjenicu da su morali imati sredstava za isplatu dobavljačima, a sve kako bi dužnika održavali na životu. Pa naravno, HEP će prekinuti isporuku električne energije ako se ne podmire računi, dobavljači sirovina prestati će isporučivati robu ako im se ne plati a bez robe i bez struje nema niti nastavka djelatnosti. Logično je da nije bilo sredstava za namirenje svih obveza, slijedom čega si osnivači dužnika od koji su trojica ujedno bili i uprava dužnika nisu isplatili nekoliko plaća u 2012. godini.

Sve navedeno samo potvrđuje činjenicu da se u predmetnom slučaju kod prijave potraživanja s osnova ugovora o zajmu u iznosu 202.366,35 kn (žalitelji su netočno napisali 227.336 kn, što je evidentno iz zbroja svih pet ugovora), i kratkoročnih pozajmica u iznosu 536.040,00 kn, ustvari radi o zajmu kojim se nadomiješta kapital društva. Navedena potraživanja prema odredbama Stečajnog zakona spadaju u niže isplatne redove. Niži isplatni redovi se isplaćuju ako ostanu sredstava nakon što se namire viši isplatni redovi, i prijavljuju se nakon što ih sud pozove.

Stečajni upravitelj: Lilijana Augustin, dipl oec.

 SETING-INŽENJERING d.o.o.  
u stečaju  
TRNOVEC, Gospodarska 1

U Matuljima, dana 27. prosinca 2017. godine