

ODVJETNICI-PARTNERI
DORA HANŽEKović ŽUŽA
IRINA JELČIĆ
DOMAGOJ TRUHAR
JASMINKA ČORDA TRUHAR
ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ

ODVJETNICI
ANDREJ BOŠNJAK
JOSIPA MRKLIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIĆ
ANTONIJA JURAJIĆ
SILVIA ILIJEVSKI
DORA DOMAC HRVATIN
IVA BURIĆ
VEDRAN VUSIĆ
ANITA JOZIČIĆ
TEREZA ŠARIĆ
MELANI POLINČIĆ
BARBARA ŽIVKOVIĆ
MARIJA ŽAJA
SABINA VUKADIN
TAMARA LACHOWSKI
MARIN KARUZA
ANA BAGO MARTIĆ
LUKA BURATOVIĆ
TOMA TRBULJAK

HANŽEKović & PARTNERI ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.

RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA
TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816
E-MAIL: HANZEKOVIC@HANZEKOVIC.HR
WWW.HANZEKOVIC.HR
OIB: 85127306373

PISARNICA SPLIT
HRVATSKE MORNARICE 11
21000 SPLIT, HRVATSKA
TEL: +385 021/ 273 500
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK
KARDINALA ALOJZIJA STEPINCA 15
31000 OSIJEK, HRVATSKA
TEL: +385 031/ 628 080
FAX: +385 031/ 628 089

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU 10000 ZAGREB

Naš znak: BK 80385

Na broj: Sp-1091/19

Stečajni

vjerovnik: B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, 10000 ZAGREB,
OIB: 57509775367, račun broj HR9225000091101401685 s
pozivom na broj 1909142-10895469-20002 kod ADDIKO
BANK d.d.

Potrošač: DEJAN MILJUŠ, MIRNI DOL 4,
ZAGREB, OIB: 73814474804

ŽALBA

stečajnog vjerovnika

trostruko
prilozi

I. U predmetu pod gornjim brojem, stečajni vjerovnik obavještava sud da je u navedenom predmetu opunomoćio odvjetnike iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 22, na temelju generalne punomoći deponirane kod Županijskog suda u Zagrebu pod posl. br. 39 Su-1430/18, stoga moli sud da sva pismena dostavlja izravno punomoćniku.

II. U predmetu pod gornjim brojem, rješenjem suda od dana 23.06.2020., u točki 1. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad potrošačem Dejanom Miljuš (dalje u tekstu: potrošač), u točki 2. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki 3. oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na navedene osnove za plaćanje i vjerovnike, između ostalih u odnosu na osnovu stečajnog vjerovnika - rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-11314/19 javnog bilježnika Jozo Rotim.

III. Stečajni vjerovnik ulaže žalbu protiv citiranog rješenja zbog apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

IV. U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da je Financijska agencija (dalje: FINA) sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje sud utvrdio da potrošač ima evidentirane tražbine stečajnih vjerovnika u razdoblju duljem od 3 godine.

Nadalje, sud navodi da se potrošač nije očitovao je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom te se stoga ima smatrati da je suglasan.

Stečajni vjerovnik smatra da je sud preuranjeno i bez obrazloženja zaključio da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača što je dovelo do donošenja pobijanog rješenja kojim je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

V. Stečajni vjerovnik smatra da u odnosu na njegovu tražbinu pravomoćno utvrđenu u rješenju o ovrši Ovr-11314/19, nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a koje moraju biti ispunjene da bi se nad imovinom potrošača mogao provesti postupak jednostavnog stečaja, a iz razloga jer obveza Ovr-11314/19 nije neprekinuto upisana u Očevidnik duže od 3 godine, te je iz tog razloga sud pogrešno primjenio materijalno pravo.

Naime, osnova broj Ovr-11314/19 javnog bilježnika Jozе Rotima, zavedena je u redoslijed dana 18.12.2019. dok je pobijanim rješenjem od dana 23.06.2020. potrošač trajno oslobođen od iste.

Stečajni vjerovnik smatra da mu je ovakvim postupanjem suda uskraćeno pravo da pokuša namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu prisilnog namirenja (novčana sredstva na računima potrošača) i to tako da ono bude upisano u Očevidnik najmanje 3 godine.

Upravo zato što se u postupku jednostavnog stečaja potrošača, potrošač trajno oslobađa svoje obveze namirenja vjerovnikove tražbine, uskraćivanje vjerovnicima primjerenog vremenskog razdoblja da pokušaju namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu ovrhe svakako bi predstavljalo povredu njihovih prava, diskriminiralo bi vjerovnike tražbina manjeg iznosa u odnosu na ostale vjerovnike, a moglo bi potaknuti i neodgovornost dužnika te stvaranje pogrešnog i pravno neprihvatljivog stava o nepotrebnosti ispunjenja obveza, što nikako ne bi bilo u skladu sa smislom postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Stečajni vjerovnik ističe kako se zauzimanje ovakvog stava i ovakvim tumačenjem ZSP-a, dovodi u pitanje i smisao vođenje sudskih postupaka, obezvrijeđuje se pružena pravna zaštita te narušava pravna sigurnost obzirom bi potrošač imao mogućnost nedugo nakon nastanka obveze ishoditi oslobođenje od dužnosti njezinog ispunjenja jer bi postupak jednostavnog stečaja potrošača mogao biti

pokrenut za svaku tražbinu čija visina samostalno ili u zbroju s ostalim upisanim osnovama nije veća od 20.000,00 kuna pa čak i ako bi se radilo o tražbini koja je tek pravomoćno utvrđena, a čime bi sadržajno bila oduzeta pravna snaga i odlukama državnih tijela pa tako i odluka suda.

Naime, u tim situacijama, kada vjerovnik pokrene postupak prisilnog namirenja odmah nakon pravomoćnosti i ovršnosti (sudske) odluke, a Financijska agencija odmah nakon upisa te osnove u Očevidnik pokrene postupak jednostavnog stečaja potrošača, potrošač bi bio oslobođen ispunjenja obveze utvrđene pravomoćnom (sudskom) odlukom nedugo nakon što je ta obveza pravomoćno nastala, a što bi i vođenje sudskih postupaka učinilo besmislenim, što vjerovnik smatra da nije i ne može biti smisao postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Dokaz: tako i Općinski sud u Gospiću u odluci Sp-80/19 od dana 14.04.2020.

VI. Uzimajući u obzir da iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno na koji način je sud utvrdio odlučne činjenice, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

S obzirom na navedeno, stečajni vjerovnik smatra da je sud donošenjem pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku.

Apsolutno bitna povreda odredaba postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

VII. Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijanu odluku i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

B2 KAPITAL d.o.o.
zastupani po