



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Rijeci  
Stalna služba u Malom Lošinj  
Riva Lošinjskih kapetana 14  
51550 Mali Lošinj

Poslovni broj: Povrv-33/2024-20

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, OIB: 54566384631, Stalna služba u Malom Lošinj, po sucu toga suda Tomislavu Stoparu, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja SVEA EKONOMI d.o.o., Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, OIB: 17863542417 zastupanog po punomoćniku Vlatki Nadramiji, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Vlaste Malalan iz Malog Lošinja, Giovannija Del Contea 10, OIB: 47107853183, radi naplate, nakon glavne rasprave zaključene 13.travnja 2026. u nazočnosti tuženika i zamjenika punomoćnika tužitelja Ružice Baumgarten, odvjetnica u Malom Lošinj, dana 26.svibnja 2026.

### p r e s u d i o j e

I. U cijelosti se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Sunčice Žužić Kovačić iz Rijeke Ovr-4462/2023 UPP/OS-Ovr-194/2023 od 28.lipnja 2023., te se odbija tužbeni zahtjev, kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave u odnosu na tuženika kao ovršenika radi naplate potraživanja, a po kojem prijedlogu je od strane Javnog bilježnika Sunčice Žužić Kovačić iz Rijeke doneseno rješenje o ovrsi Ovr-4462/2023 UPP/OS-Ovr-194/2023 od 28.lipnja 2023., protiv kojeg rješenja je tuženik podnio prigovor, stoga je ovosudnim rješenjem Povrv-33/2024 od 29.siječnja 2024. stavljeno izvan snage predmetno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene ovršne radnje i postupak da će se nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2. Tuženik predlaže ovršni prijedlog staviti van snage i provesti redovni parnični postupak, dalje navodeći da je ovdje tužitelj otkupio potraživanje od SIA depa, time da je upitno da li je potraživanje osnovano, a Ferratum i Sia dep da su vršili naplatu preko treće tvrtke Numeratum d.o.o. time da kada se došlo u Finu da na navedeni račun nisu mogli prihvatiti uplatu, da je s njima tuženik pokušao stupiti u kontakt ali bezuspješno. Dalje u prigovoru navodi da je glavnica kredita u Ferratumu 14.000,00 kn, dok da je jamstvo SIA dep 13.930,00 kn, što da bi u postotku bilo 99,5% na glavicu, koja glavnica da je Ferratumu prijevremeno otplaćena tako da jamac SIA dep nije niti lipe platio vjerovniku na ime duga dužnika i kada je otplaćena glavnica Ferratum da je obavijestio tuženika da su sve obveze plaćene; zelenaški ugovor da je protivan odredbama o kreditiranju potrošača; SIA dep da sustavno zaobilazi najviše dopuštene kamatne stope.

2.1. Tuženik u podnesku od 15.1.2025. navodi kako je prijevremeno otplatio sve obveze i naknade te da ugovor o cesiji nije niti napravljen niti potpisan između Ferratum banke, Numeratum d.o.o. i tuženika, da nije potpisan niti između SIA dep, Numeratum d.o.o. i tuženika, a Ferratum bank u svojim javnim objavama nigdje da ne spominje jamstvo kredita u 100% iznosu kredita, dalje navodeći da dužnik mora biti obaviješten o ustupu potraživanja i na kraju se poziva na čl.160.st.2.ZOO prema kojem da se prestankom glavne obveze gase jamstvo, zalog i druga sporedna davanja, a glavna obveza da je uredno prijevremeno podmirena.

3. U odnosu na navode iz prigovora tuženika tužitelj se očitovao podneskom od 7.2.2024. u kojem navodi da je tuženik kao korisnik kredita sa trgovačkim društvom Ferratum Bank p.l.c. broj upisa C 56251 sa sjedištem na adresi ST Business Centre, The Strand Gzira, GZR 1027, Malta, koje zastupa Dragana Kušec kao kreditnom institucijom/vjerovnikom 26. kolovoza 2020. godine na daljinu, prihvatom uvjeta i odredaba navedenim u Ferratum Bank p.l.c. - Standardnim uvjetima Ugovora o kreditu koji se primjenjuju na korisnike u Hrvatskoj i Informativnom obrascu, koji dokumenti su referencom uključeni u ove Posebne uvjete Ugovora o kreditu, sklopio ugovor o kreditu, a pristupom internetskoj stranici Ferratum Bank p.l.c., tuženik da je zatražio potrošački kredit osiguran jamstvom treće osobe u iznosu 14.000,00 HRK i obvezao se vratiti navedeni iznos, zajedno s premijom, te podmiriti naknadu za jamstvo. Dalje navodi da je nakon apliciranja za kredit i prihvata Standardnih uvjeta Ugovora o kreditu, tuženom da je temeljem odredbe 6. istih Standardnih uvjeta ponuđeno da kao jamstvo odabere jamca po svom izboru i tuženik da je u konkretnom slučaju odabrao jamstvo SIA DEP (čije je potraživanje otkupio Guarantee Services OÜ, a kasnije tužitelj SVEA EKONOMI d.o.o.) automatski da je preusmjeren na njegove web-stranice, kako bi mogao prihvatiti Opće uvjete za davanje Jamstva; tuženik je pokazao volju na sklapanje ugovora o kreditu i jamstvu, posjetom internet stranice Ferratum Bank p.l.c., označavanjem polja "Prihvaćam" na internetskoj stranici Ferratum bank p.l.c., tuženik da je dalje dao svoj izričit i nedvosmislen pristanak na odredbe Općih uvjeta, te da je izričito izjavio da će ih se pridržavati, te uz prihvata općih uvjeta, da je dostavio svu osobnu dokumentaciju potrebnu za sklapanje ugovora o kreditu, kao i sklapanje ugovora o jamstvu, a iz dostavljenih Standardnih uvjeta Ferratum Bank p.l.c. razvidno je kako tuženik nije mogao sklopiti ugovor o kreditu bez određivanja jamca. Tužitelj dalje navodi kako je tuženik propustio u ugovorenom roku ispuniti svoju obvezu, te da je ukupni nepodmireni dug tuženika prema tužitelju 1.540,69 EUR/11.608,33 HRK, a sve utemeljeno na važećim cjenicima sadržanim u Općim uvjetima tužitelja, dakle

naknada za jamstvo 1.540,69 EUR/11.608,33 HRK, tužitelj potražuje tražbinu s osnove ugovora o jamstvu.

3.1. Podneskom od 18.2.2025. tužitelj se očitovao na podnesak tuženika dostavljen neposredno na ročištu održanom dana 3.2.2025. navodeći kako je tuženiku ponuđeno da kao jamstvo odabere jamca po svom izboru, tuženik da je u konkretnom slučaju odabrao jamstvo SIA dep i označavanjem polja "Prihvaćam" na internetskoj stranici Ferratum bank p.l.c. tuženik dao svoj izričit i nedvosmislen pristanak na odredbe Općih uvjeta, te izričito izjavio da će ih se pridržavati

4. Odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva izvršen je uvid u izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja od 21.3.2023., Ferratum bank-standardne uvjete ugovora o kreditu koji se primjenjuju na korisnike u Hrvatskoj, tarifu naknada s lista 53-59 spisa, informativne obrasce s lista 60-65, ugovor o kreditu broj 662817 sklopljen 26.8.2020. između Ferratum bank p.l.c. kao vjerovnika i ovdje tuženika kao korisnika kredita, obavijest o prijenosu potraživanja s lista 80 spisa, ugovor o kupoprodaji (ustupu) potraživanja između Guarantee Services i ovdje tužitelja, jamstvo sklopljeno na dan 26.8.2020., naknadu za pružanje jamstva u odnosu na predmetni ugovor o kreditu broj 662817 uz –mail s lista 112 spisa, Opće uvjete ugovora o zajmu s lista 168-176, standardne informacije o europskim potrošačkim kreditima s lista 177-184, knjigovodstveni konto Lončarić Denisa, obračun isplaćene plaće Denisu Lončariću, SMS poruke s lista 194 spisa, eurski platni nalog s list 195 spisa, ugovor o zajmu – CPO-67022, odgodu otplatnog plana broj 65276 od dana 27.7.2023., SMS poruke s lista 209-211, oglašavanje mogućnosti kreditiranja s lista 213-221 spisa i promet po tekućem računu tuženika kod PBZ s lista 227-230, a proveden je dokaz saslušanjem tuženika.

5. Uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja utvrđeno je da postoji dugovanje tuženika prema tužitelju u iznosu od 1.540,69 € prema ugovoru broj 80493.

5.1. Uvidom u ugovor o kreditu broj 662817 utvrđeno je kako je isti sklopljen 26.8.2020. između Ferratum bank p.l.c. kao vjerovnika i tuženika kao korisnika kredita, koja činjenica sklapanja ugovora među strankama nije sporna, a dalje je uvidom u taj ugovor utvrđeno kako je tuženiku odobren zajam u iznosu glavnice kredita od 14.000,00 HRK uz godišnju kamatnu stopu 0% sa označenom premijom od 557,20 HRK, sa 12 mjesečnih otplata uz obvezu vraćanja do 21.8.2021., da je ukupni trošak kredita 557,20 HRK, a u kojem ugovoru dalje stoji da je taj potrošački kredit Plus kredit osiguran jamstvom treće osobe. U odnosu na osiguranje jamstvom treće osobe uvidom u e-mail s lista 112 spisa utvrđeno je kako je isti upućen od strane SIA dep ovdje tuženiku, a u kojem stoji da zahvaljuje na prijavi za jamstvo dugovanja kreditoru prema ugovoru o kreditu i da su obavijestili Ferratum bank p.l.c. da jamče za dugovanje tuženika, uz presliku standardnih uvjeta ugovora o jamstvu koje je tuženik prihvatio na njihovoj internetskoj stranici, a dalje je uvidom u naknadu za pružanje jamstva u odnosu na predmetni ugovor o kreditu utvrđeno da tuženik duuguje naknadu za jamstvo u iznosu od 13.930,00 kn i da naknadu za jamstvo plati u iznosima i rokovima po 1.160,83 kn, 11 mjesečnih obroka počam od 26.9.2020. do 23.7.2021. Iz dokumentacije dalje je razvidno da su elektroničkim putem sklopljeni i ugovor o zajmu i ugovor o jamstvu tako da nije postojala nikakva mogućnost pregovaranja tuženika o odredbama tih ugovora, stoga je tuženik bio doveden u situaciju "uzmi ili ostavi", odnosno morao je prihvatiti ugovorne odredbe jamstva kako bi dobio zajam, a dalje je

iz samog ugovora o kreditu razvidno da tuženik ima status potrošača, odnosno da se radi o fizičkoj osobi koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti sukladno čl.5.st.1.toč.15. Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine broj" broj 41/14, 110/15 i 14/19).

5.1. Uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane tužitelja utvrđeno je kako je potraživanje SIA dep otkupilo Guarantee Services ugovorom zaključenim 22.11.2022., a kasnije tužitelj SVEA Ekonomski d.o.o.

6. Tuženik je iskazao da je po odobrenom kreditu primio odobreni iznos potrošačkog kredita u visini od 14.000,00 HRK sa rokom otplate godinu dana, da je postupio po otplatnom planu i to prijevremeno tako da je ispunio svoje obveze prema tom ugovoru o kreditu i to u cijelosti. Uz činjenicu da je prije roka vratio glavnice u visini od 14.000,00 HRK da je uplatio i troškove kredita u visini od 557,20 HRK, a to da potvrđuje i SMS komunikacija-poruka koju tuženik da je dostavio u spis s lista 211 spisa u kojoj poruci doista stoji kako je Ferratum zaprimio uplatu tuženika i da je dugovanje tuženika za kredit pod brojem 662817 u potpunosti podmireno. Tuženik je dalje iskazao da je povrat kredita izvršio na račun Numeratum d.o.o. s obzirom da nije mogao uplatiti na račun Ferratum bank jer u FINI da nisu htjeli zaprimiti uplatu na račun Ferratum bank, dalje iskazavši da je za vrijeme otplate bio telefonski pozivan i svaki puta sa drugog broja od strane Ferratum bank da uplati i dodatne iznose osiguranja i to u 3 navrata po 1.160,00 kn, koje uplate osiguranja od po 1.160,00 kn također da je izvršio na račun Numeratum d.o.o., da raspolaže dokazom za 2 izvršene uplate u tim iznosima od 1.160,83 kn, što je sud utvrdio točnim uvidom u promet po tekućem računu tuženika kod PBZ s lista 228-230 spisa, a treću uplatu da nije izvršio s obzirom da je prijevremeno otplatio kredit, tako da je tuženik vratio glavnice u cijelosti, uplatio trošak kredita u visini od 557,20 HRK, uz 2 dodatne uplate osiguranja po 1.160,83 kn, koje činjenice izvršenih uplata od strane tuženika tužitelj nije osporio, niti u tom smjeru predložio provođenje daljnjih dokaza, pa je sud ocijenio istinitim iskaz tuženika o izvršenim uplatama glavnice, troškova kredita, uz dodatne dvije uplate osiguranja po 1.160,83 kn.

7. Odredbom čl.25. Zakona o međunarodnom privatnom pravu ("Narodne novine" broj 101/17) propisano je da se mjerodavno pravo za ugovorne obveze određuje prema Uredbi (EZ) broj 593/2008 Europskog parlamenta i vijeća od 17.6.2008. o pravu koje se primjenjuje na ugovorne obveze (Rim toč.1.) unutar njezinog polja primjene, a sukladno čl.6. navedene Uredbe ovdje tuženiku kao potrošaču pripada zaštita koju mu pruža njegova država, a u Republici Hrvatskoj to je Zakon o zaštiti potrošača, tako da se u konkretnom slučaju ima se primijeniti Zakon o zaštiti potrošača ("Narodne novine broj" broj 41/14, 110/15 i 14/19). Sukladno čl.55.st.1. ZZP nepoštena ugovorna odredba je ništetna i dalje je odredbom čl.49.st.1.ZZP propisano da ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra nepoštenom ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača, dalje je stavkom 2.propisano da se smatra da se o pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo ako je tu odredbu unaprijed formulirao trgovac, zbog čega potrošač nije imao utjecaja na njezin sadržaj, poglavito ako je riječ o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca, a što je ovdje upravo bio slučaj da se radi o nepoštenoj ugovornoj odredbi vezano za osiguranje jamstvom treće osobe;

predmetni ugovor o kreditu je dakle ništetan u cijelosti jer su bitni elementi ugovora o kreditu ništetni, što je već dovoljan razlog za donošenje presude kao u izreci.

8. Uz povredu odredbi Zakona o zaštiti potrošača dano je iz svih provedenih dokaza da je ugovorni odnos ovdje stranaka zasnovan i suprotno načelu ravnopravnosti sudionika u obveznom odnosu, načelu savjesnosti i poštenja, načelu zabrane zloupotrebe prava i načelu jednake vrijednosti činidaba iz Zakona o obveznim odnosima i to čl.3.,4.,6. i 7.

9. Odredbom čl.285.ZOO propisano je da prividan ugovor nema učinka među ugovornim stranama, a predmetni ugovor o jamstvu zaključen između prednika tužitelja i tuženika je fiktivan pravni posao i kao takav ne proizvodi učinke među ugovornim stranama, stoga ni obveza tuženika na plaćanje tzv. naknade za jamstvo iako se u naravi radi o ugovornim kamatama u visini gotovo glavnice, neovisno o kašnjenju otplate kredita, radi se prema ocjeni suda o zelenaškom pravnom poslu i za zaključiti je da su prednik tužitelja kao jamac i Ferratum bank kao vjerovnik očito poslovno povezana društva kojim poslovnim odnosom neosnovano prikrivaju zatezne kamate na ime tzv. jamstva primamljujući potencijalne korisnike kredita da je godišnja kamatna stopa 0%, uz obvezu osiguranja jamstvom. Ponavlja da se ne radi o nikakvom jamstvu budući prema čl.104. ZOO jamstvo predstavlja osiguranje vjerovniku, ukoliko korisnik kredita u roku ne ispuni svoju obvezu, ta odredba glasi da se ugovorom o jamstvu jamac obvezuje prema vjerovniku da će ispuniti valjanu i dospjelu obvezu dužnika, tako da je jamstvo garancija za neispunjenje obveze korisnika kredita, ovdje tuženika prema vjerovniku - banka, a u konkretnom slučaju naknada za jamstvo predstavlja isključivo obračunate kamate u nedopuštenom iznosu i po nedopuštenoj stopi.

10. Odredbom čl.296. ZOO propisano je da su ništetne odredbe općih uvjeta ugovora koje, suprotno načelu savjesnosti i poštenja prouzroče očiglednu neravnopravnost u pravima i obvezama strana na štetu suugovaratelja, ovdje tuženika. Dakle, ugovor o jamstvu je nepošten pravni posao, kao takav ništetan, kako prema Zakonu o zaštiti potrošača, tako i prema ranije citiranim odredbama Zakona o obveznim odnosima, slijedom svega navedenog u potpunosti je neosnovano potraživanje tužitelja prema tuženiku.

U Malom Lošinju 26.svibnja 2026.

S u d a c  
Tomislav Stopar

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka prijepisa ove odluke. Žalba se podnosi u 3 (tri) primjerka putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

DN-a:

1. Punomoćniku tužitelja – odvjetnica Vlatka Nadramija
2. Tuženiku – Vlasta Malalan

Broj zapisa: **9-30888-9560b**

Kontrolni broj: **006da-fbfab-c04c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.