

NO: MN

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Na poslovni broj : St-1062/17

STEČAJNI I RAZLUČNI VJEROVNIK: H-ABDUCO d.o.o., OIB: 13667298928, Zagreb, Radnička cesta 41, zastupan po zakonskim zastupnicima Nebojši Popoviću, Srbija, Zvezdara Beograd, Veselina Čajkanovića 026 G, OIB: 07844207795 i Kristini Pijović, Srbija, Beograd, Cerski Venac 5, OIB: 82297792763, kojeg temeljem po generalne punomoći pohranjene kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem 39 Su-710/2020 zastupa punomoćnik po zaposlenju Juraj Marijačić

STEČAJNI DUŽNIK: INTERPROGRES – ZAGREB d.o.o. u stečaju, OIB: 26561371071, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 15, zastupanom po stečajnom upravitelju Marija Tomeš, OIB: 55542209293, Ivanić-Grad, Ulica Slobode 20

PODNEŠAK STEČAJNOG I RAZLUČNOG VJEROVNIKA

e-komunikacijom

I. Stečajni i razlučni vjerovnik je dana 12. svibnja 2021. godine zaprimio rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1676/21-2 od dana 12. travnja 2021. godine, kojim se uvažava žalba stečajnog i razlučnog vjerovnika H-Abduco d.o.o., Zagreb, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1067/2017-101 od 19. veljače 2021. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak, uz koje i poziv Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj St-1062/2017-113 od dana 11. svibnja 2021. godine, a kojim Sud poziva stečajnog i razlučnog vjerovnika H-Abduco d.o.o. u roku osam dana očitovati se glede drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-1676/21-2 od dana 12. travnja 2021. godine.

II. Slijedom navedenog, sukladno pozivu suda, stečajni i razlučni vjerovnik se glede drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-1676/21-2 od dana 12. travnja 2021. godine, očituje kako slijedi.

III. Stečajni i razlučni vjerovnik predlaže Naslovnom sudu nastaviti s prodajom i unovčenjem nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk. ul. 100154, k.o. Gornji Stenjevec kao da rješenje Naslovnog suda poslovni broj St-1067/2017-101 od 19. veljače 2021. godine nije niti doneseno.

Dakle predlaže se nastaviti postupanje u predmetnom postupku u fazi u kojoj je došlo do zastoja postupka određenog ukinutim rješenjem – dakle od faze prve elektroničke dražbe.

Obzirom na činjenicu kako je zastoj postupka nastupilo za vrijeme prikupljanja ponuda na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi, odnosno pretposljednog dana isteka roka za prikupljanje ponuda, te ujedno pretposljednog dana završetka elektroničke javne dražbe, stečajni i razlučni vjerovnik ističe kako je sukladno načelu ekonomičnosti i hitnosti provođenja radnji u stečajnom postupku svrsishodno postupak nastaviti u fazi prve javne dražbe u kojoj je nastupio zastoj postupka – dakle u fazi prikupljanja ponuda na prvoj javnoj dražbi (javno nadmetanje).

IV. Podredno, stečajni i razlučni vjerovnik ističe kako je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u točki 7. obrazloženja rješenja poslovni broj PŽ-1676/21-2 od dana 12. travnja 2021. godine naveo:

„Ovakvo utvrđenje suda prvog stupnja je nejasno, a i u suprotnosti sa stanjem spisa. Naime, tužbenim zahtjevom u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-176/2021 uopće se ne traži utvrđenje prava vlasništva. Osim toga, iz činjeničnih navoda tužbe barem za sada bi proizlazilo da Krešo Matić nije niti mogao steći vlasništvo spornih nekretnina u odnosu na koje je sud zastao sa postupkom prodaje, jer je sam tužitelj naveo da je isplatio kupoprodajnu cijenu u ime stečajnog dužnika.“

Uzimajući u obzir činjenicu da se predmetni stečajni postupak vodi već 3 (tri) godine, te da je Krešo Matić, fizička osoba koja pokreće parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, ujedno i bivši direktor stečajnog dužnika te mu je kao takvom poznato poslovanje stečajnog dužnika, ali i vlastite pravne radnje, neživotno je i nelogično da bi isti, raspolagao sa ranije sklopljenim ugovorom o kupoprodaji nekretnine koja nikada nije proveden u zemljišnim knjigama, te takav ugovor sudu predočio tek u završnoj fazi prodaje nekretnine na dražbi, osim isključivo radi zlouporabe procesnih ovlaštenja i odugovlačenja postupka.

Kao što je i visoki trgovački sud Republike Hrvatske istaknuo, tužitelj u predmetu P-176/2021, Krešo Matić, u tužbi nije niti istaknuo kako je vlasništvo stekao u svoje ime, nego u ime stečajnog dužnika, stoga je nejasan i razlog pokretanja parničnog postupka.

V. Stečajni i razlučni vjerovnik ističe kako je Krešo Matić zakasnio s prijavom svog izlučnog prava u ovom stečajnom postupku. Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-1062/2017 od dana 13. rujna 2018. godine otvorio je stečajni postupak nad dužnikom INTERPROGRES-ZAGREB d.o.o., uz poziv razlučnim i izlučnim vjerovnicima da sukladno odredbama čl. 258. st. 1. Stečajnog zakona stečajnog upravitelja u roku od 60 dana od dana objave toga rješenja podneskom obavijeste o svojim pravima.

Kreši Matiću kao bivšem direktoru stečajnog dužnika nije moglo promaći isto rješenje, te je u navedenom otvorenom zakonskom roku imao mogućnost prijaviti svoje izlučno pravo kada bi ono uistinu i postojalo, a isto tako je isto mogao učiniti i u ranijim fazama postupka koje su mu poznate od samog početka budući je kao što je to istaknuto – bivši direktor stečajnog dužnika.

Nadalje, kao što je to u žalbi od dana 17. veljače 2021. godine stečajni i razlučni vjerovnik već istaknuo, ističe se kako šteta koja navodno prijeti izlučnom vjerovniku, ne postoji, iz razloga što bi u slučaju prijenosa vlasništva na izlučnog vjerovnika hipoteka i dalje ostala upisana na nekretnini čime bi razlučni vjerovnik zadržao pravo namirenja na nekretnini. Naime, **izlučni vjerovnik postavio je tužbeni zahtjev samo na utvrđenje prava vlasništva, ne i na brisanje hipoteke, tako da je nejasno zašto bi prodaja nekretnine u stečajnom postupku predstavljala štetu za izlučnog vjerovnika, ali ne i prodaja u ovršnom postupku.**

Nadalje, stečajni i razlučni vjerovnik ističe da se sukladno čl. 247. Stečajnog zakona „nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo **prodaje** u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, **uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.**“

Ovrha na nekretnini regulirana je odredbama Ovršnog zakona, člancima 79. do 132.i.

Međutim, **odgoda ovrhe nije regulirana navedenim odredbama, slijedom čega se u stečajnom postupku ne primjenjuju pravila o odgodi ovrhe iz Ovršnog zakona.**

Nadalje, čl. 258. st. 3. Stečajnog zakona – „Obavješćivanje o izlučnim i razlučnim pravima“, propisano je da „razlučni vjerovnici koji nisu obavijestili stečajnoga upravitelja o razlučnom pravu ... ne gube pravo odvojenoga namirenja iz predmeta razlučnoga prava.“

Iz navedenog se jasno može zaključiti, *arg. a contrario*, da izlučni vjerovnik koji nije u propisanim rokovima obavijestio sudionike stečajnog postupka o postojanju svojeg prava, nego tek u završnoj fazi elektroničke javne dražbe, nema pravo zahtijevati izdvajanje stvari iz stečajne mase.

IV Slijedom svega navedenog, kao što je to već navedeno, predlaže se postupak nastaviti u fazi prve javne dražbe u kojoj je nastupio zastoj postupka – dakle u fazi prikupljanja ponuda na prvoj javnoj dražbi (javno nadmetanje).

U Zagrebu, dana 19. svibnja 2021. godine

H-ABDUCO d.o.o.