



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

17 Pž-152/2018-2

TRGOVAČKI SUD
PRIMLJENO
08-02-2018

TRGOVAČKI SUD
Stalna služba u
Slavonskom Brodu

13-02-2018

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SABO d.o.o. u stečaju, OIB 91041455449, Velika, Stjepana Radića 17, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja IVANA PERKOVIĆA iz Josipovca, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-662/2016-34 od 9. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 24. siječnja 2018.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Ivana Perkovića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-662/2016-34 od 9. listopada 2017. u dijelu točke III. izreke kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troška u iznosu od 2.453,00 kn.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-662/2016-34 od 9. listopada 2017. u dijelu točke III. izreke kojim je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje nagrade za obavljenju stečajno upraviteljsku službu i u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je odobrio obračun stvarnih troškova stečajnog upravitelja Ivana Perkovića u iznosu od 860,00 kn neto (točka I. izreke), odredio je da se navedeni iznos zajedno s pripadajućim porezima i doprinosima ima isplatiti iz predujmljenih sredstava za pokriće troškova stečajnog postupka (točka II. izreke), odbio je kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troška u iznosu od 2.453,00 kn i zahtjev za određivanje nagrade za obavljenju stečajno upraviteljsku službu (točka III. izreke) te je odredio da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (točka IV. izreke).

Prvostupanjski sud je tako odlučio sukladno odredbama čl. 94. i čl. 156. Stečajnog zakona, uz obrazloženje da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu putnog troška, dok neosnovano traži isplatu iznosa od 2.453,00 kn, koji se odnosi na naknadu za knjigovodstvene usluge, izradu pečata, bankarske usluge i poštarinu, budući da se ne radi o stvarnim izdacima stečajnog upravitelja, već o obvezama stečajne mase. Stečajni upravitelj neosnovano traži i

isplatu nagrade u iznosu od 4.800,00 kn, budući da u stečajnom postupku nije bilo stečajne mase pa stečajni upravitelj nije pristupio unovčenju stečajne mase.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj Ivan Perković, zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Iz sadržaja žalbe proizlazi da pobija točku III. izreke rješenja. U žalbi u bitnom navodi da je sud neosnovano odbio troškove koje je osobno snosio za izradu pečata, otvaranje poslovnog računa i troškove poštarine, kao i trošak knjigovodstvenih usluga sukladno rješenju kojeg je sud donio na ispitnom ročištu. Neovisno o tome što u stečajnom postupku nije bilo unovčenja stečajne mase, smatra da mu pripada nagrada te da pobijanim rješenjem sud obezvređuje njegov rad i poduzete radnje (sastavljanje izvješća, ispitivanje tražbina, sastavljanje tablice, očitovanje na ispitnom ročištu, zbrinjavanje strojeva i opreme). Predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje u točki III. izreke ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ, koji se u konkretnom slučaju primjenjuje), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje u točki III. izreke djelomično pravilno i zakonito.

Iz spisa u bitnom proizlazi slijedeće:

- prvostupanjski sud je otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom rješenjem od 25. svibnja 2016.,
- na izvještajnom ročištu odlukom skupštine vjerovnika dana je suglasnost stečajnom upravitelju zaključiti ugovor o djelu s ovlaštenim servisom radi vođenja knjigovodstvenih poslova uz jednokratnu naknadu u iznosu od 1.500,00 bruto,
- prvostupanjski sud je rješenjem od 19. svibnja 2017. obustavio i zaključio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka,
- stečajni upravitelj je tijekom postupka izradio pisano izvješće koje je iznio na izvještajnom ročištu, dvije dopune izvješća, ispitao je prijavljene tražbine te je napravio završni račun,
- stečajni upravitelj je podneskom od 23. kolovoza 2017. zatražio isplatu nagrade za rad u iznosu od 4.800,00 kn bruto (za 12 mjeseci) i naknadu stvarnih troškova (vođenje knjigovodstvenih usluga u iznosu od 1.500,00 kn bruto, trošak prijevoza i cestarine u iznosu od 860,00 kn, trošak izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, troškove poštarine u iznosu od 53,10 kn i trošak otvaranja i zatvaranja poslovnog računa u iznosu od 750,60 kn).

Sukladno odredbi čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (st. 2.). Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (st. 3.). Ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnog upravitelja,

nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka (st. 6.).

Sukladno odredbi čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Iz navedenih odredbi proizlazi da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad jer je poduzeo radnje i obavio poslove te da unovčenje stečajne mase nije jedini kriterij za odluku suda o nagradi stečajnom upravitelju (tako i ovaj sud u odlukama poslovni broj PŽ-6962/2017 i PŽ-151/2018).

Naime, budući da je u konkretnom predmetu sud proveo stečajni postupak u kojem je stečajni upravitelj obavljao određene poslove stečajnog upravitelja (obradio prijave tražbine, aktivno sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu i ostalo), s obzirom na navedeno imao bi pravo na nagradu, kao jednokratnu nagradu koja bi se mogla odrediti primjenom pravila određivanja nagrade kao u prethodnom postupku za privremenog stečajnog upravitelja. Iako nije unovčena stečajna masa, ta se nagrada može isplatiti iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 94. st. 6. SZ-a.

Pravilno je prvostupanjski sud odbio i zahtjev za isplatu troškova stečajnog upravitelja koji se odnose na trošak izrade pečata, trošak poštarine te trošak otvaranja i zatvaranja poslovnog računa u ukupnom iznosu od 2.453,00 kn, budući da se sukladno odredbi čl. 156. st. 1. t.1. SZ-a radi o ostalim obvezama stečajne mase odnosno o obvezama zasnovanim radnjama stečajnog upravitelja i na drugi način upravljanjem stečajnom masom.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a djelomično odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje u dijelu točke III. izreke, a djelomično ukinuo pobijano rješenje u točki III. izreke i predmet u tom dijelu vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti po zahtjevu za isplatu nagrade stečajnom upravitelju imajući u vidu navedene zakonske odredbe, poduzete radnje i obavljene poslove stečajnog upravitelja te sukladno tome donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku, pri čemu će voditi računa da je dužnikov zastupnik po zakonu uplatio predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te da je pozvan uplatiti iznos od 5.000,00 kn dodatnog predujma, a da je prema navodima dužnikovog zastupnika po zakonu i stečajnog upravitelja FINA zaplijenila sredstva u iznosu od 5.000,00 kn s dužnikova računa za podmirenje troškova postupka.

Zagreb, 24. siječnja 2018.



Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak, v. r.

Za točnost otpis – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

B. Vragjanić