



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO
10-09-2020
poštom — neposredno
u primj. priluga
pristojba

Poslovni broj: 73 Pž-3373/2020-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice i Srdana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VENTILATOR-TVUS d.o.o. u stečaju, za projektiranje i izradu termoventilacijskih uređaja i sistema, Marija Bistrica, Stubička 3, MBS 080568775, OIB 41150157576, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika DAMIRA BUĐE, Konjščina, Turnišće 4, OIB 87769392296, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1114/2012 od 22. svibnja 2014., u sjednici vijeća održanoj 6. kolovoza 2020.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Damira Buđe, Konjščina, Turnišće 4, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1114/2012 od 22. svibnja 2014., u pobijanom dijelu točke II.4. izreke kojim je utvrđeno osporavanje tražbine tog stečajnog vjerovnika kao tražbine prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 7.598,00 kn te kojim je taj vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud utvrdio osporenom tražbinu stečajnog vjerovnika Damira Buđe, OIB 87769392296, Konjščina, Turnišće 4, kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 7.598,00 kn i uputio ga u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredbe čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15; dalje: SZ), budući da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio prijavljenu tražbinu tog stečajnog vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik, navodeći da je neosnovan prigovor zastare. Predlaže preinačiti, odnosno ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i vratiti na ponovan postupak.

Stečajni dužnik nije odgovorio na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je na ispitnom ročištu održanom 21. svibnja 2014. ispitao prijavljene tražbine pa tako i predmetnu. Stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio je prijavljenu tražbinu, kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda, uz obrazloženje da je za ukupno prijavljenu tražbinu u iznosu od 102.134,00 kn djelomično nastupila zastara u iznosu od 7.598,0 kn (glavnica s kamatama).

Stečajni sudac sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio te na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Odredbom iz čl. 178. st. 1. SZ-a jasno je propisano da u slučaju ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Dakle, s obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, stečajni sudac je pravilno postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena te kada je stečajnog vjerovnika uputio na parnicu.

Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita; radi se samo o tome da je zakonom propisana druga metoda pravne zaštite tj. on može dokazivati postojanje osporene tražbine u parnici na koju je upućen i koji je dužan pokrenuti u zakonom propisanom prekluzivnom roku, u skladu s pobijanim rješenjem.

Stečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak pa u okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje niti raspravljanje o spornim činjenicama. Upravo je zbog toga Stečajnim zakonom propisano da se stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na pokretanje ili nastavak već otpočete parnice.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena i prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 6. SZ-a).

Zagreb, 6. kolovoza 2020.

Dokument je elektronički potpisan:
DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
09-09-2020
09:30:48

DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=HR130048522607333438333636359139
L=ZAGREB
S=DUBRAVKA
OU=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović



Broj zapisa: 17898-176ec

Kontrolni broj: 0a2ab-5d7a7-1039a

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.