

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Savska cesta 62, Zagreb

posl.br. St-3082/2019
(veza: PŽ-1598/2024)

Podnositelj: **MASLINOVI DVORI d.o.o., Zagreb, Zadarska 77, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić iz Zagreba, OIB: 94901767307, kao utvrđeni razlučni vjerovnik u stečajnom postupku St-3082/2019

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o.u stečaju**, Zagreb, V. Filakovca 13, OIB: 68860828547, zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, OIB: 62461289936

1. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE DOPUNSKE ODLUKE VTS RH
posl.br. 37.PŽ-1598/2024-2 od 16.04.2024.
temeljem odredbi čl. 377.a ZPP

uz istodobni

2. ZAHTJEV ZA IZUZEĆE SUCA IZVJESTITELJA,
doc. dr. sc. Jelena Čuveljak od odlučivanja o prijedlogu za donošenje dopunske odluke

1. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE DOPUNSKE ODLUKE VTS RH
posl.br. 37.PŽ-1598/2024-2 od 16.04.2024.

I. Uzimajući u obzir odluku Visokog Trgovačkog suda RH posl.br.37.PŽ-1598/2024-2 od 16.04.2024. (e-oglasna 02.05.2024. u 10:49h) podnositelj u otvorenom zakonskom roku, sukladno odredbama čl.377.a st.1. i st.5. ZPP predlaže donošenje dopunske drugostupanjske odluke, budući je drugostupanjski Sud prilikom donošenja svog rješenja propustio temeljem odredbi čl. 502.k. ZPP pokrenuti postupak rješavanja pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava, a obzirom da je pobijanim rješenjem i izjavljenim žalbenim razlozima dokazano postojanje pravnog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu, a sve budući se u konkretnom radi o rješavanju pravnog pitanja za koje se ima za očekivati u većem broju njihovo pokretanje u kraćem narednom razdoblju, obzirom na novije zakonske odredbe temeljem Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 36/22).

Slijedom činjenice da drugostupanjski sud donoseći rješenje posl.br.37.PŽ-1598/2024-2 od 16.04.2024 nije poštivao zajamčena prava podnositelja propisana odredbom čl.6.1. EU Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, kao niti odredbi čl.29.st. 1. Ustava RH, podnositelj drži ovaj prijedlog, osim njegove pravodobnosti, u cijelosti osnovanim i opravdanim.

Naime, pravo na pravično suđenje **nameće sudovima obvezu provođenja odgovarajućeg ispitivanja podnesaka, tvrdnji i dokaza koje su stranke iznijele** (sudska praksa: odluka Ustavnog suda br. U-III-3911/2018 i U-III-3967/2018, te predmeti ESLJP-a Perez protiv Francuske (Vv) br. 47287/99 §82 presuda od 12.02.2024; M. protiv Nizozemske, br. 2156/10, § 83., presuda od 25.07.2017, te Dan protiv Moldavije (br.2), br. 57575/14, § 47., presuda od 10.11.2020.), **jer prava zajamčena Ustavom ne smiju biti teoretska i iluzorna, nego praktična i djelotvorna** (sudska praksa: odluka Ustavnog suda br.: U-III-5725/2016 od 19.12.2017).

II. U konkretnom slučaju, drugostupanjski sud, odbijajući žalbu podnositelja u točki 7. obrazloženja rješenja posl.br. 37 PŽ-1598/2024-2 od 16.04.2024 navodi da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da se prema prijelaznim i završnim odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 36/22) **ne primjenjuje** izmijenjena odredba čl.80. SZ-a na koju se je podnositelj u svom inicijalnom prijedlogu od 21.02.2024. pozvao, jer je ovaj postupak započet prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 36/22) odnosno prije 31.03.2022.

Nadalje, u točki 8. obrazloženja drugostupanjskog rješenja posl.br. 37 PŽ-1598/2024-2 od 16.04.2024 navedeno je:

„Iako nije relevantno za donošenje odluke...“ (????) „**pravilno je sud prvog stupnja utvrdio, da čak i kada bi se izmijenjena odredba primjenjivala u ovom predmetu, sukladno čl. 80. SZ-a (Narodne novine broj: 71/15, 104/17 i 36/22)** je propisano da će se stečajni upravitelj udaljiti od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja ako je protiv njega pokrenut kazneni postupak zbog kaznenog djela za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti (st. 1.). Stečajni upravitelj može se udaljiti od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja ako je protiv njega pokrenut postupak za povredu Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja (st. 2.). Udaljenje iz st. 1. i 2. toga članka traje do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka odnosno postupka za povredu Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja (st. 3.). Nadalje, sukladno odredbi čl. 83. SZ-a (NN 71/15. 104/17 i 36/22) rješenja o upisu i brisanju s liste stečajnih upravitelja te rješenje o udaljenju od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja donosi ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa (st. 1.). „

Dakle, nedvojbeno iz citiranog dijela obrazloženja rješenja drugostupanjskog suda proizilazi činjenica da je drugostupanjski sud "kao zakonito i pravilno" potvrdio utvrđenje prvostupanjskog suda, koji neupitno **NIJE sa sigurnošću** konkretnom slučaju utvrdio primjenu ili neprimjenu odredbi Zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona (NN 36/22), čime je nedvojbeno i sam drugostupanjski sud u svom obrazloženju potvrdio vlastitu nesigurnost u zakonitost i pravilnost prvostupanjske odluke, kao što je potvrdio vlastitu nesigurnost koje to odredbe stečajnog zakona se u konkretnom imaju za primijeniti.

Drugim riječima, nedvojbeno je drugostupanjski sud takvim teoretskim i iluzornim obrazloženjem zauzeo pravno shvaćanje i stvorio iluzornu sudsku praksu, koja bi za iste ili analogne slučajeve trebala u buduće biti mjerodavna i za buduće odluke drugog stupnja obvezujuća, a kojom se potvrđuje nesigurnost drugostupanjskog suda u primjenu Stečajnog zakona, što je u smislu pravne sigurnosti apsolutno neprihvatljivo.

Nedvojbeno ovakvo iluzorno obrazloženje drugostupanjskog suda zasigurno ne može biti važan ogledni primjerak za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao niti za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Podnositelj ističe, da prema njegovom saznanju do sada **ne** postoji sudska praksa u odnosu na primjenu odredbi čl. 80. i čl. 83. Zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona (NN 36/22).

III. Nije sporno, da odredbe čl. 83. Zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona (NN 36/22) nameću dodatno pitanje neovisnosti sudbene vlasti, budući da je tim člankom propisano:

" (1) Rješenja o upisu i brisanju s liste stečajnih upravitelja te rješenje o udaljenju od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja donosi ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa.

(2) Rješenje iz st. 1. ovog članka su upravi akti.

(3) Protiv rješenja iz stavka 1. nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravi spor."

Slijedom navedenog, nameće se pitanje na koji način i po osnovu čega zakonodavac, koji je ujedno kao izvršno tijelo zakonom propisano u predmetnom članku, može intervenirati u sudskom postupku rješenjem o udaljenju od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja, budući da je sudbena vlast neovisna, te da rješenje u obliku upravnog akta, koje donosi ministarstvo niti na koji način nema niti može imati direktan utjecaj na sudski postupak, bez da je sam sud donio odgovarajuće rješenje ili zaključak?!?!?

S tim u vezi podnositelj ističe da detalji oko navedenog spornog pitanja, koje se odnosi na postupovne radnje koje bi trebale i morale biti zakonom propisane, nisu obuhvaćene Zakonom o izmjenama i dopunama stečajnog zakona (NN 36/22), slijedom čega podnositelj rješenjem posl.br. 37.PŽ-1598/2024-2 od 16.04.2024. nije dobio na zakonu osnovano obrazloženje odbijanja njegovih žalbenih razloga, posebice iz razloga što niti sami sudovi (niti prvi niti drugi stupanj) ne mogu sa sigurnošću utvrditi da li se uopće u konkretnom slučaju imaju za primijeniti izmijenjene odredbe čl.83. Stečajnog zakona (NN 36/22)

Podnositelj drži neupitnim, da se u kraćem razdoblju ima za očekivati veći broj pokrenutih žalbi o kojima odluka ovisi o rješavanju istog ili analognog pravnog pitanja u odnosu na donošenje rješenja o udaljenju stečajnog upravitelja radi pokrenutih postupaka za povredu Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja, slijedom čega je nedvojbeno drugostupanjski sud, šturo i površno sagledavajući zakonske formalitete, izostavio pokrenuti postupak radi rješavanja pitanja vezanog za jedinstvenu primjenu prava (glava trideset druga – b. OGLEDNI POSTUPAK RADI RJEŠENJA PITANJA VAZNOG ZA JEDINSTVENUPRIMJENU PRAVA čl. 502.i. do 502.n. ZPP-a), u svemu kako bi se u potpunosti i stvarno poštivala Ustavom i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda zajamčena prava podnositelja.

Slijedom činjenice, da drugostupanjski sud slijepo potvrđuje utvrđenja suda prvog stupnja, (kojima sam prvostupanjski sud jasno izražava apsolutnu nesigurnost u primjenu zakona), kao pravilne i na zakonu osnovane, drugostupanjski sud ujedno potvrđuje i vlastitu nesigurnost u primjenu zakona, da li se u konkretnom slučaju imaju za primjenjivati odredbe izmijenjenog stečajnog zakona (NN 36/2022) ili ne, a što nije niti može biti ni praktično niti djelotvorno, a kamoli utemeljeno na pravnoj sigurnosti, koju je sud bez dvojbe dužan pružiti.

Nedopustivo je, da sud drugog stupnja, koji kao takav služi kao korektivni mehanizam u odnosu na kontrolu stvarne zakonitosti i pravilnosti odluka nižih sudova u svrhu očuvanja zakonitosti postupaka i

poštivanja prava i ravnopravnosti sudionika postupka, da kao pravilno i na zakonu utemeljeno potvrđuje odluku suda prvog stupnja, kojom se potvrđuje da sud prvog stupnja ne može sa apsolutnom sigurnošću utvrditi koji zakon u konkretnom slučaju treba primijeniti.

Slijedom navedenog, budući je državna vlast u RH ustrojena po načelu trodiobe vlasti, od čega sudbena vlast zajamčeno ima neovisno djelovanje, pa tako i u odnosu na odredbe propisane čl. 83. SZ-a (NN 36/22), nedvojbeno je da je drugostupanjski sud prije donošenja rješenja posl.br. 37.Pž-1598/2024-2 od 16.04.2024. bio u obvezi po službenoj dužnosti pokrenuti postupak radi rješavanja pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava temeljem glave trideset druge – b. OGLEDNI POSTUPAK RADI RJEŠENJA PITANJA VAŽNOG ZA JEDINSTVENUPRIMJENU PRAVA čl. 502.i. do 502.n. ZPP-a, u svemu kako je podnositelj to obrazložio ovim prijedlogom.

IV. Slijedom iznesenog, predlaže se da drugostupanjski sud ovaj prijedlog usvoji kao pravodoban, dopušten i osnovan, te da temeljem odredbi čl.340 st.1. ZPP-a u svezi čl. 377.a. st.5. ZPP-a, ponovno zakaže sjednicu žalbenog vijeća radi donošenja dopunske odluke rješenja posl.br. 37.Pž-1598/2024-2 od 16.04.2024. po ovom prijedlogu te donese odluku o pokretanju postupka radi rješavanja pitanja važnog za jedinstvenu primjenu pravatemeljem odredbi čl. 502.k. ZPP-a

2. ZAHTJEV ZA IZUZEĆE SUCA IZVJESTITELJA

**doc.dr.sc. Jele Čuveljak od odlučivanja o prijedlogu za donošenje dopunske odluke
VTS RH posl.br. 37. Pž-1598/2024-2 od 16.04.2024.**

I. Podnositelj postavlja ovaj zahtjev za izuzeće suca izvijestitelja, doc. dr. sc. Jelena Čuveljak (37 referada) od odlučivanja o postavljenom prijedlogu za donošenje dopunske odluke Visokog Trgovačkog suda RH posl.br. 37 Pž-1598/2024-2 od 16.04.2024. radi postojanja subjektivnih i objektivnih okolnosti koje nedvojbeno dovode u sumnju njegovu nepristranost i neovisnost za daljnje obnašanje sudačke dužnosti naznačenog suca izvijestitelja u navedenom postupku, a što apsolutno predstavlja relativne razloge za izuzeće temeljem odredbe čl. 71.st.7. ZPP.

Nije sporno, da su "relativni razlozi za izuzeće suca oni koji dobivaju značenje razloga za izuzeće samo ako se u konkretnom slučaju učini barem vjerojatnim da njihovo postojanje dovodi u sumnju nepristranost suca. Pri formiranju takvog zaključka ulogu niže premise može imati bilo koja okolnost koja nije na listi apsolutnih razloga za izuzeće, na temelju koje se kao na temelju svojevrsnog indicija primjenom pravila iskustva kao više premise može, barem na razini vjerojatnosti, izvesti takav zaključak in concreto.“ izvor: znanstveni rad prof.emer.dr.sc Mihajlo Dika UDK:347.962

II. Podnositelj kao bitno ističe, da je sudac izvijestitelj, doc. dr. sc. Jelena Čuveljak, pored obnašanja sudačke dužnosti suca izvijestitelja u odluci Visokog trgovačkog suda RH posl.br. 37.Pž-1598/2024-2 od 16.04.2024. u istoj pravnoj stvari stečajnog postupka djelovala također kao sudac izvijestitelj u donošenju odluke posl.br. 37.Pž-4727/2021-3 od 12.10.2021, kojim se pod točkom 2. izreke odbacuje žalba ovdje podnositelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-3082/2019-187 od 27.07.2021. kao nedopuštena i kojim se pod točkom 1. izreke odbija žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-3082/2019-179 od 23.07.2021 kao neosnovana.

Naime, prvostupanjski sud TS ZG je dana 27.07.2021. donio rješenje posl.br. St-3082/2019-187 kojim se utvrđuje da je predajom potvrde o imenovanju poslovni broj St-3082/2019 od 23.07.2021. novom stečajnom upravitelju Goranu Jujnoviću Lučić, OIB: 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII dana 23.07.2021. prestalo ovlaštenje prijašnjem stečajnom upravitelju dužnika Ivici Boltužiću, OIB: 24281705494, Zagreb, Jordanovac 113.

Ovdje podnositelj je slijedom navedenog pravodobno podnio žalbu, koja se pod točkom 2. izreke rješenja posl.br. 37 Pž-4727/2021-3 od 12.10.2021. odbacuje kao nedopuštena.

Nije sporno da je prvostupanjski sud prije donošenja rješenja od 27.07.2021. kojim se utvrđuje da je predajom potvrde o imenovanju novom stečajnom upravitelju prestalo ovlaštenje prijašnjem stečajnom upravitelju (???) donio i rješenje posl.br. St-3082/2019-179 od 23.07.2021 kojim je potvrđeno imenovanje Gorana Jujnović Lučić kao novog stečajnog upravitelja, na koje rješenje je ovdje podnositelj također pravodobno uložio žalbu, a koja je od strane VTS RH po sucu izvjestitelju doc. dr. sc. Jelene Čuveljak rješenjem posl.br. 37 Pž-4727/2021-3 od 12.10.2021. u točki 1. izreke odbijena kao neosnovana.

III. Prvenstveno podnositelj ističe da kao žalitelj u slučaju sumnje u zakonitost rješenja VTS RH posl.br. 37.Pž-1598/2024-2 od 16.04.2024. i posl.br. 37 Pž-4727/2021-3 od 12.10.2021 nije imao odnosno još uvijek nema zakonsku mogućnost korištenja izvanrednog pravnog lijeka, budući da 2021. nisu bile, a niti su sada ispunjene zakonske pretpostavke propisane čl. 400.st.1. ZPP, obzirom da se ranije a niti sada osporavana pravna pitanja drugostupanjskim odlukama nisu završavala, što dovodi do zaključka da se podnositelj **mora prisilno pokoriti sudskim odlukama koje nisu na zakonu utemeljene.**

Stoga, upravo okolnost postojanja nezakonitih odluka, pri čijoj izradi je doc. dr. sc. Jelena Čuveljak djelovala kao sudac izvjestitelj, predstavlja opravdane subjektivne kao i objektivne okolnosti koje dovode u sumnju njezinu nepristranost i neovisnost za daljnje obnašanje sudačke dužnosti suca izvjestitelja u predmetnom postupku donošenja dopunske odluke Visokog Trgovačkog suda RH posl.br. 37.Pž-1598/2024-2 od 16.04.2024.

U svrhu izbjegavanja bilo kakve sumnje u kompetentnost suca izvjestitelja, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, podnositelj naglašava vlastitu svijest o postojanju visokog stupnja kompetentnosti i stručnog pravnog znanja navedene sutkinje, posebice iz razloga što je ista i pored svog bogatog radnog iskustva (Trgovački sud u Sisku, kasnije Zagreb od 2002., VTS RH od 2015.) sudjelovala na brojnim seminarima i radionicama kao učesnik i kao predavač i to iz područja ugovornog prava, trgovačkog prava, stečajnog prava i parničnog postupka, te je objavila više od stotine stručnih i znanstvenih radova iz predmetnih područja kao što je ista autor i koautor više knjiga, iz čega valja posebice istaknuti knjigu "Stečajni zakon – komentar i sudska praksa" koja je u međuvremenu tiskana u IV izdanju.

No upravo je činjenica, da je doc. dr. sc. Jelena Čuveljak, sa apsolutno visokim stupnjem kompetentnosti i znanjem kao sudac izvjestitelj djelovao pri donošenju nezakonitih odluka posl.br. 37. Pž-1598/2024-2 od 16.04.2024. i posl.br. 37 Pž-4727/2021-3 od 12.10.2021., čije pravne posljedice direktno i neizbježno protupravno djeluju na zakonitost stečajnog postupka St-3082/2019, a što ujedno dokazuje da doc. dr. sc. Jelena Čuveljak kao sudac izvjestitelj, namjerno i svjesno **nije** temeljem svog sudačkog uvjerenja u navedenim žalbenim postupcima na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog žalbenog razloga zasebno i svih žalbenih razloga zajedno pravilno i po zakonu ocijenila zakonitost donesenih prvostupanjskih odluka od 23.07.2021. i 27.07.2021., namjerno i svjesno pri tome izostavljajući postupanje po propisanoj službenoj dužnosti, uz zasigurno postojanje svijesti o nemogućnosti žalitelja za izvanrednim preispitivanjem zakonitosti njezinih odluka.

Naime, nedvojbeno je, da je rješenje posl.br. St-3082/2019-179 od 23.07.2021 kojim je potvrđeno imenovanje Gorana Jujnović Lučić kao novog stečajnog upravitelja utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a što predstavlja osobito bitnu povredu postupka, na što je drugostupanjski sud dužan paziti po službenoj dužnosti, pa sve da navedene žalbene razloge žalitelj i nije iznio, a iznio ih je!!!

Nedvojbeno je, da je vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u cijelosti prijavljena tražbina osporena i da osporavanje do današnjeg dana nije otklonjeno, a kamoli da bi bilo otklonjeno još 15.06.2021. (parnični postupci TS ZG P-115/2022 i P-126/2022 radi dokazivanja osnovanosti osporavanja te tražbine u tijeku)

*Naime, dana 15.06.2021. vjerovnik PODSUSED NEKRTENINE d.o.o. je, pozivajući se na odredbe čl. 104. SZ predložio prvostupanjskom sudu sazivanje skupštine vjerovnika sa 1. točkom dnevnog reda i to imenovanje novog stečajnog upravitelja, Gorana Jujnović Lučić, unatoč činjenici što prema izrijekom propisanim odredbama čl. 104. SZ koje ne trpe različito tumačenje, ovlaštenje za predlaganje sazivanja skupštine vjerovnika imaju **samo stečajni** vjerovnici, dakle **samo oni vjerovnici koji imaju utvrđenu tražbinu**, u svemu kako je to odredbama čl. 137.st.1. SZ-a izrijekom propisano.*

*Nedvojbeno je, sudačko uvjerenje upravo suca izvjestitelja doc. dr. sc. Jelene Čuveljak da: "Sve osobe koje **imaju određenu tražbinu** prema stečajnom dužniku vjerovnici su tog stečajnog postupka....." u svemu kako to proizilazi iz tumačenje čl. 137. SZ-a u knjizi "Stečajni zakon - komentar i sudska praksda" na str. 454, autor doc. dr. sc. Jelene Čuveljak.*

*Podnositelj posebno ističe, da je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u prijedlogu od 15.06.2021. u točki 4. **davanjem lažnog iskaza pred sudom neistinito ustvrdio da ima tražbinu** u iznosu od 60.916.543,00 kn, a što nedvojbeno nije istina obzirom na parnične postupka P-115/2022 i P-126/2022 još uvijek u tijeku.*

Nadalje, iz rješenja posl.br. St-3082/2019-179 od 23.07.2021 jasno proizilazi da je uređujući sudac zakazao za dan 22.07.2021. izvještajno ročište, te je u točke dnevnog reda za isto uvrstio i nedopušteni prijedlog predlagatelja, vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. sa lažno iznesenim navodima u prijedlogu od 15.06.2021. u odnosu na postojanje njegove tražbine.

Nedvojbeno je činjenica, da prvostupanjski sud nema ovlaštenje samostalno za točku dnevnog reda postaviti prijedlog o imenovanju novog stečajnog upravitelja bez da mu se postavi dopušteni prijedlog, a kamoli udovoljiti prijedlogu vjerovnika koji ne posjeduje izrijekom propisano ovlaštenje za isto, a na koju okolnost je drugostupanjski sud bio dužan paziti po službenoj dužnosti, budući su takva rješenja utemeljena na nedopuštenim raspolaganjima stranaka, a što je u konkretnom evidentno izostalo.

Podnositelj ističe, da upravo iz obrazloženja rješenja posl.br. St-3082/2019-179 od 23.07.2021 jasno proizilazi da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić imenovan preglasavanjem svih preostalih vjerovnika upravo od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i to sa pravom glasa od 99,6%, a sve po osnovi usvajanja nedopuštenog prijedloga upravo tog vjerovnika koji nema utvrđenu tražbinu, slijedom čega je jasno kao dan da je doc. dr. sc. Jelena Čuveljak kao sudac izvjestitelj, kao vrsni pravni stručnjak jedino mogla namjerno i svjesno propustiti vršiti svoju službenu dužnost određenu čl. 365. ZPP, a budući da iz rješenja prvog stupnja od 23.07.2021. jasno proizilazi činjenica da je isto utemeljeno na nedopuštenom raspolaganju stranke.

Jer u konkretnom slučaju nije relevantno dali je skupština vjerovnika većinskom odlukom donijela takvu odluku o smjeni stečajnih upravitelja, već je odlučujuće kako je do takve odluke uopće došlo, a koja

činjenica je žalbenim razlozima iscrpno obrazložena i što je od strane suca izvjestitelja doc. dr. sc. Jelena Čuveljak po izradi nacрта odluke u cijelosti očigledno namjerno i svjesno zanemareno.

Stoga je nedvojbeno, da je doc. dr. sc. Jelena Čuveljak kao sudac izvjestitelj namjerno i svjesno protuzakonito djelovala pri donošenju odluke iz točke 1. izreke rješenja VTS RH posl.br. 37.PŽ-4727/2021-3 od 12.10.2021., temeljem kojega je u stečajnom postupku na nezakonit način imenovan stečajni upravitelj, protiv kojega se u ovom trenutku vodi postupak radi povrede Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja pred nadležnim ministarstvom.

No neosporni dokaz namjernog i svijenog izbjegavanja donošenja na zakonu utemeljene odluke od strane suca izvjestitelja doc. dr. sc. Jelene Čuveljak leži u točki 2. izreke rješenja VTS RH posl.br. 37. PŽ-4727/2021-3 od 12.10.2021. kojom se podnositeljeva žalba odbacuje kao nedopuštena, bez da se ukida osporeno rješenje posl.br. St-3082/2019-187 od 27.07.2021. i to unatoč činjenici da je u točki 10. obrazloženja navedenog drugostupanjskog rješenja jasno naznačeno da se navedeno rješenje doneseno 27.07.2021. prema odredbama stečajnog zakona uopće ne donosi:

" (t.10) Iako je sud prvog stupnja pogrešno u pobijanoj odluci uputio stranke daimaju pravo izjaviti žalbu, pogrešna uputa suda prvog stupnja ne može dati strankama više prava nego što ih imaju po zakonu. Naime, za utvrđenje činjenice prestanka ovlaštenja ranijem stečajnom upravitelju nije trebalo donositi rješenje s obzirom da je riječ prvenstveno o pukom utvrđenju činjenice da je predana potvrda o imenovanju novom stečajnom upravitelju. No, skreće se pozornost sudu prvog stupnja da uvidom u presliku dijela spisa nije razvidno da li je novi stečajni upravitelj prije preuzimanja potvrde o imenovanju dao izjavu sukladno čl. 86. SZ-a."

Drugim riječima, sudac izvjestitelj doc. dr. sc. Jelena Čuveljak u svom punom ozbiljenju te temeljem „punog i potpunog“ sudačkog uvjerenja obrazlaže svoju odluku o nedopuštenosti žalitelja na rješenje koje se NE donosi, koje zakonom **NIJE** propisano **BEZ** da takvo nezakonito rješenje **ukine**, već takvo nezakonito rješenje ostavlja na snazi pa stoga vlastitim nezakonitim postupanjem dopušta nastanak pravnih učinaka protupravnog prvostupanjskog rješenja.

Uz to, bez izricanja ikakvih sankcija "skreće pozornost" prvostupanjskom sudu da u preslici dijela spisa nije razvidno da li je novi stečajni upravitelj prije preuzimanja potvrde o imenovanju dao izjavu sukladno čl. 86. SZ-a.

Pored navedenog, sama činjenica nepostojanja izjave stečajnog upravitelja sukladno čl. 86. SZ-a u spisu neupitno je predstavljala apsolutni razlog zašto je rješenje od 27.07.2021. trebalo biti ukinuto!!!

Podnositelj posebno ističe, da do današnjeg dana iz e-predmeta spisa St-3082/2019 nije razvidno da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić ikada izdao izjavu propisanu odredbom čl. 86. SZ-a, što samo po sebi dokazuje protupravnost izdavanja potvrde istom, a kamoli da bi rješenje od 27.07.2021. i pored činjenice da isto nije propisano stečajnim zakonom moglo imati bilo kakvu zakonsku formu i proizvoditi pravne učinke.

No upravo činjenica samog "skretanja pažnje" prvostupanjskom sudu od strane suca izvjestitelja doc. dr. sc. Jelene Čuveljak bez izricanja bilo kakvih sankcija po nezakonitom rješenju dokazuje nedopuštenu i arbitrarnu povezanost suca izvjestitelja u odnosu na prvostupanjskog uređujućeg suca, Marije Bakula Vugrinec.

Podnositelj smatra oportunističkim napomenuti, da je stečajni sud upravo na temelju nezakonitog rješenja od 27.07.2021. koje se ne donosi, u sudskom registru naložio upis novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, i to čak **prije** nastupa pravomoćnosti takvog nezakonitog rješenja, čime apsolutno nema

dvojbe da je djelovanje suca izvjestitelja doc. dr. sc. Jelene Čuveljak bilo usmjereno na omogućavanju čim ranijeg upisa novog stečajnog upravitelja, sve kako bi se isti neometano mogao legitimirati u svim ranije pokrenutim parničnim postupcima od strane odgovorne osobe stečajnog dužnika prije nastupa stečaja i to protiv pravnog prednika vjerovnika PODSUSED NEKRTNINE d.o.o. (P-2857/2018 TS ZG, P-818/2019 TS ZG - ranije P-2497/2017 TSZG, P-11296/2019 OGS ZG, P-578/2020 OGS ZG - sada: P-108/2022 TS ZG), a kojim parnicama se osporavaju bilo kakva i sva prava na tražbinu i bilo kakva i sva prava na djelotvornu ovršnu ispravu društvu B2 KAPITAL d.o.o. kao pravnom predniku društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Podnositelj smatra, da nema potrebe posebnog naglašavanja da će se uspjeh stečajnog dužnika u ranije pokrenutim parničnim postupcima direktno protezati i na bilo kakva i sva prava društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u stečajnom postupku.

Podnositelj posebno ističe, da je protiv stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić pokrenuo postupak pred nadležnim ministarstvom ne samo radi kontinuirane povrede Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja, već i radi nedvojbenog postojanja sumnje u počinjenje zloporabe položaja i ovlasti od strane Gorana Jujnović Lučić u stečajnom postupku St-3082/2019 i sudskim postupcima naslonjenim na stečaj, a koje tvrdnje i dokazio postojanju sumnje u počinjenje ozbiljnog kaznenog djela u konačnici predstavljaju neizbježan i osobito važan razlog zašto je prvostupanjski sud dužan nad istim provesti nadzor i istog razriješiti, koja okolnost sucu izvjestitelju doc. dr. sc. Jeleni Čuveljak očigledno nema ama baš nikakvo značenje i težinu.

Također podnositelj posebno ističe, da nakon "debakla" po osnovu nezakonite odluke iz rješenja VTS RH posl.br. 37.PŽ-4727/2021-3 od 12.10.2021. podnositelju nije preostajalo niti jedno drugo pravno sredstvo koje bi iole imalo pravovremenu djelotvornost na stečajni postupak u odnosu na sprečavanje protupravnih radnji stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, koji svoju dužnost dokazano obnaša protivno zakonu, Ustavu i pravnom poretku, pogodujući pri tome jednom, odabranom vjerovniku i to PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji ga je u konačnici na mjesto stečajnog upravitelja nezakonito na prijevru i imenovao.

Postavlja se pitanje, da li će vjerovnici u slučaju potrebe opravdanog i osnovanog zahtjeva za naknadu štete počinjene od strane stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić biti u mogućnosti takav zahtjev pred sudom pokrenuti, budući da Goran Jujnović Lučić na stečajni spis nije izdao izjavu, kojom jamči da će svoju službenu dužnost obavljati sukladno zakonu, Ustavu i pravnom poretku, ili će takav zahtjev vjerovnika radi "formalnih manjkavosti" biti osuđen na odbačaj?!??

Podnositelj i u tom pogledu još jednom naglašava protupravne posljedice prouzrokovane namjernim i svjesnim nezakonitim obnašanjem sudačke dužnosti suca izvjestitelja doc. dr. sc. Jelene Čuveljak u točkama 1. i 2. izreke rješenja posl.br. 37.PŽ-4727/2021-3 od 12.10.2021.

IV. Činjenica da je uređujući stečajni sudac, Marija Bakula Vugrinec, bila premještena na rad na Visoki trgovački sud RH i to na period od punih 7 godina, nedvojbeno predstavlja dokazanu subjektivnu okolnost radi čega je podnositelj dokazao relativne razloge za izuzeće suca izvjestitelja doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, koja na tom sudu obnaša dužnost od 2015. godine.

Naime, budući se izrada dokazano nezakonitih odluka od strane suca izvjestitelja doc. dr. sc. Jelene Čuveljak u rješenjima posl.br. 37.PŽ-1598/2024-2 od 16.04.2024. i posl.br. 37.PŽ-4727/2021-3 od 12.10.2021. ne mogu niti na koji drugačiji način objasniti nego da je sudac izvjestitelj pristran i ovisan u odnosu na stečajnog suca Mariju Bakula Vugrinec, nedvojbeno je, da je podnositelj ovime učinio barem

vjerojatnim da navedeni relativni razlozi za izuzeće predstavljaju postojanje subjektivnih okolnosti, koje dovode u sumnju nepristranost suca Jelene Čuveljak.

Također, uzimajući u obzir apsolutno neupitan visoki i nedvojbeni stupanj kompetentnosti i stručno pravno znanje suca izvjestitelja doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, izrada nezakonitih odluka posl.br. 37.PŽ-1598/2024-2 od 16.04.2024. i posl.br. 37 PŽ-4727/2021-3 od 12.10.2021. ne mogu se niti na koji drugačiji način objasniti nego da je sudac izvjestitelj pristran i ovisan, što ujedno dokazuje da je podnositelj ovime učinio barem vjerojatnim da navedeni relativni razlozi za izuzeće predstavljaju postojanje i objektivnih okolnosti, koje nedvojbeno dovode u sumnju nepristranost suca Jelene Čuveljak.

Naime, apsolutna indiferentnost pravnog stručnjaka kao što je doc. dr. sc. Jelena Čuveljak u odnosu na nezakonitost donesenih odluka ne mogu se na drugačiji način objasniti nego sa postojanjem objektivne okolnosti, koja neupitno dovodi u sumnju nepristranost suca Jelene Čuveljak.

V. Sukladno svemu iznesenom u svrhu provjere svih tvrdnji i navoda iz ovog zahtjeva podnositelj prvenstveno predlaže predsjedniku Visokog trgovačkog suda RH gosp.Ivici Omazić:

- izvršiti uvid u stečajni spis St-3082/2019, posebice u nedopušteni prijedlog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 15.06.2021. – točka 4. prijedloga na okolnost lažnog predstavljanja od strane tog vjerovnika.
- izvršiti uvid u stečajni spis St-3082/2019 na okolnost nepostojanja dane izjave od strane stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić prije izdavanja potvrde od strane suda
- izvršiti uvid u e-predmet parničnih postupaka P-115/2022 i 126/2022 na okolnost da su parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u cijelosti tražbine, prijavljene od strane vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., u tijeku, slijedom čega isti nema niti dan danas utvrđenu tražbinu
- izvršiti uvid u prvostupanjsko rješenje St-3082/2019-179 od 23.07.2021 na okolnost nezakonitog uvrštenja točke dnevnog reda za imenovanje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić od strane prvostupanjskog suda, a predloženog od neovlaštenog predlagatelja, koje rješenje je potvrđeno od strane suda drugog stupnja kao zakonito i pravilno.
- izvršiti uvid u prvostupanjsko rješenje St-3082/2019-187 od 27.07.2021 na okolnost da takvo rješenje nije zakonom predviđeno pa se stoga ne može niti donositi, a kamoli od strane drugostupanjskog suda kao zakonito i pravilno potvrditi.
- izvršiti uvid u povijesni izvadak sudskog registra stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., OIB: 68860828547, MBS: 080506928 na okolnost da je upisano imenovanje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić upravo na temelju rješenja prvostupanjskog suda koje nije zakonom predviđeno, pa stoga koje ne može biti doneseno, i sve to prije nastupa njegove pravomoćnosti
- izvršiti uvid u pritužbu podnositelja od 30.10.2023. pri Ministarstvu pravosuđa i uprave – sastavni dio žalbenog postupka posl.br. 37.PŽ-1598/2024-2 od 16.04.2024 na okolnost dokazivanja poduzetih protupravnih radnji u kontinuitetu od strane Gorana Jujnović Lučić što u stečajnom postupku, što u postupcima koji se na isti naslanjaju
- izvršiti uvid u spis posl.br. 37.PŽ-4727/2021-3 od 12.10.2021. na sve prethodno opisane okolnosti

- izvršiti uvid u spis posl.br. 37.Pž-1598/2024-2 od 16.04.2024 na sve prethodno opisane okolnosti

VI. Na temelju predloženih dokaza, pa slijedom toga sukladno svemu dokazanom do razine ozbiljnije vjerojatnosti, podnositelj predlaže predsjedniku Ivici Omazić izuzeti suca izvjestitelja, doc. dr. sc. Jelena Čuveljak (37 referada) od odlučivanja o postavljenom prijedlogu za donošenje dopunske odluke Visokog Trgovačkog suda RH posl.br. 37.Pž-1598/2024-2 od 16.04.2024., budući je podnositelj nedvojbeno dokazao barem vjerojatnost postojanja subjektivnih i objektivnih okolnosti, koje dovode u sumnju nepristranost naznačenog suca, a što predstavlja opravdan i osnovan relativan razlog za njegovo izuzeće sukladno odredbama iz čl. 71.st.7. ZPP.

U Zagrebu, 16.05.2024.

Podnositelj:
MASLINOVI DVORI d.o.o.
Sandra Evačić, direktor