

STEČAJNI UPRAVITELJ

DANIELA KOVAČ

Cesta dr. F. Tuđmana 238 A

21212 Kaštel Sućurac

18.St-196/2017

Ref 1855

R-16.8.14 - IZVRŠITI RČ u
APLIKACJI

18St-265/14-28
K. Sućurac, 27. rujna 2018.g.

57

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21000 Split

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

03-10-2018

Predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
Broj primjerka 1 priloga 11
Taksirano KN POTPIS

Predmet: Izvješće privremenog
stečajnog upravitelja

1. OPĆI PODATCI

1.1 Dužnik

Naziv/tvrtka: PANONIJA d.o.o.

OIB: 71992912247

Sjedište: Slatine (Grad Split)

Adresa: Ul. Bana Jelačića 52

1.2 Odgovorna osoba dužnika

Ime i prezime: Dorina Timea Ivanics

Funkcija: direktor

1.3 Podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka

Naziv predlagatelja: - Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela je prijedlog za otvaranje
skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom

- vjerovnik RH, Ministarstvo financija zastupano po ŽDO u Splitu podnijelo je dana

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT Preko pošte
28-09-2018

Predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
Broj primjerka 1 priloga 9
Taksirano KN POTPIS

08.07.2016.g. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka

1.4 Rješenjem suda određene su mjere (da / ne): DA

Određene mjere: - Imenovanje privremenog stečajnog upravitelja

- Zabrana raspolaganja imovinom bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja

1.5 Rješenjem suda određeni su posebni zadatci privremenom stečajnom upravitelju (da / ne): DA

Posebni zadatci privremenog stečajnog upravitelja:

- zaštititi i održavati imovinu dužnika
- nastaviti s vođenjem poslova dužnika sve do odluke o otvaranju stečajnog postupka
- ispitati mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka
- ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka, kakvi su izgledi nastavka poslovanja dužnika, te da li je dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen

2. SVRHA IZVJEŠĆA

Svrha ovog izvješća je utvrditi postoje li uvjeti za otvaranje i provođenje stečajnog postupka.

3. PODUZETE RADNJE

Dana 19. rujna 2018.g. zatražila sam poslovnu dokumentaciju od zakonskog zastupnika dužnika. Poslala sam preporučene pošiljke na adresu sjedišta dužnika i na adresu zakonskog zastupnika.

Od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje zatražila sam podatke o zaposlenicima.

Bila sam na Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel u Splitu te zatražila podatke o česticama zemlje 914/2 k.o. Slatine, ZK ul. br 2397; 914/3 i 914/10 k.o. Slatine, ZK ul. br 1340 i 914/9 k.o. Slatine, ZK ul. br. 1904 .

Osobno sam otišla na adresu sjedišta dužnika.

Pregledala sam zadnje objavljeno godišnje financijsko izvješće za 2017.g. u RGFI na internetskim stranicama FINE.

Zatražila na FINI stanje blokada.

Zatražila od Porezne uprave, Područnog ureda u Splitu, Ispostave Split stanje računa poreznog obveznika.

Na općinskom sudu u Splitu napravila uvid spis pod posl. br P2-6942/09, a sada pod novim br. P-4380/18.

4. UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

4.1. Blokada računa

83
59

Na dan 01. rujna 2015.g. u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2098 dana, u ukupnom iznosu od 1.414.803,22 kn.

Dana 26. rujna 2018.g. Financijska agencija mi nije mogla dati listu stanja blokada jer su dužniku svi računi zatvoreni. Službenica mi je usmeno priopćila da na dan 25. rujna 2018.g. dužnik ima u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3218 dana.

4.2 Imovina dužnika

Pregledom izvotka iz zemljišne knjige za čest.zem. 914/2 k.o. Slatine, ZK ul. br 2397; čest.zem. 914/3 i 914/10 k.o. Slatine, ZK ul. br 1340; čest.zem. 914/9 k.o. Slatine, ZK ul. br.1904 utvrdila sam da je dana 19. svibnja 2005.g. pod br. Z-6645/05, na temelju ugovora o prodaji nekretnine u Splitu od 18.05.2005.g. pod br. OV-8479/05, pravo vlasništva nekretnina s imena predbilježenih vlasnika Vukelić Milana i Vukelić Zlate, predbilježeno na PANONIJA d.o.o., Slatine, Ul. Bana Jelačića 32.

Dana 26.03.2009. br. Z-3388/09 zabilježuje se odbijanje prijedloga Panonija d.o.o. za zabilježbu ovrhe na nekretninama čest .zem. 914/3 i 914/10 k.o. Slatine, ZK ul. br. 1340 i na čest.zem. 914/9 k.o. Slatine ZK ul.br. 1904.

Dana 26.05.2009.g. br. Z-5472/09 zabilježuje se spor između Panonija d.o.o. Slatine kao tužitelja i Vukelić Zlate i Vukelić Milana oboje iz Slatina kao tuženih radi utvrđenja prava vlasništva i opravdanja predbilježbe prava vlasništva glede nekretnina čest .zem. 914/3 i 914/10 k.o. Slatine, ZK ul. br. 1340 i čest .zem. 914/9 K.o. Slatine, ZK ul. br. 1904, a na temelju primjerka tužbe podnesene sudu dana 21. svibnja 2009.g. pod br. P2-6942/09.

Uvidom u spis Općinskog suda pod posl. br. P2-6942/09, i pod posl. br. P-4380/18 utvrdila sam da društvo PANONIJA d.o.o. nije nikada u cijelosti platilo prodavateljima kupoprodajnu cijenu u iznosu od 1.210.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti već samo iznos od 150.000 EUR u kunsjoj protuvrijednosti kao kaparu pri potpisivanju ugovora. Rok za uplatu ostatka kupoprodajne cijene je 6 mjeseci nakon što prodavatelji predoče kupcu uredne vlasničke listove za sve nekretnine koje su predmet prodaje, čiste od svih tereta i zabilježbi, uključivo i promjenu namjene za čest.zem 914/2 k.o. Slatine sa oranica u dvor.

U čl. 5. Ugovora o kupoprodaji (br. OV-8479/05) jasno je navedeno da je rok ispunjenja iz čl. 4. stavka b. bitan sastojak ugovora te ako kupac ne izvrši svoju obvezu u ugovorenom roku ugovor se raskida, a kupac gubi pravo na povrat kapare.

U navedenom sporu se javio i umiješać SOM d.o.o. Split.

SOM d.o.o. Split je kao tužitelj dana 28.11.2011.g. podnio Općinskom sudu u Splitu tužbu radi utvrđenja ništavnim ugovora o prodaji nekretnine od 18. svibnja 2005.g. br. OV-8479/05, te radi brisanja upisa predbilježbe pod br. Z-6645/05 protiv tuženika pod ad. 1. Milana Vukelića, tuženika pod ad. 2. Zlate Vukelić i tuženika pod ad. 3. Panonija d.o.o. Slatina, jer je navedene nekretnine stekao ugovorom o kupoprodaji od 10. travnja 2008.g. na način da je prodavateljima (tuženicima pod ad. 1. i ad. 2.) isplatio iznos od 2.000.000,00 Eur.

Dana 31. siječnja 2014.g. Općinski sud u Splitu donio je presudu kojom se utvrđuje da je ništav i nije pravno valjan Ugovor o prodaji nekretnine od 18.05.2005g. br. OV-8479/05 zaključen između tuženika ad. 1. Milana Vukelića i tuženika ad. 2. Zlate Vukelić s jedne strane te tuženika pod ad. 3. Panonija d.o.o. Slatine. Tužitelj SOM d.o.o. Split povukao je tužbu u odnosu na zahtjev da se naloži brisanje

84
60

predbilježbe prava vlasništva na ime tuženika ad. 3. glede čest.zem. 914/2, 914/3, 914/9 i 914/10 sve k.o. Slatina koja predbilježba je dopuštena rješenjem Općinskog suda u Splitu br. Z-6645/05 od 30. travnja 2009.

U predmetu pod br. P2-6942/09 tužitelja Panonija d.o.o. protiv tuženika pod ad. 1. Zlata Vukelići pod ad. 2. Milan Vukelić, te umješaca SOM d.o.o. tužitelj je dana 14.09.2018.g. dostavio podnesak kojim predlaže nastavak postupka te povlači tužbu. (Podnesak u prilogu)

Slijedom navedenog nesporno je da dužnik nije postao vlasnik čest.zem 914/2, 914/3, 914/9 i 914/10 sve k.o. Slatine.

Iz uvjerenja Centra za vozila Hrvatske d.d. od 17.08.2018.g. utvrđeno je da je dužnik prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila evidentiran kao vlasnik:

- MOPED, marka YAMAHA AEROX YQ, godina proizvodnje 2000, br. šasije VG55BR00001755944, reg. oznaka ST847LI, datum odjave 09.07.2012.g. Mjere ograničenja raspolaganja za vozilo- rješenje ovrha
- MOPED, marka YAMAHA AEROX YQ, godina proizvodnje 2000, br. šasije VG55BR00001654106, reg. oznaka ST851LI, datum odjave 06.07.2012.g. Mjere ograničenja raspolaganja za vozilo- rješenje ovrha

Od Porezne uprave, Područnog ureda u Splitu, Ispostave Split dobila sam stanje računa poreznog obveznika na dan 26.09.2018.g. Iz navedenog je vidljivo da je dužnik u pretplati za konto 1201 pdv u iznosu od 364.515,29 kn. Međutim službenica porezne mi je objasnila i da je navedeni iznos uglavnom u zastari. Navela je da se može podnijeti obrazac za povrat pdv-a za 8 mjesec, te će oni tek temeljem tako postavljenog zahtjeva utvrditi koliki je iznos u zastari, a za iznos koji nije u zastari da treba priložiti sve ulazne i izlazne račune a zatim utvrditi preostaje li ikakav iznos za povrat. Posebno ističem da dužnik ima zatvorene sve poslovne račune i da nije dostavio nikakvu dokumentaciju pa tako nemam podatke o ulaznim i izlaznim računima.

4.3. Knjigovodstvena dokumentacija

Zadnje objavljeno godišnje financijsko izvješće je za 2017.g. (u prilogu)

Dužnik nije dostavio nikakvu knjigovodstvenu dokumentaciju.

Utvrdila sam da dužnik više ne posluje na adresi Ul. Bana Jelačića 52, pa tako nije bilo moguće pregledati poslovne prostorije dužnika i poslovnu dokumentaciju.

4.4. Radnici

Na dan 20.09.2018.g. dužnik prema podacima HZMO nema prijavljenih radnika.

5. PREDRAČUN TROŠKOVA STEČAJNOG I PRETHODNOG POSTUPKA

Predvidivi troškovi stečajnog postupka (za period od 6 mjeseci od dana otvaranja stečajnog postupka.):

- Izrada pečata	150,00
- Knjigovodstvene usluge (1.000,00 x 6)	6.000,00
- Materijalni troškovi rada stečajnog upravitelja (telefon, internet, uredski materijal, poštarina i	

85
61

troškovi za izvratke i sl)	3.600,00
- Putni troškovi	500,00
- Otvaranje i vođenje računa, bankarske naknade	450,00
- Troškovi utvrđenja imovine i procjena	3.000,00
- Troškovi oglašavanja i prodaje imovine	5.000,00
- Troškovi osiguranja imovine	1.500,00
- Trošak arhiviranja dokumentacije	2.500,00

U k u p n o : **22.700,00 kn**

Predvidive troškove stečajnog postupka treba uvećati za nagradu stečajnom upravitelju određenu prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15) i za troškove parničnog postupka koji je u tijeku

Troškovi prethodnog postupka za do sada poduzete radnje:

- Poštarina: 11.50 x2
- Putni troškovi
- Naknade za izvratke,

U k u p n o : **23.00 kn**

Uvećano za nagradu za rad privremenog stečajnog upravitelja prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15)

6. ZAKLJUČAK

Iz naprijed navedenih podataka proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog –nesposobnost za plaćanje u skladu sa čl. 6. Stečajnog zakona.

Dužnik nema zaposlenika.

Imovnu stečajnog dužnika čini:

- iznos pretplaćenog pdv-a koji je većim djelom u zastari, a za dio koji nije u zastari upitno je može li biti predmet povrata.
- mopedi (yamaha) koji su stari 18 godina, objavljeni su i na istima je zabilježba ovrhe.

Napomena:

Knjigovodstvena dokumentacija nije mi dostavljena. Podatke iz GFI za 2017.g. nisam mogla provjeriti te iz navedenog razloga nisam ih mogla uzeti u obzir prilikom utvrđivanja imovine.

86
62

Slijedom navedenog smatram da imovina stečajnog dužnika nije dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka.

Predlažem da se vjerovnici koji imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka pozovu na uplatu predujma za namirenje troškova prethodnoga i stečajnog postupka. u skladu sa čl. 132. st. 1., a ako ne predujme traženi iznos predlaže se postupiti po čl. 132. st. 2.

Stečajna upraviteljica

Daniela Kovač, dipl.iur.