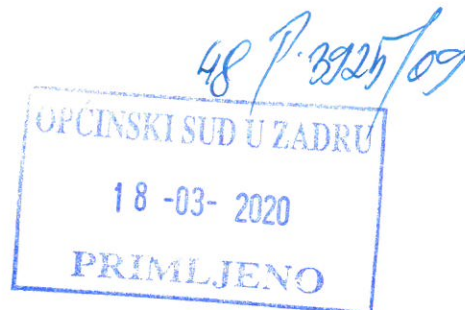




REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula - Pola



Poslovni broj: GŽ-165/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, po sucu Biljani Bojanić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice LILIJAN JOVANČEVIĆ (OIB:41265339990) iz Zadra, Ulica Ive Mašine 5D, zastupane po punomoćnici Senki Balog, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika ADRIATIC OSIGURANJE d.d. (OIB:94472454976) iz Zagreba, Listopadska 2, zastupani po punomoćnicima iz Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, radi naknade štete, odlučujući o žalbi punomoćnice tužiteljice protiv rješenja Općinskog suda u Zadru poslovni broj: P-3925/09-74 od 30. rujna 2019., 06. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba punomoćnice tužiteljice Senke Balog kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zadru poslovni broj: P-3925/09-74 od 30. rujna 2019.

Odbija se zahtjev Senke Balog za naknadom troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja naloženo je Republici Hrvatskoj – Ministarstvu financija da iz sredstva Državnog proračuna isplati Senki Balog, odvjetnici u Zagrebu, Antuna Vrančića 5, OIB:52634238587, na žiro račun IBAN broja: HR0824020061140135459 kod Erste & Steiermerksche Bank iznos od 8.750,00 (osamtisućasedamstopeidesetkuna), sve u roku od 15 dana, dok je u preostalom dijelu, preko dosuđenog zahtjev odbijen.

Pravovremenom i dopuštenom žalbom navedeno rješenje pobija odvjetnica Senka Balog zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalbom navodi da se za odluku o naknadi troškova prijevoza i izbivanja iz pisarnice nije smio primijeniti novi Zakon o sudovima jer to potraživanje u odnosu na odluku predstavlja materijalno-pravni a ne postupopravni propis. Tarifom je predviđeno pravo na izostanak iz pisarnice a pri čemu je priznat i PDV iako prvostupanjski sud nije priznao PDV a trebao je. Nepravilno je odbijena zatražena naknada troška javnog prijevoza navodom da nije zatražen, obzirom sud smatra da postoji osnova za tu dosudu, trebalo je istoga dosuditi iako je zatražen trošak u onom iznosu koji je stvarno nastao ali je i sud prvog stupnja mogao lako provjeriti iznos troška javnog prijevoza i takav trošak dosuditi.

Žalbeni je prijedlog preinačenje pobijanog rješenja i prihvatanje zahtjeva u cijelosti a podredno ukidanje i vraćanje na ponovnu odluku uz zahtjev troška sastava žalbe.

Sa žalbom je postupljeno na temelju odredbe čl. 359. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje ZPP).

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Žalba punomoćnice tužiteljice Senke Balog nije osnovana.

Pobijanim je rješenjem sud prvog stupnja odlučio o zahtjevu odvjetnice Senke Balog za naknadom troška delegacije, obzirom je predmet poslovni broj Pn-2118/2009 ustupljen Općinskom sudu u Zadru kao stvarno nadležnom sudu, odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske pos.br. SU-IV-715/09 do posl.br. Su-IV-715/09 od 30. lipnja 2009. a temeljem čl. 10. st. 2. i 3. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj: 150/05, 16/07, 113/08).

Sud prvog stupnja je postupajući po zahtjevu odvjetnice koja je u jednom dijelu postupka zastupala tužiteljicu i zatražila isplatu troškova na ime delegacije podneskom od 04. veljače 2018., priznao zbog izbivanja iz odvjetničke pisarnice za 35 sati izbivanja trošak u visini od 250,00 kuna za svaki sat, ukupno 8.750,00 kuna prema Tbr. 35. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, bez priznanja PDV-a na navedeni iznos, budući se odredbama Tarife zastupanja definiraju kao odvjetničke usluge uvećane za Porez na dodanu vrijednost i izdaci potrebni za izvršenje posla a Tbr. 42. Tarife normirano da za svaku obavljen radnju odvjetnik ima pravo obračunati porez na dodanu vrijednost, slijedom čega se izbivanje iz pisarnice ne može smatrati obavljenom radnjom koja se uvećava za pripadajući PDV, a obzirom da je zatražen trošak putovanja osobnim automobilom i trošak cestarine a ne troškovi javnog prijevoza na što bi imala pravo u smislu odredbe čl. 11. st. 4. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16 – dalje ZS) koji se primjenjuje u odnosu na postavljeni zahtjev taj dio troška je i odbijen.

Takva odluka suda prvog stupnja je pravilna.

U odnosu na troškove delegacije, one koji su u predmetnom slučaju nastali odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV-715/09 od 30. lipnja 2009., primjenjuju se odredbe Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16 - dalje ZS/13) koji je stupio na snagu 14. ožujka 2013. Odredbom čl. 145. istoga Zakona propisano je da njegovim stupanjem na snagu prestaje važiti Zakon o sudovima ("Narodne novine" broj 150/05, 16/07, 113/08, 153/08, 116/10, 27/11 i 130/11) i čl. 51. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 57/11), pa neovisno što se zatraženi trošak odnosi na troškove nastale prije stupanja na snagu toga Zakona, sud prvog stupnja pravilno je postupio kada je u predmetu na zatražene troškove odvjetnice primjenjivao ZS koji je bio na snazi u vrijeme kada je i podnesen zahtjev za naknadu troška, obzirom prijelaznim i završnim odredbama ZS/13 nije predviđena primjena ranijeg Zakona o sudovima u pogledu troškova na koje ima pravo odvjetnik, nastalih zbog delegacije drugom stvarno i mjesno nadležnom sudu.

Odredbom čl. 11. st. 4. navedenog ZS/13 propisano je da u slučaju delegacije određene u smislu te zakonske odredbe strankama i njihovim punomoćnicima pripada pravo na naknadu troškova javnog prijevoza, odvjetnicima pripada pravo na naknadu troškova javnog prijevoza i pravo na naknadu troškova za izbivanje iz pisarnice za vrijeme putovanja određenih Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ako putovanje do drugog suda i natrag do mjesta ureda traje duže od tri sata.

Obzirom na zatražen trošak od strane odvjetnice, u predmetnom slučaju istoj bi pripadalo pravo na naknadu troška prijevoza ali ne troška osobnim automobilom kako se to zahtjeva, pa obzirom da punomoćnica nije zatražila troškove javnog prijevoza, odnosno cijene putne karte, kao što niti po visini takav trošak nije dokazala, zatražen trošak upotrebe vlastitog automobila pravilno je odbijen kao neosnovan, obzirom sud prvog stupnja i nije imao osnove na drugi način cijeliti tako nastao trošak.

Na obračunati trošak izbivanja iz pisarnice pravilno nije priznat PDV, budući se odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 – dalje Tarifa), troškovi zastupanja definiraju kao odvjetničke usluge uvećane za porez na dodanu vrijednost i izdaci potrebni za izvršenje posla, a Tbr. 42. Tarife normirano je da za sve obavljene radnje odvjetnik ima pravo obračunati pripadajući porez na dodanu vrijednost, slijedom čega se, kao što i sud prvog stupnja zaključuje, izbivanje iz pisarnice ne može smatrati obavljenom radnjom koja se uvećava za pripadajući porez na dodanu vrijednost, već se radi o izdacima potrebnim za izvršenje posla, pa na trošak izbivanja iz pisarnice odvjetnik nema pravo na obračunati PDV.

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci ove odluke na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. u vezi sa čl. 166. st. 1. ZPP-a.

U Puli-Pola 06. ožujka 2020.

Sudac
Biljana Bojanić, v.r.
Za točnost otpisavka – ovlaštenu službenik:
Klaudija Pavlović

