



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-64/2014-31

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Mažuranićevo šetalište 24b, Split, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TEHNIČAR – OPTIKA d.o.o. Split, Buvinina 1, OIB: 42111317368, 4. rujna 2019.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom TEHNIČAR – OPTIKA d.o.o. Split, Buvinina 1, OIB: 42111317368.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Dean Prelević iz Splita, Gundulićeva 22, OIB: 10098946497.

III. Stečajni postupak je otvoren 4. rujna 2019. u 12:00 sati kada je ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda.

IV. Pozivaju se vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 30 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina i to podneskom u dva primjerka s priloženim ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, na adresu stečajnog upravitelja. U prijavi je potrebno navesti tvrtku i sjedište, odnosno ime i adresu vjerovnika, broj OIB-a vjerovnika, pravnu osnovu i iznos tražbine u kunama te broj računa vjerovnika. Ako se prijavljuje tražbina o kojoj se vodi parnica prije otvaranja stečajnog postupka, u prijavi je potrebno navesti sud pred kojim se parnica vodi s naznakom broja spisa. Na prijavu tražbine potrebno je platiti sudsku pristojbu u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kn i dokaz o uplati sudske pristojbe dostaviti uz prijavu. Sudska pristojba se uplaćuje u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj: HR1210010051863000160, model 64, poziv na broj 5045-3566-6414, uz naznaku svrhe plaćanja: „sudska pristojba za prijavu tražbine u predmetu 4. St-64/2014“.

V. Pozivaju se vjerovnici koji imaju tražbine osigurane razlučnim pravom da u roku od 30 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijeste stečajnog upravitelja u pisanom obliku o postojanju svojih razlučnih prava, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo. Ako razlučni vjerovnici prijavljuju i tražbinu kao stečajni vjerovnici, u prijavi su dužni

označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti pokrivena tim razlučnim pravom.

VI. Pozivaju se izlučni vjerovnici da u roku od 30 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijeste stečajnog upravitelja u pisanom obliku o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava te označe predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi.

VII. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispune stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VIII. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (opće ispitno ročište) za dan 5. studenog 2019. u 09:00 sati, kabinet broj 116/I kat, Trgovački sud u Splitu, Sukoišanska br. 6.

IX. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) određuje se za dan 5. studenog 2019. u 09:10 sati, kabinet broj 116/I kat, Trgovački sud u Splitu, Sukoišanska br. 6.

X. Određuje se ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisati u sudski registar ovog suda, a što će sve tijelo koje vodi navedene upisnike provesti po službenoj dužnosti.

XI. Ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a istekom osmog dana od te objave smatra se da je rješenje dostavljeno svim sudionicima stečajnog postupka.

Obrazloženje

Kod ovog suda je 7. siječnja 2014. zaprimljen prijedlog predlagatelja Financijske agencije, Regionalnog centra Split (u daljnjem tekstu FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TEHNIČAR – OPTIKA d.o.o. Split. Navedeni prijedlog podnesen je sukladno odredbama članka 49. stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine br. 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje ZFPPN).

Iz dostavljenog prijedloga je bilo razvidno da je dužnik dana 14. studenog 2013. podnio FINI prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe. Zaključkom FINE od 21. studenog 2013. dužnik je pozvan na dopunu podnesenog prijedloga, međutim kako isti po tom zaključku nije postupio rješenjem Fininog nagodbenog vijeća ST03 klasa: UP-I/110/07/13-01/5555, ur.br. 04-06-13-5555-4 od 24. prosinca 2013. odbačen je prijedlog za pokretanje postupka predstečajne nagodbe.

Povodom podnesenog prijedloga, rješenjem ovog suda broj St-64/2014 od 20. svibnja 2014. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Na ročištu održanom 3. srpnja 2014. zz dužnika Stjepan Perić se izjasnio o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te je izjavio da navedeno društvo samostalno posluje od 1994. te je istu firmu kao direktor vodio njegov pok. otac do 2006., a od kada je on

postao direktorom tog društva. Društvo – dužnik se kao osnovnom djelatnošću bavilo izradom i prodajom dioptrijskih i sunčanih naočala te je isto svoje poslovanje obavljalo u jednom prostoru koji se nalazio u Buvininoj ulici u Splitu, a koji poslovni prostor je u vlasništvu Grada Splita te se dužnik u istom nalazio temeljem Ugovora o zakupu. Dužnik već godinu i pol dana ne posluje, odnosno ne obavlja djelatnost te isto tako nema zaposlenih, dok je ranije u prosjeku bilo oko 6 zaposlenih. Isto tako Ugovor o zakupu poslovnog prostora je otkazan u sedmom mjesecu 2013., a u desetom mjesecu 2013. dužnik je izašao iz tog prostora i vratio ga Gradu Splitu. Do problema u poslovanju dužnika, a samim time i do blokade njegovog računa došlo je prije otprilike dvije i pol godine i to prvenstveno zbog pada prometa, a zbog čega je došlo i do gomilanja dugova te blokade računa. Osnovna dugovanja dužnika su prema Poreznoj upravi zbog neplaćenih poreza, prireza i doprinosa vezano za plaće, a isto tako postoje i određena dugovanja prema dobavljačima na ime isporučene robe, kao i dugovanja prema Gradu Splitu na ime zakupnine. Poslovne knjige dužnika vodila je jedna zaposlenica društva, a iste se danas nalaze kod njega. U odnosu na imovinu dužnika naveo je da dužnik od imovine ima samo pokretnine i to one koje su navedene u prokaznom popisu imovine. Dakle, radi se o jednom stroju za brušenje leća i izradu naočala koji stroj je dužnik nabavio 2006. i čija bi tržišna vrijednost po njegovoj procjeni danas mogla biti između 10.000,00 i 15.000,00 kn. Isto tako dužnik ima i određene zalihe robe, odnosno proizvoda, a radi se o okvirima za dioptrijske naočale. U prokaznom popisu imovine ukupna vrijednost te robe navedena je u iznosu od 200.000,00 kn, međutim radi se o maloprodajnim cijenama okvira za naočale, a koji bi danas po njegovoj procjeni s obzirom da se radi o okvirima starosti od 2-3 godine pa i više danas vrijedili zasigurno upola manje od toga, ako ne i više, odnosno vrijednost istih bi mogla ukupno iznositi oko 70.000,00 kn. Pritom ističe da do sada nije uspio prodati tu robu niti stroj budući da nije bilo zainteresiranih kupaca. Navedeni stroj i roba danas se nalaze u njegovoj kući. Druge imovine dužnik nema, dakle nema, niti je ikada imao nekretnina, drugih vrijednijih pokretnina kao što su automobili, neki drugi vrijedniji strojevi, alati, a isto tako danas nema niti nenaplaćenih potraživanja.

Na istom ročištu zakonski zastupnik dužnika je u spis predao prokazni popis imovine iz kojeg je razvidno da dužnik u svom vlasništvu nema nekretnina, od pokretnina posjeduje brusilicu iz 2006., nema imovinskih prava na tuđim stvarima, nema novčanih i nenovčanih tražbina te nema novčanih sredstava na računima. Uz prokazni popis imovine dostavljen je popis robe iz kojeg je vidljivo da dužnik u svom vlasništvu ima okvire za naočale i to 367 komada čija prodajna cijena je iznosila 207.161,25 kuna.

Na ročištu održanom 3. rujna 2019. zakonski zastupnik dužnika je istaknuo da ostaje pri svom iskazu danom ovom sudu dana 3. srpnja 2014. te je dodao da društvo ne obavlja poslovnu djelatnost. Što se tiče imovine ista je izgubila svoju vrijednost te se ista nalazi u njegovom posjedu. Navedena imovina je teško unovčiva. S obzirom na protek vremena ne može reći kolika je bila vrijednost robe. Društvo u svom vlasništvu ima brusilicu koja je kupljena za iznos od oko 16.000,00 Eura, ali je isti zbog dugotrajnog nekorištenja i proteka vremena u lošem stanju te je pitanje da li isti uopće radi.

Centar za vozila Hrvatske d.d. dostavio je 24. srpnja 2019. u spis uvjerenje iz kojeg je razvidno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Općinski sud u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Split je 2. kolovoza 2019. u spis dostavio potvrdu iz koje je razvidno da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti navedenog zemljišnoknjižnog odjela.

Prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom je osnovan, budući da je utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje dužnika.

U odnosu na postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, navodi se da je odredbom članka 4. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, dalje SZ) propisano da se stečaj može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nelikvidnost, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Nadalje, prema odredbi članka 4. stavak 7. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Prema članku 4. stavak 9. SZ-a, postojanje okolnosti iz stavka 7. tog članka o tome da je dužnik nesposoban za plaćanje dokazuje se potvrdom Financijske agencije.

Financijska agencija je za potrebe prethodnog postupka dostavila ovom sudu 2. rujna 2019. potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika, kao i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika, a kojima se potvrđuje da dužnik na dan 2. rujna 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2880 dana, kao i da nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde iznose 183.424,82 kuna.

Kako je dakle iz naprijed navedenih potvrda Financijske agencije od 2. rujna 2019. (list 80-81 spisa) razvidno da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to je stoga očito da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu naprijed citiranih odredbi članka 4. SZ-a. Dužnik tijekom prethodnog postupka nije ničim osporio postojanje blokade njegovih računa, a samim time niti postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Budući da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku te je isto tako tijekom prethodnog postupka utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje dužnika, a dužnik ima određene imovine (pokretnine) iz koje se mogu namiriti troškovi stečajnog postupka, to je stoga u konkretnom slučaju trebalo usvojiti prijedlog predlagatelja i sukladno tome donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Metodom slučajnog odabira u sustavu e Spis s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu za stečajnog upravitelja izabran je Dean Prelević iz Splita pa je stoga sud istu ovim rješenjem o otvaranju stečajnog postupka imenovao za stečajnog upravitelja.

Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbi članka 4. stavak 1., 2., 6., 7. i 9., članka 22. stavak 1., članka 39. stavak 1. i 2., članka 54., članka 55. i članka 173. SZ-a, sud je odlučio kao u točkama I. do X. izreke ovog rješenja.

Odluka pod točkom XI. izreke ovog rješenja temelji se na odredbama članka 12. stavak 1. i 2. u vezi s člankom 441. stavak 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17).

U Splitu 4. rujna 2019.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno u tri primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu. Dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Dna:

- predlagatelju
- Stjepan Perić, Split, Ive Tijardovića 18
- TEHNIČAR – OPTIKA d.o.o. Split, Buvinina 1
- Porezna uprava Split
- Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Građansko-upravni odjel
- Dean Prelević iz Splita, Gundulićeva 22 uz izjavu i potvrdu
- sudski registar ovog suda
- e-Oglasna ploča suda
- u spis

Broj zapisa: **1788d-b9ead**

Kontrolni broj: **0c9f4-1a810-1af35**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.