

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

Trg pobjede 13

35000 Slavonski Brod

Broj: St-211/2015-14

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU, po stečajnom sucu Vesni Vukelić, u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DALIBOROM GALIĆ, vl.Samostalnog obrta GRM iz Bekteža, dana 14.siječnja 2016.

riješio je

I – Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika DALIBORA GALIĆA, vlasnika Samostalnog obrta GRM iz Bekteža, Bektež 20, OIB 45382985638, te druge osobe koje za to imaju interes, u roku 15 dana od dana objave ovog poziva na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova, predumiti iznos od 60.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Osijeku IBAN HR31 23900011300000200, poziv na br.HR05 221 211-2015.

II – Ukoliko u navedenom roku predumam ne bude uplaćen, stečajni sudac će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad gore navedenim dužnikom.

Obrazloženje

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DALIBOROM GALIĆ, vl.Samostalnog obrta GRM iz Bekteža, podnijela je FINA po službenoj dužnosti sukladno čl. 49 st. 2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Temeljem prijedloga sud je rješenjem br. St-211/2015-6 od 21.rujna 2015.pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, te je istovremeno zakazao ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka.

Na ročištu koje je održano dana 14.listopada 2015.saslušan je dužnik Dalibor Galić koji je u cijelosti priznao postojanje nesposobnosti za plaćanje kao stečajnog razloga jer je poslovni račun dugotrajno blokiran s evidentiranim neizmirenim obvezama za koje nema pokrića u razdoblju duljem od 60 dana, a koje činjenice proizlaze i iz priložene potvrde FINE od 10.8.2015.

-2-

Broj: St-211/2015-14

Kako su time ostvareni razlozi da se stečajni postupak otvori, bilo je potrebno samo utvrditi obim i vrijednost imovine koja ulazi u stečajnu masu radi mogućnosti pokrića troškova stečajnog postupka.

Na istom ročištu dužnik je iskazao da je prestao poslovati početkom 2014.godine, kada je i svim radnicima otkazan ugovor o radu, da je u obrt stupio na temelju ugovora o ortakluku 31.10.2013., te je od tada poslove vodio zajedno s ortakom Radoslavom Galić koji je iz zajedničkog obrta istupio dana 21.11.2013. na temelju sporazuma o raskidu ugovora o ortaštvu. U svezi imovine koja bi mogla ući u stečajnu masu ističe da postoje jedino nenaplaćena potraživanja od kupaca koja su u poslovnim knjigama evidentirana u iznosu 1,356.769,23 kn, s tim da mu nije poznato jesu li potraživanja utužena i vode li se o tome postupci, obzirom da su nastala iz poslovnih odnosa u

vrijeme kada je jedini vlasnik obrta bio bivši ortak.

Dužnik je na ročištu priložio i prokazni popis imovine te potvrdio da od imovine nema ništa osim potraživanja evidentiranih u poslovnim knjigama.

Na okolnosti postojanja imovine sud je saslušao bivšeg ortaka Radoslava Galića koji je na ročištu održanom 29.listopada 2015.obrazložio da je bio jedini nositelj obrtne djelatnosti GRM do 31.10.2013.kada je temeljem ugovora o ortaštvu i pristupanjem novog ortaka Dalibora Galića,registriran zajednički obrt iz kojeg je istupio 21.11.2013.temeljem sporazuma o raskidu ugovora o ortaštvu. Njegov ortački ulog u zajedničkom obrtu bio je definiran čl.5 Ugovora o ortaštvu, a ulog je činila oprema za obavljanje obrta koji je bio registriran za obavljanje građevinske djelatnosti, a kako je tijekom 2013.došlo do financijskih problema zbog nemogućnosti naplate i završetka radova, cjelokupna oprema je predana vjerovnicima čime su putem kompenzacije izmirena njihova potraživanja tako da dužnik od materijalne imovine nema više ništa. Kao bivši ortak u vlasništvu je imao teretno vozilo, ali je isto također prodano u svrhu namirenja vjerovnika, a od imovine evidentirane u poslovnim knjigama postoje samo nenaplaćena potraživanja prema kupcima, koja nisu naplativa zbog nastupanja zastare. Značajni iznosi potraživanja odnose se na dužnika Osijek-koteks d.d., koje nije utuženo jer postoje pretpostavke za provođenje prijeboja koji formalno nije proveden u poslovnim knjigama jer nisu u potpunosti imali usklađena salda, i dužnika ZEBRA d.o.o koji je brisan iz sudskog registra zbog čega je potraživanje nenaplativo.

Svoje navode Radoslav Galić potvrdio je prilaganjem izjava o prijeboju od 21.7.2014.i 31.7.2014., ugovora o cesiji od 2.5.2014. i 9.4.2014., te računa br.1/0001/1 od 8.4.2014., 2/0001/1 od 21.7.2014., 6/0001/1 od 29.9.2014.i 4/0001/1 od 21.7.2014.

Podatke o eventualnoj drugoj imovini sud je po službenoj dužnosti pribavio od zemljišno knjižnog odjela Općinskog suda u Požega i Policijske uprave Požeško-slavonske Požega iz kojih proizlazi da dužnik nema u vlasništvu motornih vozila i nekretnina.

U tijeku postupka Sud je izveo dokaz uvidom u spis, priložene isprave i podatke o imovini koje je pribavio po službenoj dužnosti, te je utvrdio da dužnik od imovine bilježi samo nenaplaćena potraživanja u ukupnom iznosu od 1,356.769,23 kn, koja se odnose na 11 kupaca od čega je za iznos od 992.607,70 kn nastupila zastara, kako to proizlazi iz priloženih računa, dok se ostatak potraživanja za koja zastara nastupa tijekom 2016.g.odnose najvećim dijelom na potraživanje prema dužniku Osijek-koteks d.d. Osijek u iznosu od 278.816,88 kn,a za koju tražbinu postoje pretpostavke za prijeboj, kao i za tražbinu dužnika Cesting d.o.o Osijek u iznosu 58.594,65 kn što je sud utvrdio uvidom u priložene kartice kupaca i dobavljača.

Odredbom čl. 132 st. 1 Stečajnog zakona (NN br. 71/15, dalje SZ) propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Stavkom 2 propisano je da ako zainteresirane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka te se prema st. 4, u tom slučaju, postupak neće provesti i na odgovarajući će se primijeniti odredbe čl. 286-292 ovog Zakona.

Kako je na temelju iskaza dužnika Dalibora Galića i bivšeg ortaka dužnika Radoslava Galića, te svih priloženih isprava steč.sudac utvrdio da se imovina dužnika sastoji samo od nenaplaćenih potraživanja koja su evidentirana u iznosu 1,356.769,23 kn od kojih je većina u zastari te nisu utuživa, dok za preostali iznos od 364.161,53 kn, postoje pretpostavke za namirenje prijebojem ili su dužnici brisani iz sudskog registra, proizlazi da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova stečajnog postupka koji minimalno mogu iznositi 60.000,00 kn. Isti troškovi se odnose na materijalne troškove stečajnog upravitelja, 5.000,00 kn, 20.000,00 kn na ime bruto nagrade stečajnom upravitelju, 15.000,00 kn za troškove sudskih postupaka, 10.000,00 kn za troškove

izrade pečata, otvaranja i vođenja poslovnog računa, te usluge vođenja knjigovodstvenih poslova, 5.000,00 kn za troškove arhiviranja poslovne dokumentacije i 5.000,00 kn na ime premije osiguranja stečajnog upravitelja od odgovornosti za štetu.

Slijedom navedenog, valjalo je u skladu s naprijed cit.odredbom čl. 132 st. 1 SZ-a pozvati sve zainteresirane da predujme navedeni iznos koji je predvidiv i nužan da bi se stečajni postupak mogao provesti.

Na posljedice nepostupanja po ovom rješenju iz toč. I sukladno odredbi čl. 132 st. 1 SZ-a, upozoreno je toč. II izreke.

U Slav.Brodu, 14.siječnja 2016.

STEČAJNI SUDAC:

Vesna Vukelić v.r.

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča suda.

Dostaviti putem mrežne stanice e-Oglasna ploča

1. dužniku
2. vjerovnicima