



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II

87. St-3214/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ŽITKO d.o.o., OIB 68877861891, Zagreb, Podsusedska Aleja 4, kojeg zastupa punomoćnica Ana Malović, odvjetnica u Zagrebu, 23. veljače 2021.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ŽITKO d.o.o., OIB 68877861891, Zagreb, Podsusedska Aleja 4, u roku 15 dana predujmiti iznos od 8.680,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 3214-19.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

Financijska agencija podnijela je sukladno odredbi čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

Nakon pokretanja postupka vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, predložila je otvoriti stečajni postupak nad dužnikom.

Budući da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao vjerovnik koji je oslobođen plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka iz čl. 114. st. 1. SZ-a, predložio otvoriti stečaj nad dužnikom u roku 45 dana od dana objave oglasa, ovaj sud je

sukladno odredbi čl. 433. SZ-a rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak te je primjenom općih odredbi stečajnoga postupka iz čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka.

Tijekom prethodnog postupka dužnik je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 2000 dana (npr. prema potvrdi Financijske agencije od 8. rujna 2020. od 2164 dana), dok prema potvrdama Financijske agencije od 23. studenoga 2020., 1. veljače 2021. i 22. veljače 2021. dužnik više nema neizvršene osnove za plaćanje, uz napomenu da prema potvrdama Financijske agencije dužnik nema otvorenih računa niti oročenih novčanih sredstava.

Predlagatelj je u podnesku od 29. siječnja 2021. naveo da ima nenamirenu tražbinu u iznosu od 58.500,00 kn po osnovi pravomoćne i ovršne presude ovog suda poslovni broj P-6133/2011 od 31. ožujka 2015., koju tražbinu dužnik nije namirio do tog dana. Stoga smatra da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, jer dužnik nije u mogućnosti ispuniti svoju obvezu plaćanja navedene tražbine i ta nemogućnost je trajnijeg karaktera.

Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 23. veljače 2021. punomoćnik dužnika se nije mogao očitovati o postojanju predlagateljeve tražbine i stečajnom razlogu odnosno je li nesposobnost za plaćanje trajnijeg karaktera, jer nema saznanja od kada je predlagateljeva tražbina (iako je na e-Oglasnoj ploči suda uz podnesak od 29. siječnja 2021. objavljena i presuda i rješenje ovog suda broj P-6133/11 od 31. ožujka 2015. kojom je utvrđena predlagateljeva tražbina, a koja je u t.II. izreke postala pravomoćna 14. svibnja 2019., a ovršna 25. srpnja 2019.).

Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. SZ-a). Sukladno odredbi čl. 6. st. 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Sukladno odredbi čl. 6. st. 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje: – ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, – ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

Po ocjeni ovog suda, kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. SZ-a budući da dužnik ne može trajnije ispunjavati svoju dospjelu novčanu obvezu – iz pravomoćne i ovršne presude i rješenja ovog suda broj P-6133/11 od 31. ožujka 2015. kojom je u t.II. izreke utvrđena predlagateljeva tražbina i koja je presuda u t.II. izreke postala pravomoćna 14. svibnja 2019., a ovršna 25. srpnja 2019.

Sud je u skladu s čl. 11. st. 3. SZ-a uvidom u elektronički sustav zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine. Iz uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila proizlazi kako dužnik nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila.

Tijekom prethodnog postupka dužnik je podnio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika iz kojeg proizlazi da dužnik nema nekretnina ni pokretnina, da jedinu imovinu dužnika predstavljaju tražbine prema Republici Hrvatskoj i Hrvatskim autocestama, o kojima se vode parnični postupci radi naknade štete pred ovim sudom poslovni broj P-2869/2018 i P-6133/2011 te pred Općinskim sudom u Gospiću poslovni broj P-308/2012. Naveo je da se radi o ukupnom iznosu od preko 2.000.000,00 kn, uvećano za kamate i troškove te je predložio izvršiti uvid u navedene predmete. Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 23. veljače 2021. punomoćnik dužnika je naveo da u odnosu na imovinu dužnika nema nikakvih promjena u odnosu na utvrđenja s ročišta od 15. rujna 2020., te je naveo da su parnični postupci i dalje u tijeku, odnosno da nisu okončani.

Nenaplaćene tražbine prema trećima predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018. i PŽ-2833/2018 od 11. svibnja 2018.).

Stoga ovaj sud tijekom provedenog prethodnog postupka utvrdio da dužnik nema nikakve imovine za (trenutno) namirenje troškova stečajnoga postupka, dok parnični postupci radi naknade štete u znatnim iznosima u ovoj fazi postupka ne predstavljaju imovinu iz koje bi se mogli (trenutno) namiriti troškovi stečajnoga postupka, niti utječu na utvrđenje suda da dužnik nema nikakve imovine za namirenje troškova stečajnog postupka. Vođenje ovog stečajnog postupka i utvrđivanje postoji li imovina koja bi ušla u stečajnu masu koja je dovoljna za namirenje troškova stečajnoga postupka ne može ovisiti o budućem i neizvjesnom ishodu parničnih postupaka.

Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (st. 2.).

U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu 8.680,00 kn. Po ocjeni ovoga suda troškovi knjigovodstva iznosili bi mjesečno 750,00 kn, odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškovi telefonskih usluga i materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, poštarina, sudskih i upravnih pristojbi i sl. iznosili bi mjesečno 400,00 kn, a za šest mjeseci 2.400,00 kn, troškovi arhiviranja dokumentacije (minimalno) u iznosu od 1.500,00 kn, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle 120,00 kn za šest mjeseci. Nastali bi i troškovi objave GFI prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu, a koji

cjenik je javno objavljen i prema kojem troškovi objave iznose od 160,00 kn do 350,00 kn u slučaju da je dokumentacija predana u roku, s time da naknada varira ovisno o tome je li poduzetnik obveznik revizije ili nije, te ovisno o načinu predaje dokumentacije, elektroničkim putem ili papirnatim putem. Ovaj sud je uzeo najniži trošak u iznosu od 160,00 kn.

Slijedom navedenog, ukupni troškovi utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci iznosili bi minimalno 8.680,00 kn. Pri tome se napominje da iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnoga postupka proizlazi da Financijska agencija nije zaplijenila novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a.

S obzirom na to da dužnik nema nikakve imovine odnosno da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) te su upozoreni na pravne posljedice ako ne postupe po ovom rješenju iz točke I. u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

Zagreb, 23. veljače 2021.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb2f7-bdc3d**

Kontrolni broj: **0d4fe-623bf-8b250**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.