

VALIDUS d.d. „u stečaju“
Anina 2
Varaždin
OIB: 07838648475

Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21000 Split
St-18/2014

Predmet: Podnesak radi očitovanja na podnesak stečajnog upravitelja od 21. listopada 2023.

Sud je dana 23.10.2023. na web stranicama e-Oglasna ploča objavio podnesak stečajnog upravitelja od 21.10.2023. kojim dopunjuje i ispravlja svoj podnesak od 27.9.2023.

U odnosu na predmetni podnesak dostavljamo očitovanje, kako slijedi:

1. Stečajni upravitelj u svom podnesku daje obračun izravnih troškova identično kao i u podnesku od 27.9.2023. a s kojim obračunom smo se suglasili u prethodnom našem podnesku.
2. Stečajni upravitelj nadalje korigira obračun nagrade, a vezano za podnesak HAVOR od 17.10.2023., odnosno usklađujući svoj obračun sa dostavljenom sudskom praksom. Iako je iz predmetnih rješenja Visokog trgovačkog suda očito da postoji temeljno nerazumijevanje ekonomskih kategorija, kao i nepoznavanje procesa u stečajnom postupku ali i (nažalost) nedovoljno pažljiva ocjena svih relevantnih odredbi važećih propisa od strane višeg suda, pa i onih unutar samog stečajnog zakona, iz čega je formirana po svemu čudna i štetna sudska praksa, nužno je bilo ovaj obračun nagrade uskladiti sa predmetnom praksom.
Pri tom valja imati na umu da se rigorozan stav iz prvodonešenog rješenja, vjerojatno zbog spoznaje o štetnosti takve prakse, donekle ublažava uvođenjem dodatnog kriterija o složenosti poslova u drugodonešenom rješenju.

Dobro je za ovaj stečajni postupak što korekcije u obračunu nisu utjecale na konačan iznos nagrade stečajnom upravitelju, pa uvođenje dodatnog kriterija i nije bilo potrebno.

Također je dobro što se kriteriji izneseni u predmetnim drugostupanjskim rješenjima **odnose isključivo na obračun nagrade stečajnom upravitelju**, a ne i na ostale obračune u stečajnom postupku, pa tako **ni na raspodjelu troškova**.

Izračun visine unovčene imovine za potrebe utvrđivanja nagrade stečajnom upravitelju nikako ne može biti osnova za utvrđivanje postotka učešća prihoda od prodaje nekretnina u ukupno ostvarenim prihodima, odnosno podloga za raspodjelu troškova, već u obzir treba uzeti sve ostvarene (unovčene) prihode, pri čemu će se na iste odnositi i njima pripadajući izravni troškovi, te, pravilno utvrđeni, dio neizravnih troškova.

Stoga predlažemo da se za utvrđenje učešća pojedinih prihoda u ukupno ostvarenim prihodima, uzmu u obzir svi prihodi ostvareni u stečajnom postupku, a kao i u ranijem postupku, predlažemo i da se pri tome **koristi jedinstveni kriterij**, bilo bruto ostvarenih prihoda ili pak neto ostvarenih prihoda (prihodi-izravni troškovi), za koji drugi kriterij mislimo da će dati realniju podlogu za raspodjelu, te na taj način **utvrdi učešće pojedinih prihoda u namirenju neizravnih troškova**.

Na taj način udio prihoda ostvarenih s osnova prodaje predmetnih nekretnina, pa time i udio neizravnih troškova koji terete nekretnine, svakako će biti veći od, u prvom podnesku stečajnog upravitelja iskazanih 81,61 %, ali i znatno manji od sada iskazanih 95,04%.

U odnosu na iskazane neizravne troškove, stečajni upravitelj **samo je djelomično uvažio ranije iznesene primjedbe** te izdvojio izravne troškove koji se odnose na određene kategorije prihoda.

- To se prvenstveno odnosi na Plaće radnika koji su u ovom podnesku iskazani sa **56.392,92 EUR**, u odnosu na ranijih 152.393,21 EUR, te se, prema danom obrazloženju i priloženoj dokumentaciji, odnose na radnice koje su obavljale poslove koje se ne mogu direktno dovesti u vezu sa ostvarenjem pojedinih prihoda. **Stoga dajemo suglasnost** na ovako utvrđene neizravne troškove plaća.
- Za razliku od plaća stavka **Procjene, ugovori o djelu, održavanje i sl.**, kao i u prethodnom i u ovom su obračunu iskazane u iznosu od **56.887,62 EUR**, dok iz obrazloženja proizlazi kako se isti, između ostalog odnose i na „nadzore prilikom demontiranja opreme i prikupljanja starog željeza, te tekućeg održavanja opreme i nekretnina (popravak krovova radi poplava i olujnih nevremena), pa se vjerojatno radi o direktnim troškovima koji se odnose, kako na opremu tako i na nekretnine.
- Isto se odnosi i na dio **Ostalih troškova** za koje se u obrazloženju navodi kako se odnose na „oglašavanje prodaje imovine“
- Vezano za obrazloženja i dostavljenu dokumentaciju u odnosu na knjigovodstvene te sudske i odvjetničke troškove, smatramo da je isto dovoljno, kao argumentacija da se navedeni troškovi ne mogu dovesti u vezu sa ostvarenim prihodima

- U odnosu na dio podneska koji se odnosi na raspodjelu kupovnine, kao i u ranijem podnesku, očitujemo se kako će, zavisno od eventualnih promjena u obračunu troškova, doći i do promjene ukupnog iznosa ostatka kupovnine koji se dijeli različnim vjerovnicima, pa tako i do iznosa namirenja pojedinom različnog vjerovnika, te se stoga na ovaj dio podneska stečajnog upravitelja za sada ne možemo očitovati.

U Koprivnici, 26.10.2023. god.

Za Validus d.d. u stečaju
Stečajni upravitelj