



Zajednički odvjetnički ured

Damjanović, Golenko, Damjanović Barić

Čakovec, R. Boškovića 23 - Tel: +385 40 390 570 - Fax: +385 40 391 585 - e-mail: odvjetnicki.ured@damjanovic-golenko.hr

TRGOVAČKI SUD
U OSIJEKU

Na broj: St-737/2022

Predstečajni dužnik: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. iz Požege, Industrijska 30,
OIB 66952197279

Vjerovnik: MEĐIMURJE PMP d.o.o. iz Čakovca, Ulica Zrinsko – Frankopanska 21,
OIB 32472378258, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz
Zajedničkog odvjetničkog ureda Majda Damjanović, Srećko Golenko i
Jelena Damjanović Barić iz Čakovca, R. Boškovića 23

PODNEŠAK VJEROVNIKA MEĐIMURJE PMP d.o.o.

I. Sukladno rješenju naslovnog suda broj St-737/2022-7 od 2. studenog 2022., u ovom predstečajnom postupku određeno je ročište radi ispitivanja tražbina za dan 1. ožujka 2023.

II. Ovim podneskom stečajni vjerovnik Međimurje PMP d.o.o. dostavlja svoje očitovanje na osporavanje njegove prijavljene tražbine od strane predstečajnog dužnika i povjerenika predstečajnog postupka te dostavlja isprave na kojima temelji svoje tvrdnje.

Naime, predstečajni dužnik je u svojem očitovanju o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku od 12. siječnja 2023. godine osporio prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika Međimurje PMP d.o.o. u iznosu od 214.604,37 kn, a i sto je učinio je povjerenik predstečajne nagodbe u svojem očitovanju od 16. siječnja 2023. godine. U svojim očitovanjima predstečajni dužnik i povjerenik u bitnome navode da je stečajni vjerovnik Međimurje PMP d.o.o. izvodio radove za predstečajnog vjerovnika kao naručitelja te da predstečajni dužnik u odnosu na izvedene radove ima određene prigovore zbog kojih smatra da ih nije dužan platiti.

Takve tvrdnje u cijelosti su neosnovane, paušalne i protivne čak i tvrdnjama samog predstečajnog dužnika iznesenim u ovom postupku.

Naime, dužnik je podneskom od 31. listopada 2022. u spis ovog predmeta dostavio financijska izvješća, popis imovine i obveza s prilogima i očevidnik. U prilogu citiranog podneska nalazi se i dokument pod nazivom Obveze iz poslovnih knjiga -IOS, u kojem je tablica s izvodom otvorenih stavki obveza predstečajnog dužnika, u kojoj se na str. 161/280 nalazi i obveza prema vjerovniku Međimurje PMP d.o.o. u iznosu od 74.577,32 kn, a koja je u poslovne knjige dužnika knjižena upravo temeljem privremenih situacija temeljem kojih su izdani i računi na kojima vjerovnik zasniva prijavljenu tražbinu.

Prema tome, upravo ona tražbina koju je vjerovnik Međimurje PMP d.o.o. prijavio u ovom predstečajnom postupku i koju su dužnik i povjerenik u cijelosti osporili, navedena je i priznata

od strane samog predstečajnog dužnika (u manjem iznosu) u popisu obveza dužnika na samom početku ovog postupka.

Prema tome, vjerovnik smatra da je već iz navedenog evidentno kako je osporavanje tražbine vjerovnika Međimurje PMP d.o.o. u cijelosti neosnovano.

Nadalje, vjerovnik svoje potraživanje temelji na vjerodostojnim ispravama odnosno na dijelu računa R1: 136/1/51 od 30.09.2019. godine, računu R1: 172/1/51 od 20.11.2019. godine i računu R1: 49/1/51 od 24.04.2020. godine, koji su izdani po osnovi radova koje je vjerovnik kao izvođač izveo za dužnika kao naručitelja temeljem Ugovora o podizvođenju radova br. 50-UP/2019 od 31.05.2019. godine (dalje: Ugovor o podizvođenju) i Dodatka br. 1 Ugovora o podizvođenju radova br. 50-UP/2019 od 19.06.2019. godine (dalje: Dodatak br. 1).

Citiranim Ugovorom o podizvođenju i njegovim Dodatkom br. 1 vjerovnik se kao izvođač obvezao dužniku kao naručitelju izvesti radove armirano-betonske montažne konstrukcije i čelične konstrukcije na izgradnji Fachmarktzentar FMZ tvrtke RIMC d.o.o. u Varaždinu. Sukladno članku 3. citiranog ugovora, obračun radova ugovoren je po principu „sistem knjige“ (odnosno prema stvarno izvedenim količinama). Stvarno izvedene količine prikazuju se građevinskom knjigom koju potvrđuje predstavnik naručitelja, a na osnovi koje se ispostavlja privremena mjesečna situacija, odnosno okončana situacija.

Ugovorne strane ugovorile su rok izvođenja radova u čl. 4. Ugovora o podizvođenju, prema kojem će izvođač započeti s izvođenjem ugovorenih radova odmah nakon uvođenja u posao, te će ih izvoditi i završiti u skladu sa usuglašenom dinamikom izvođenja radova odnosno terminskim planom a najkasnije do sredine srpnja 2019. godine za radove AB montažne konstrukcije, dok se termin izvedbe radova čelične konstrukcije trebao utvrditi zajednički po dobivanju svih relevantnih podataka od strane naručitelja. Za dan početka radova računa se dan kada naručitelj izvođača uvede u posao odnosno krajnji rokovi se produljuju za onoliko dana za koliko je izvođač kasnije bio uveden u posao. Sukladno citiranom čl. 4. Ugovora o podizvođenju datum uvođenja u posao izvođača evidentirat će se upisom u građevinski dnevnik. Ugovorne strane su u čl. 6. Ugovora o podizvođenju ugovorile da će se obračun izvedenih radova obavljati putem privremenih mjesečnih situacija i okončane situacije. Plaćanje nesporne situacije, prethodno ovjerene od strane predstavnika naručitelja, obavlja se u roku od 10 dana od njene ovjere.

DOKAZ: uvid u Ugovor o podizvođenju radova br. 50 -UP/2019 od 31.05.2019. godine
uvid u Dodatak br. 1 Ugovora o podizvođenju radova br. 50-UP/2019
od 19.06.2019. godine
uvid u izvod iz građevinskog dnevnika

Vjerovnik je kao izvođač ispunio sve svoje ugovorne obveze prema dužniku kao naručitelju iz Ugovora o podizvođenju i Dodatka br. 1. odnosno sve ugovorene radove izveo je u cijelosti, u ugovorenoj količini i kvaliteti i u skladu s usuglašenom dinamikom izvođenja radova sukladno čl. 4. Ugovora o podizvođenju.

Vjerovnik je uveden u posao (montaža) dana 03.07.2019. godine, koja okolnost je sukladno naprijed citiranoj odredbi čl. 4. st. 6. Ugovora o podizvođenju, evidentirana upisom u građevinski dnevnik. Vjerovnik je radove izvedbe AB montažne konstrukcije izveo do sredine srpnja sukladno odredbi čl. 4.st.1. Ugovora o podizvođenju, dok je montažu čelične konstrukcije izveo u skladu s dinamikom radova koji su prethodili montaži čelične konstrukcije. Svi radovi ugovoreni Ugovorom o podizvođenju i njegovim Dodatkom br. 1. završeni su s

danom 02.10.2019. godine, što je i konstatirano u građevinskom dnevniku na dan 02.10.2019. godine, koji izvod se dostavlja u prilogu.

Vjerovnik je dužniku tijekom izvođenja radova i po njihovom dovršetku izdao privremene i okončanu situaciju kao i predmetne račune. Tako je vjerovnik dana 30.09.2019. godine izdao 3. Privremenu situaciju br. 510136 na iznos od 397.083,73 kn, koju je dužnik sukladno odredbama čl. 6. Ugovora o podizvođenju uredno i ovjerio svojim pečatom i potpisom, te je vjerovnik izdao i račun R1: 136/1/51, temeljem kojeg u ovom postupku potražuje naplatu preostalog neplaćenog iznosa od 7.799,10 kn. Nadalje, vjerovnik je dana 20.11.2019. godine izdao 4. Privremenu situaciju br. 510172 na iznos od 36.635,72 kn, koju je dužnik također ovjerio svojim pečatom i potpisom te je vjerovnik izdao i račun R1: 172/1/51, temeljem kojeg u ovom postupku potražuje naplatu cjelokupnog iznosa od 36.635,72 kn.

Konačno, vjerovnik je dana 24.04.2020. godine izdao Okončanu situaciju br. 510049 na iznos od 135.173,13 kn, te je izdao račun R1: 49/1/51. Dužnik je ovjerio Okončanu situaciju u iznosu od 30.332,08 kn, dok je preostali iznos od 104.841,05 kn neosnovano osporio po osnovi navodnog kašnjenja u izvođenju radova te nepriznatih vantroškovničkih radova. Vjerovnik nije prihvatio tuženikov prigovor da bi isti kasnio s izvođenjem radova niti pak da bi stoga dužnik imao pravo zaračunati ugovornu kaznu kao niti njegov prigovor da vjerovnik nema pravo potraživati od dužnika naplatu vantroškovničkih radova po osnovi bojanja pocinčane konstrukcije u iznosu od 6.500.00 kn.

DOKAZ: uvid u 3. Privremenu situaciju br. 510136, ovjerenu od strane dužnika
uvid u 4. Privremenu situaciju br. 510172, ovjerenu od strane dužnika
uvid u Okončanu situaciju br. 510049, djelomično ovjerenu od strane dužnika

Dužnik je samo djelomično ispunio svoje obveze iz Ugovora o podizvođenju i Dodatka br. 1. odnosno samo je djelomično podmirio svoje dugovanje prema vjerovniku. Naime, unatoč tome što je dužnik u cijelosti ovjerio 3. i 4. Privremenu situaciju, isti nije vjerovniku podmirio njegovo dospjelo i osnovano potraživanje temeljem istih privremenih situacija. Također, nije podmirio vjerovniku niti nesporni dio Okončane situacije br. 510049 od 24.04.2020. godine u iznosu od 30.332,08 kn. Navodi dužnika i povjerenika iz podnesaka kojim osporavaju tražbinu vjerovnika, da je „zbog nekvalitetno obavljenih radova...“ dužnik „...morao sanirati posljedice ovrhovoditeljeve štetne radnje, iz kojeg razloga je odbio platiti potraživanje iz okončane situacije dok se ne riješe ti međusobni odnosi.“ potpuno su paušalni te su izneseni bez navođenja ikakvih činjenica te pozivanja na bilo kakve dokaze.

Vjerovnik posebno ističe da povjerenik u svojim navodima vezanim za osporavanje tražbine vjerovnika Međimurje PMP d.o.o. navodi da „nikada nije ispostavljena potpisana i ovjerena okončana situacija kao temelj za plaćanje“, a što je izričito protivno vjerodostojnim ispravama koje se dostavljaju u prilogu ovog podneska. Okončana situacija ne samo da je izdana, već je i ovjerena potpisom dužnika za iznos od 30.332,08 kn. Osim toga, citirani navod povjerenika protivan je izjavi samog predstečajnog dužnika sadržanoj u njegovom očitovanju o prijavljenim tražbinama, u kojem predstečajni dužnik u odnosu na tražbinu vjerovnika Međimurje PMP d.o.o. navodi da je „ukupno odbijeno priznati okončanu situaciju za iznos od 104.841,05 kn“. Dakle, i sam predstečajni dužnik, de facto, priznaje da je okončana situacija izdana i da je ona nesporna do iznosa od 30.332,08 kn. Iz navedenog razloga se osporavanje vjerovnikove prijavljene tražbine u cijelosti ukazuje potpuno neosnovanim i protivnim očitovanjima samog predstečajnog dužnika.

U odnosu pak na navod dužnika da je tužitelj bio u zakašnjenju s izvođenjem radova te da mu slijedom toga tuženik ima pravo zaračunati ugovornu kaznu, tužitelj ističe da je izneseni navod tuženika netočan u cijelosti. Kao što je već naprijed naveo, vjerovnik je sve svoje obveze prema dužniku temeljem Ugovora o podizvođenju te Dodatka br. 1. ispunio u cijelosti i to u roku ugovorenom sukladno predmetnom ugovoru. Nadalje, dužnik je svoj navod o tome da je vjerovnik bio u zakašnjenju s izvođenjem radova iznio samo paušalno, bez navođenja odgovarajućih činjenica. Također, potpuno je nejasno kako i temeljem kojih podataka je dužnik obračunao visinu navodne ugovorne kazne. Stoga tužitelj smatra da je navod dužnika da je vjerovnik kasnio s izvođenjem radova, neosnovan u cijelosti. Vjerovnik potpuno osporava i navode dužnika vezane za vanstroškovničke radove u iznosu od 6.500,00 kn. Vjerovnik ističe da je predmetne radove izvodio prema potvrdi vanstroškovničkih radova za koje je dužnik ovjerio građevinsku knjigu te ih je i ovjerio u 4. Privremenoj situaciji.

III. Sukladno svemu navedenom, vjerovnik Međimurje PMP d.o.o. smatra da je osporavanje njegove tražbine, osobito u dijelu u kojem je ista sadržana u popisu tražbina koje je sam predstečajni dužnik dostavio naslovnom sudu u ovom postupku, neosnovano u cijelosti. Stoga predlaže da se, nakon rasprave o osporenim tražbinama sukladno čl. 46. st. 4. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje SZ) izjavljeno osporavanje otkloni u smislu odredbe čl. 46. st. 5. SZ-a.

U Čakovcu, 24. veljače 2023.

Za vjerovnika Međimurje PMP d.o.o.
punomoćnica