

# ODVJETNIK IVAN MATIĆ

Savska cesta 144A, Z a g r e b

T e l / F a x: 01 301 33 79, mob. 091 767 1997, e-mail: ured@odvjetnik-matic.hr

OIB: 04102867974

---

Zagreb, 05.12.2024.g.

## TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Na posl.br.: St-105/2023

**Predlagatelj:** KTITOR d.o.o., Zagreb, Gupčeva ulica 27, OIB: 42156534685, zastupan po punomoćniku odvjetniku Ivanu Matiću, Zagreb, Savska cesta 144A, OIB: 04102867974

**Dužnik:** HOTELI VODICE d.d., Vodice, Grgura Ninskog 1, OIB: 94858559872

**Radi:** prijedloga za otvaranje stečajnog postupka

## REVIZIJA

*predlagatelja*

---

I Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske (dalje: VSRH) pod posl.br. Revd-1567/2024 od dana 12.11.2024.g. **dopušteno je izjavljivanje revizije** Predlagatelja protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3702/2023-2 od 16.01.2024. zbog pravnih pitanja:

- 1. Može li prvostupanjski sud temeljiti odluku na nalazu i mišljenju vještaka kojem je nakon obavljenog vještačenja stranka u postupku prigovorila, a isti nije usmeno saslušan u skladu s odredbom čl. 260. ZPP, kao i da ne odredi provođenje novog vještačenja radi utvrđenja sadržanih u mišljenju?*
- 2. Predstavlja li bitnu povredu parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. Zakona o parničnom postupku činjenica da sud nije izveo dokaze koje je parnična stranka predložila radi utvrđenja odlučnih činjenica te dopune nalaza i mišljenja vještaka?*

Slijedom navedenog, predlagatelj podnosi Reviziju protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (VTSRH) broj PŽ-3702/2023-2 od 16.01.2024. kojim je potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Zadru pod posl.br. St-105/2023 od dana 10.10.2023.g. te ga pobjia u cijelosti iz razloga zbog kojih je dopušteno izjavljivanje revizije u ovoj pravnoj stvari.

## U ODNOSU NA PITANJE BR.1.

II Drugostupanjski sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja propustio utvrditi da je prvostupanjski sud postupajući protivno čl. 260. Zakona o parničnom postupku (*dalje: ZPP*), počinio bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP, budući da je prvostupanjski sud bez saslušanja vještaka na usmenoj raspravi, svoju odluku utemeljio na Nalazu i mišljenju čija je utvrđenja Predlagatelj osporio.

Naime, Predlagatelj je u Prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom podnio dokaze za postojanje nesposobnosti za plaćanje (čl.6. Stečajnog zakona, *dalje: SZ*) i prezaduženosti (čl.7.SZ) Dužnika te shodno tome predložio provođenje dokaznih radnji u svrhu utvrđenja postojanja stečajnih razloga na strani dužnika.

Tako je Rješenjem prvostupanjskog suda od 15.05.2023.g. određeno financijsko knjigovodstveno vještačenje dužnika, na okolnost postojanja stečajnih razloga na strani dužnika kao i izrada Izvješća o gospodarskom stanju društva od strane privremene stečajne upraviteljice.

Vještak financijske struke mr.sc. Ante Mrčela izradio je Nalaz i mišljenje u kojem zauzima stav kako ne postoje stečajni razlozi na strani dužnika, unatoč brojnim kontradiktornostima i očitim nepravilnostima u izradi istog.

Predmetni Nalaz i mišljenje, prije nego što je doneseno prvostupanjsko Rješenje o obustavi postupka, **nije dostavljen Predlagatelju na očitovanje, niti je javno objavljen na stranici e-oglasna ploča u skladu s odredbama Stečajnog zakona**, što predstavlja povredu odredbe čl. 260.st.3. ZPP, ali je ipak Predlagatelj odmah po saznanju za isti (uvidom u spis) prigovorio takvom Nalazu i mišljenju.

U svojim navodima Predlagatelj tako u bitnom ističe da pobijani Nalaz i mišljenje ne sadrži pravilna i potpuna utvrđenja o odlučnim činjenicama te da se temelji na pogrešnim metodama i parametrima. S tim u vezi Predlagatelj iznosi brojne dokazne prijedloge s ciljem provjere točnosti podataka i utvrđenja u Nalazu i mišljenju.

Uslijed tako iznesenih prigovora, uz razmatranje dokaznih prijedloga, sukladno odredbi čl. 260. ZPP, prvostupanjski sud je bio dužan sazvati ročište na kojem će pozvati vještaka koji je izradio Nalaz i mišljenje da se usmeno očituje o prigovorima na isti, odnosno da se sporna pitanja neposredno rasprave, nakon čega bi sud na temelju rasprave trebao odlučiti o daljnjem tijeku postupku (npr. naložiti izradu dopune nalaza i mišljenja, provođenje nadvještačenja, vještačenje vrijednosti imovine Dužnika i sl.).

Međutim, prvostupanjski sud ne postupa na prije izneseni način već dana 10.10.2023.g. donosi Rješenje kojim obustavlja prethodni postupak nad dužnikom, **pri čemu se u obrazloženju istog uopće ne osvrće na navode predlagatelja te njegove dokazne prijedloge**, a niti odlučuje o izvođenju tih dokaznih prijedloga.

Predlagatelj stoga protiv prvostupanjskog Rješenja ulaže Žalbu te međuostalim navodi kako je prvostupanjski sud počinio povredu parničnog postupka iz čl. 354.st.2.toč.6. ZPP, kada nije razmotrio njegove prigovore na predmetni Nalaz i mišljenje, te je svoju odluku utemeljio na očito manjkavom i proturječnom Nalazu i mišljenju, a bez da je raspravio o navodima predlagatelja i izveo mjerodavne dokazne prijedloge radi provjere potpunosti i vjerodostojnosti utvrđenja u Nalazu i mišljenju, međuostalim i zakazao ročište na koje će biti pozvan i vještak koji je izradio nalaz i mišljenje da se očituje na prigovore stranaka u postupku.

Drugostupanjski sud, baš poput prvostupanjskog, uopće nije razmotrio žalbene navode predlagatelja, pa ni one koji idu u smjeru povrede postupka zbog propusta prvostupanjskog suda da raspravi o prigovorima predlagatelja na Nalaz i mišljenje, odnosno da sazove raspravu pred sudom na kojoj će pozvati imenovanog vještaka da se očituje na navode iz Nalaza i mišljenja.

U Obrazloženju Rješenja VSRH kojim je dopušteno izjavljivanje revizije u ovoj pravnoj stvari izričito je navedeno, kako je pobijano drugostupanjsko Rješenje suprotno Rješenju VSRH pod posl.br. Rev 1289/2022 od 26. 07. 2023.g., kojim je ukinuta je Presuda Županijskog suda u Splitu posl.br. Gž Ob-33/2020-95 od 5.07.2021. upravo zbog okolnosti kako **u povodu prigovora parnične stranke na pisani Nalaz i mišljenje vještaka nije provedeno saslušanje vještaka na ročištu radi davanja pojašnjenja i dopune Nalaza i mišljenja.**

U Obrazloženju prije spomenutog Rješenja VSRH pod posl.br. Rev 1289/2022 zauzet je sljedeći stav:

*„Zato je odgovor na postavljeno pitanje taj da drugostupanjski sud, kada radi utvrđivanja činjeničnoga stanja održava raspravu prema čl. 373.b ZPP, mora u skladu s čl. 260. st. 1. usmeno na glavnoj raspravi saslušati vještaka, a ako to ne učini te potom samo ocjenom pismenog nalaza i mišljenja vještaka utvrdi odlučne činjenice, onemogućava stranci koja je zahtijevala usmeno saslušanje vještaka raspravljanje pred sudom i tako čini bitnu povredu odredaba parničnoga postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP.“*

Istovjetna situacija je i u ovoj pravnoj stvari, gdje unatoč iznesenim prigovorima od strane Predlagatelja, koji su po naravi stvari zahtijevali očitovanje vještaka, sud nije odredio ročište i pozvao vještaka da usmeno obrazloži svoj Nalaz i mišljenje te se očituje na prigovore Predlagatelja, a eventualno svoj Nalaz i mišljenje dopuni/ispravi.

**Dakle, Rješenje drugostupanjskog suda, kao i prvostupanjsko Rješenje protivni su Zakonu i ustaljenoj sudskoj praksi, budući da ignoriranje prigovora na Nalaz i mišljene koje iznese stranka u postupku suprotno odredbi čl. 260.st.3. ZPP-a predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354.st.2.toč.6. ZPP.**

Ovdje se ukazuje i na odredbu čl. 123. st.1. SZ, iz koje proizlazi dužnost stečajnog suda da tijekom prethodnog postupka sazove ročište, na koje se pozivaju sve zainteresirane osobe, pa time i privremenog stečajnog upravitelja i vještaka koji je izradio Nalaz i mišljenje, međutim, prvostupanjski sud je u ovoj pravnoj stvari to propustio učiniti.

**Tako je Predlagatelj onemogućen da se o njegovim prigovorima, koje je iscrpno obrazložio u Podnesku od 15.09.2023.g. raspravi te da se izvedu daljnja dokazna sredstva, što je utjecalo na zakonitost i pravilnost pobijanih Rješenja.**

Povrh navedenog ističe se kako je privremena stečajna upraviteljica u svom Izvješću navela kako će se na određene okolnosti o kojima ovisi postojanje stečajnih razloga podrobnije očitovati nakon što vještak izradi Nalaz i mišljenje. Također privremena stečajna upraviteljica je u svom Izvješću izrazila sumnju u pravilnost provedene revalorizacije vrijednosti dugotrajne imovine te je pozvala vještaka da preispita pravilnost iste.

Međutim, sud, baš kao niti predlagatelju, uopće nije dostavio Nalaz i mišljenje privremenoj stečajnoj upraviteljici, niti joj je na bilo koji način dao da se očituje na isti. Prema mišljenju predlagatelja, potreba da se privremena stečajna upraviteljica očituje na Nalaz i mišljenje od ključne je važnosti za ovaj postupak, budući da ista raspolaže spoznajama koje mogu utjecati na pravilnost zaključaka iznesenih u Nalazu i mišljenju.

Stoga, a budući da drugostupanjski sud nije našao u povodu Žalbe predlagatelja ukinuti pobijano prvostupanjsko Rješenje zbog propusta prvostupanjskog suda da zbog prigovora koje je iznio Predlagatelj sazove ročište na kojem će pozvati imenovanog vještaka da se neposredno očituje na iznesene prigovore, to je pobijano Rješenje nezakonito i nepravilno te ga je potrebno ukinuti.

## **U ODNOSU NA PITANJE BR.2.**

**III Nastavno na iznesene razloge, prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354.st.2.toč.6. ZPP, budući da nije odlučio o dokaznim prijedlozima usmjerenim ka dokazivanju odlučnih činjenica u ovoj pravnoj stvari, koje je predložio Predlagatelj**

Naime, uz to što prvostupanjski sud nije u povodu prigovora Predlagatelja proveo usmeno saslušanje vještaka na raspravi, isti nije niti razmotrio ostale navode i dokazne prijedloge predlagatelja, koji su usmjereni na dokazivanje postojanja stečajnih razloga na strani Dužnika.

Podneskom od 15.09.2023.g. predlagatelj, međuostalim i predlaže pribavu nedostajuće knjigovodstvene dokumentacije, provjeru pravilnosti provedene revalorizacije nekretnine, iznosi smjernice za dopunu nalaza i mišljenja vještaka i dr.

Međutim, prvostupanjski sud, ne razmatrajući prigovore te ne odlučujući o dokaznim prijedlozima Predlagatelja, Rješenjem obustavlja prethodni postupak.

Takvo postupanje Suda **predstavlja apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354.st.2.toč.6. ZPP, budući da je zanemarivanjem Predlagateljevih navoda, Predlagatelju onemogućeno raspravljanje u postupku**, tj. prvostupanjski sud u pobijanom Rješenju nije niti naveo zbog čega nije odredio izvođenje dokaza predloženih u Podnesku od 15.09.2023.g. već ih je jednostavno ignorirao, kao da ih Predlagatelj uopće nije iznio.

Prvostupanjski sud nije **niti prihvatio, ali niti dao obrazložene, dostatne i razumne razloge zbog kojih smatra da prigovori Predlagatelja nisu osnovani, tj. da je suvišno izvesti dokazne prijedloge Predlagatelja.**

Također, prvostupanjski sud nije od vještaka niti zatražio da se barem pisano očituje na navode Predlagatelja, što je u skladu s pravnim stavom iz Rješenja VTSRH pod posl.br. PŽ 4867/2018-2 od dana 29.06.2020.g. bio dužan učiniti („*Kada sud povodom iznesenih prigovora stranke propusti od vještaka zatražiti očitovanje na odlučne okolnosti u vezi s njegovim nalazom i mišljenjem, sud toj stranci **onemogućuje raspravljanje pred sudom.***“)

S druge strane, drugostupanjski sud, unatoč ukazivanju da navedeno postupanje prvostupanjskog suda predstavlja bitnu povredu postupka jer je Predlagatelju na prije opisan način onemogućeno raspravljati pred Sudom, isti odbija Žalbu Predlagatelja i potvrđuje nezakonito prvostupanjsko Rješenje.

Dakle, prvostupanjski sud je u svakom slučaju bio dužan barem razmotriti prigovore predlagatelja, ponajprije kroz usmeno saslušanje vještaka na ročištu, pa bi tek tada imao temelj za odlučivanje o osnovanosti prigovora predlagatelja, tj. mogao bi odlučiti o procesnoj svrsishodnosti izvođenja dokaznih prijedloga koje je iznio Predlagatelj.

Ignoriranjem prigovora Predlagatelja na Nalaz i mišljenje vještaka (i shodnih dokaznih prijedloga) počinjena je opisana bitna povreda jer prvostupanjski sud na **niti jedan način nije omogućio raspravu o prigovorima Predlagatelja** na Nalaz i mišljenje, na kojem je prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku kao „krunskom dokazu“, a to je bio dužan omogućiti barem kroz saslušanje vještaka na ročištu ili izvođenjem predloženih dokaza.

Predlagatelj je u svojoj Žalbi protiv prvostupanjskog Rješenja izričito ukazao na navedeno, pozivajući se na bitnu povredu postupka opisanu u čl. 354.st.2. toč. 6. ZPP, ali ni drugostupanjski sud taj žalbeni navod uopće nije razmatrao, već je lakonski i bez savjesnog i brižljivog preispitivanja potvrdio očigledno nezakonito i nepravilno prvostupanjsko Rješenje.

Da je prvostupanjski sud savjesno i brižljivo razmotrio prigovore Predlagatelja, izvjesno je da bi nakon izvedenih predloženih dokaza došlo do drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari, jer činjenice i okolnosti na koje je Predlagatelj ukazao u svom Podnesku od dana 15.09.2023.g. izvjesno ukazuju da postoje stečajni razlozi na strani Dužnika, zbog čega nisu bile ispunjene pretpostavke za obustavu prethodnog postupka, već naprotiv su bile ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom.

Slijedom iznesenog, a kako bi se sanirala opisana nezakonitost prvostupanjskog i drugostupanjskog Rješenja, potrebno je da revizijski sud u povodu ove Revizije ista ukine.

**VI** Temeljem svega navedenog, Predlagatelj predlaže da VSRH usvoji ovu Reviziju te da ukine Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod posl.br. PŽ-3702/2023 od dana 16.01.2024.g. i Rješenje Trgovačkog suda u Zadru pod gornjim brojem od dana 10.10.2023.g., a sve uz nalaganje Dužniku da Predlagatelju naknadi prouzročene troškove ovog postupka.

*Predlagatelj p.p.*

*Trošak:*

*Sastav revizije.....30.000,00 EUR*

*PDV.....7.500,00 EUR*

*UKUPNO:.....37.500,00 EUR*

*+pristojba na reviziju....667,63 EUR*