



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

18. St-562/16-62 517
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
DUBROVNIK
IZ RUKE
Preko pošte

15-01-2018

Predano za poštu obično-prep. dne 20
POŠTA ZAGREB R 17612 5617
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIŠ

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CEFRAK d.o.o. u stečaju, OIB 96458399581, Blato, Ulica 69 broj 1, kojeg zastupa stečajni upravitelj Perica Mitrović iz Osijeka, odlučujući o žalbi vjerovnika FRANKA CETINIĆA, OIB 16430322622, Ujedinjeno Kraljevstvo, West Wycombe, Bradenham road 113, kojeg zastupa punomoćnik Neven Grdinić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Golubić i partneri, Zagreb, Amruševa 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-562/2016-57 od 26. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. prosinca 2017.

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-562/2016-57 od 26. rujna 2017. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

II. O troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odlučit će sud u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-562/2016-57 od 26. rujna 2017. odbačena je prijava tražbine vjerovnika Franko Cetinić, Ujedinjeno Kraljevstvo, West Wycombe, Bradenham road 113. Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 129. i članka 257. stavaka 5. i 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) budući da je sud ocijenio da je podnesak kojim vjerovnik prijavljuje tražbinu dostavljen izvan roka od 60 dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka, pa je takvu prijavu tražbine ocijenio nepravovremenom.

Protiv tog rješenja vjerovnik Franko Cetinić je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 i 25/13, dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje i utvrditi tražbinu vjerovnik sukladno prijavi od 12. travnja 2017., odnosno podredno predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito budući da sud prvog stupnja prilikom donošenja pobijanog rješenja nije primijenio odredbe Uredbe vijeća (EZ) broj 1346/2000 od 29. svibnja 2000. o stečajnom postupku (dalje: Uredba vijeća EZ broj 1346/2000).

Iz podataka u spisu nesporno proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-562/16 od 21. ožujka 2016. otvoren stečajni postupak nad dužnikom CEFRANK d.o.o. Blato. Nadalje, podneskom od 12. travnja 2007. (list 453. spisa) vjerovnik Franko Cetinić, OIB 16430322622, je podnio prijavu stečajnom upravitelju. Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja je takvu prijavu odbacio kao nepravovremenu.

Člankom 129. SZ-a regulirano je „Rješenje o otvaranju stečajnog postupka“, prema kojoj odredbi rješenje o otvaranju stečajnog postupka osobito mora sadržavati, između ostaloga, poziv vjerovnicima da stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja u skladu s pravilima ovog Zakona o prijavi tražbina prijave svoje tražbine.

Prema odredbi članka 257. stavka 6. SZ-a prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem.

Pravilno ukazuje žalitelj da sud prvog stupnja nije primijenio odredbe Uredbe vijeća (EZ) broj 1346/2000, i to određenja iz članka 40. stavaka 1. i 2. navedene Uredbe.

Navedena Uredba vijeća (EZ) broj 1346/2000 stupila je na snagu 31. svibnja 2002. te je u cijelosti obvezujuća i izravno se primjenjuje u državama članica u skladu s Ugovorom o osnivanju Europske zajednice. Isto tako, s obzirom na to da je nad navedenim dužnikom stečajni postupak otvoren 21. ožujka 2016. primjenjuje se navedena Uredba broj 1346/2000 i njezina primjena vrijedi do 26. lipnja 2017., kada je stupila na snagu Uredba (EU) 2015/848 Europskog Parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti. Prema članku 92. navedene Uredbe primjenjuje se od 26. lipnja 2017.

Sud prvog stupnja je propustio primijeniti određenja iz članka 39. Uredbe vijeća (EZ) broj 1346/2000, prema kojoj odredbi, a kojom je regulirano „Pravo na prijavu tražbina“, bilo koji vjerovnik koji ima stalno boravište, domicil ili sjedište u državi članici koja nije država u kojoj je pokrenut postupak, uključujući i porezna tijela i tijela socijalne sigurnosti država članica, imaju pravo pisanim putem prijaviti tražbine u stečajnom postupku. Nadalje, prema članku 40. te Uredbe kojim je regulirana „Dužnost obavještanja vjerovnika“, i to prema stavku 1. članka 40., čim se u državi članici pokrene stečajni postupak, nadležni sud te države ili stečajni upravitelj kojeg je imenovao odmah obavještaavaju poznate vjerovnike koji imaju stalno boravište, domicil ili sjedište u drugim državama članicama; a prema stavku 2. članka

40. takva informacija, dana u pojedinačnoj obavijesti, posebno uključuje rokove, kazne, propisane u vezi s takvim rokovima, tijelo ili instituciju ovlaštenu da zaprimi prijavu tražbine ili druge propisane mjere; a takva obavijest također navodi trebaju li vjerovnici čije tražbine imaju pravo prvenstva ili koje su osigurane stvarnim pravima, prijaviti svoje tražbine.

Nadalje, navedeni članak 39. i članak 40. nalaze se u poglavlju IV. navedene Uredbe pod nazivom: „Davanje informacija vjerovnicima i prijava njihovih potraživanja“.

Slijedom iznesenog valja zaključiti da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo budući predmetno nije primijenio Uredbu vijeća (EZ) broj 1346/2000; čime je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a budući da je vjerovnik Franko Cetinić onemogućen raspravljati pred sudom.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku sud prvog stupnja imat će u vidu primjedbe iznesene u ovom ukidnom rješenju te primjenom određenja iz Uredbe vijeća (EZ) broj 1346/2000 ponovno ispitati navedenu prijavu vjerovnika Franka Cetinića.

O troškovima postupka odlučit će sud u končanoj odluci a sve na temelju odredbe članka 166. ZPP-a.

Zagreb, 22. prosinca 2017.



Predsjednica vijeća
Branka Vučaj, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Vragjovic